



**DET KONGELIGE
SAMFERDSELSDEPARTEMENT**

Føyen Advokatfirma DA

Postboks 7086 St Olavs pl
0130 OSLO

Deres ref

Vår ref
08/882- KAT

Dato
29.05.2008

Klage på Post- og teletilsynets vedtak av 080408 vedr. termineringspriser for fasttelefoni, marked 9 - utsatt iverksetting - Lyse Tele AS

Det vises til brev 29. april 2008 på vegne av Lyse Tele AS (heretter Lyse), med klage over Post- og teletilsynets vedtak av 8. april 2008 om utpeking av tilbyder med sterk markedsstilling og pålegg om særskilte forpliktelser i markedet for terminering av offentlig telefonitjeneste i fastnett hos Lyse (Marked 9), og anmodning om utsatt iverksetting av vedtaket. I det følgende behandles anmodningen om utsatt iverksetting.

1. INNLEDNING

I Post- og teletilsynets vedtak av 8. april 2008 ble Lyse utpekt som tilbyder med sterk markedsstilling og pålagt særskilte forpliktelser i markedet for terminering av tale i fastnett hos Lyse. Lyse er blant annet pålagt å imøtekomme enhver rimelig anmodning om samtrafikk i form av terminering, rimelige anmodninger om avtale om kjøp av terminering og offentliggjøring av termineringspris. Lyse ble videre pålagt følgende prisforpliktelse i Marked 9;

”PT pålegger med hjemmel i ekomloven § 4-9 Lyse Tele AS å ha rimelige termineringspriser. Prisene skal ta utgangspunkt i Telenors priser, men kan avvike noe dersom spesielle forhold skulle tilsi det. Slike forhold kan bl.a. være relatert til kostnadsnivået for tilbyderens nett, balansen i trafikkstrømmer til/fra de respektive sluttkundene og hvor lang tid som har gått siden tilbyderen ble etablert i markedet. Avvik må kunne begrunnes og dokumenteres”.

2. LYSSES ANFØRSLER

Lyse anfører at den del av vedtaket som gjelder plikten til å ha maksimalpris og plikten til å redusere termineringsprisen, må gis utsatt iverksetting. Det fremholdes at en umiddelbar iverksetting av vedtaket vil kunne medføre store negative konsekvenser for Lyse ved at Lyse blir pålagt et betydelig inntektskutt. Dette vil videre kunne få betydning for Lyses investeringsplaner, hvilket vil svekke Lyses konkurransevne i markedet betydelig og som vil kunne få varig negativ effekt.

Lyse kan heller ikke se at det foreligger sterke offentligrettslige hensyn som tilsier en umiddelbar iverksetting. På denne bakgrunn mener Lyse at de hensyn som tilsier utsatt

Postadresse:
Postboks 8010 Dep
0030 OSLO

Kontoradresse:
Akersg. 59

Telefon
22 24 90 90 / 22248353
Org. nr.:
972 417 904

Luft- post- og teleavdelingen
Telefaks:
22 24 95 72

Saksbehandler:
Kim André Trengereid
22 24 83 39

iverksetting veier betydelig tyngre enn de som taler for umiddelbar iverksetting. Dette særlig ettersom det hefter stor usikkerhet knyttet til gyldigheten av vedtaket.

3. DEPARTEMENTETS VURDERING

3.1 Rettslig utgangspunkt

Hovedregelen i forvaltningsloven er at vedtak trer i kraft straks eller på det tidspunkt som er bestemt i vedtaket. Etter forvaltningsloven § 42 kan det besluttes unntak i form av utsatt iverksetting. Ekomloven fastsetter i § 11-6 fjerde ledd at det er Samferdselsdepartementet som skal fatte beslutninger etter forvaltningsloven § 42.

Vurderingen av om utsatt iverksetting skal gis, knytter seg til betydningen av at vedtaket iverksettes straks. Sentralt i vurderingen står konsekvensene for de impliserte parter. Det må foretas en interesseavveining mellom på den ene siden den byrde og forpliktelse Lyse påføres og på den andre siden hensynet til tredjeparter og de offentlige interesser av å gjennomføre vedtaket. Det vil også være relevant å legge vekt på hva som må antas å bli utfallet av klagebehandlingen. Forvaltningsloven § 42 annet ledd setter krav til at avslag på anmodning om utsatt iverksetting skal begrunnes og gis samtidig med avslag.

3.2 Iverksetting av vedtak om rimelig pris

I det følgende vurderes betydningen for Lyse av iverksetting av Post- og teletilsynets vedtak av 8. april 2008, herunder Post- og teletilsynets pålegg om rimelige termineringspriser. Prisene skal ta utgangspunkt i Telenors priser, men kan avvike noe dersom spesielle forhold skulle tilsi det.

Det faktum at forholdene i ekommarkedene gir tilbydere en posisjon som åpner for mulighet for overprising på terminering, samt lovgivningens sterke hensyn når det gjelder å beskytte andre tilbydere og sluttbrukere, tilsier generelt at de må foreligge kvalifiserte forhold i den enkelte sak som begrunner utsatt iverksetting.

Lyse har i sin klage anført at det ikke er noen holdepunkter som tilsier at Lyse opererer med uforholdsmessige høye termineringspriser. Til støtte for dette understrekes det at prisnivået ligger lavere enn det kostnadsgrunnlaget som fremgår av Post- og teletilsynets metodikk og prinsipper i Telio-vedtaket. Det understrekes også at Lyse har lagt til grunn termineringspriser tilsvarende de priser som Get, Hafslund og Ventelo opererte med i sine respektive termineringsmarkeder, selv om prisene ikke ga full kostnadsdekning. Videre er Lyse av den oppfatning at kostnader knyttet til aksessnett er relevant å henføre i kostnadsgrunnlaget i beregningen av termineringspris. Dersom Lyses anførsler er riktige, noe departementet vil vurdere i klagebehandlingen, vil konsekvensene av å ikke gi utsatt iverksetting av vedtaket innebære en relativt stor inntektsreduksjon for selskapet i perioden frem til klagesaken er endelig avgjort, forutsatt at selskapet skulle få medhold i klagen. Isolert sett taler dette for utsatt iverksetting.

Når det gjelder forholdet til reversibilitet har departementet tidligere uttalt¹ at krav til nedsetting av termineringspris mellom tilbydere etterfulgt av oppjustering av kravene til termineringspris, kan være samfunnsmessig ugunstig. Dette kan bli en følge dersom utsatt iverksetting ikke gis i denne saken og vedtaket senere blir opphevet eller endret. Departementet finner likevel ikke at etterregning mellom tilbyderne vil være umulig å gjennomføre, og finner derfor ikke at forholdet til reversibilitet har avgjørende betydning. Departementet legger imidlertid en viss vekt på at reduserte sluttbrukerpriser kan være vanskelig å reversere dersom vedtaket settes i verk og senere oppheves eller endres. Dette trekker i retning av utsatt iverksetting.

Departementet har på dette tidlige tidspunktet i saken, ennå ikke mottatt tilsynets innstilling til klagen. Sammenholdt med sakens kompleksitet gjør dette at spørsmålet om sannsynligheten for at vedtaket opprettholdes er vanskelig å ta stilling til innenfor den korte tidsramme som her er til rådighet. Det er et særlig forhold i dette sakskomplekset at departementet har besluttet å gi utsatt iverksetting for fire andre selskaper i Marked 9, på bakgrunn av lignende materielle spørsmål som i det underliggende. Eventuelle uheldige samfunnsmessige virkninger av iverksetting før departementet har fått tatt stilling til klagen, vil kunne bli større enn om det utelukkende dreide seg om ett avgrenset forhold.

Klageinstansen har anledning til å sette vilkår når det gis utsatt iverksetting, jf. forvaltningsloven § 42 annet ledd. En utsatt iverksetting av vedtaket innebærer i prinsippet at Lyse ikke er avskåret fra å sette opp sin termineringspris i perioden frem til endelig vedtak i saken er fattet. En utsatt iverksetting vil således kunne få økonomiske konsekvenser for andre parter, herunder sluttbrukere. Departementet finner etter en interesseavveining mellom Lyses interesser på den ene siden og hensynet til offentlige interesser, at det må settes som vilkår for utsatt iverksetting at Lyse ikke kan øke termineringsprisen fra nåværende pris frem til endelig vedtak i saken er fattet.

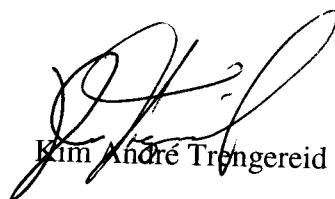
4. BESLUTNING

Samferdselsdepartementet finner etter en samlet avveining at Lyses anmodning om utsatt iverksetting av Post- og teletilsynets vedtak av 8. april 2008 om pålegg om rimelig termineringspris med utgangspunkt i Telenors priser, blir å etterkomme inntil klagesaken er avgjort.

Samferdselsdepartementet setter som vilkår for utsatt iverksetting at Lyse ikke får sette opp sin termineringspris fra nåværende pris inntil klagesaken er avgjort, jf. forvaltningsloven § 42 annet ledd.

Med hilsen


Jørn Ringlund e.f.


Kim André Trengereid

Kopi til:

Post- og teletilsynet

¹ Samferdselsdepartementets avgjørelse 24. april 2007.