



Kommunal- og regionaldepartementet  
Bolig- og bygningsavdelingen  
Postboks 8112 Dep.  
0032 OSLO

KOMM. OG REG. DEP	
29 NOV 2005	
05 0258-35	
Art.	451-0
Avd.	BB BY / BATT

Deres ref.:

Vår ref.:

Dato:

2005/03878/5/HVE E: 144 L &00

27/11/2005

### Høringsuttalelse - NOU 2005:12 Mer effektiv bygningslovgivning.

Vedlagt følger Sarpsborg kommunes uttalelse ved bystyrets vedtak av 17.11.2005.

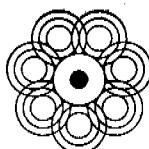
Med hilsen

Håvard Vestby

Fagansvarlig byggesaker

Vedlegg

Saksbehandler: Håvard Vestby, Seksjon byutvikling



**SAKSUTSKRIFT**

Arkivsak 200503878  
Arkivnr.  
Saksbehandler Håvard Vestby

Saksgang	Møtedato	Sak nr.
Det faste utvalget for plansaker	01.11.05	55/05
Formannskapet	03.11.05	171/05
Bystyret	17.11.05	92/05

**Høring: NOU 2005 :12 - Mer effektiv bygningslovgivning II**

Saken er fremmet etter prinsippet om fullført saksbehandling.

**Vedlegg:**

Ingen vedlegg.

Hele utredningen NOU2005 : 12 finnes på [www.odin.no/krd](http://www.odin.no/krd) under "Høringer"

**Sammendrag:**

Utredningen inneholder utkast til ny plan- og bygningslov ( bygningsdelen). Loven blir helt ombygd vedrørende kapittel og paragrafinndeling. I lovens formålsparagraf foreslås at grunnleggende hensyn og verdier som bærekraftig utvikling, universell utforming, forsvarlige bygninger, åpenhet, forutsigbarhet og medvirkning skal inngå. Meldingssystemet forsvinner, alt blir søknadspliktig eller unntatt fra søknadsplikt. Midlertidige konstruksjoner, anlegg og bygninger samt landbruksbygninger blir søknadspliktig på lik linje med andre bygg. Det fastsettes tidsfrister også for dispensasjonssaker. Det settes krav til rapportering av kommunens foretatte tilsyn.

Rådmannen slutter seg til hovedtrekkene i utredningen med noen kommentarer.

**Utredning:****Bakgrunn:**

Utvalg for en bred gjennomgang av bygningslovgivningen, Bygningslovutvalget, ble opprettet ved kgl. res. 15. mars 2002. Utvalget skal foreta en total gjennomgang av bygningslovgivningen med sikte på forenkling. Mandatet gir klare føringer på at utvalget skal redusere kompleksitet, forenkle og effektivisere.

Det er nær juridisk og faktisk sammenheng mellom arbeidsoppgavene til Bygningslovutvalget og Planlovutvalget. Bygningslovutvalget er i sitt mandat blant annet bedt om å se flere av temaene i sammenheng med Planlovutvalgets forslag. Planlovutvalget ble opprettet ved kgl. res. 23. oktober 1998. Utvalgets mandat har vært å vurdere om planleggingsbestemmelsene i plan- og bygningsloven og tilgrensende lover bør endres, slik at det blir lettere å ivareta dagens og morgendagens viktige samfunnsinteresser gjennom planleggingen. Planlovutvalget fremla sin første delutredning 31. januar 2001 og den siste 13. mai 2003. Sarpsborg bystyre behandlet høringsuttalelsen til den første delutredningen i møte den 21.06.2001, og til den andre delutredningen i møte den 18.12.2003.

Bygningslovutvalget la fram sin første delutredning i form av NOU 2003:24 "Mer effektiv bygningslovgivning" og sin andre delutredning NOU 2005:12 " Mer effektiv bygningslovgivning II" den 28.juni 2005. I sin første delutredning foretar utvalget en drøfting av reformbehov innenfor bygningsdelen.

I overensstemmelse med mandatet har utvalget nå foretatt en total gjennomgang av bygningslovgivningen med sikte på forenkling. Utvalget har hatt som utgangspunkt for sitt arbeid at det er effektiviserende å videreføre ordninger som fungerer godt og som alle brukerne er vel kjent med, og samtidig endre ordninger som ikke fungerer tilfredsstillende og erstatte eller supplere disse med nye. Grunntrekkene i dagens system er i stor utstrekning beholdt, men med basis i det utvalget har funnet av reformbehov foreslås en rekke endringer. Summen av forslagene utgjør etter Bygningslovutvalgets syn forenkling, effektivisering og brukervennlighet av bygningslovgivningen for alle brukergrupper.

Høringsfristen er satt til 1. desember 2005.

### **Kort presentasjon av hovedinnholdet i utredningen slik det fremgår av oversendelsen fra kommunal- og regionaldepartementet :**

#### *Rettslige normer*

*Etter utvalgets syn kan behovet for normer for å styre byggesaksbehandlingen dekkes gjennom lov, forskrift og planbestemmelser. Vedtektshjemlene foreslås av den grunn opphevet, og normer som i dag fremgår av kommunale vedtekter bør primært fremgå av forskrift eller plan. Retningslinjer uten rettsvirkning bør gis som veiledninger og anbefalinger.*

#### *Lovstruktur*

*Plan- og bygningsloven foreslås inndelt i fire deler. Planlovutvalgets forslag er lagt til grunn når det gjelder store deler av del I (Plan- og bygningslovens alminnelige del) og hele del II (Om planer). Bygningslovutvalgets hovedfokus har vært på del III (Om bygninger mv.) og del IV (Avsluttende bestemmelser).*

#### *Lovens formål*

*Bygningslovutvalget foreslår en formålsbestemmelse som synliggjør de spesifikke hovedformål med plan- og bygningsloven. Grunnleggende hensyn og verdier som bærekraftig utvikling, universell utforming, forsvarlige bygninger, åpenhet, forutsigbarhet og medvirkning foreslås synliggjort i formålsbestemmelsen. Andre aktuelle formål omtales i merknadene til formålsbestemmelsen, samtidig som det presiseres at lovttekst og merknader ikke er uttømmende på dette punkt.*

#### *Lovens virkeområde*

*Det foreslås to bestemmelser om lovens virkeområde, en for det geografiske og en for det saklige virkeområdet. Bygningslovutvalget støtter Planlovutvalgets (flertallets) forslag m.h.t. geografisk virkeområde i sjø mv. Lovens saklige virkeområde bør gjenspeile at byggesaksdelen av loven skal sikre gjennomføring og realisering av vedtatte planer. Av den grunn bør det være mulig å unnta fra byggesaksbehandling mindre tiltak uten avgjørende offentligrettslig eller samfunnsmessig betydning. En slik avgrensning bør etter utvalgets syn foretas i forskrift, og utvalget angir kriterier for denne avgrensingen.*

#### *Forholdet til andre lover og ulovfestet rett*

*Utvalget foreslår en klargjøring av bygningsmyndighetenes koordineringsansvar i forhold til andre myndigheter, herunder foreslås at tiltakshaver i større grad selv pålegges å forhåndsavklare tiltaket i forhold til sektor- og særlovsmyndigheter. Utvalget foreslår videre å lovfeste prinsippene som er trukket opp i praksis når det gjelder forholdet til privatrettslige spørsmål i byggesak.*

#### *Byggteknisk nemnd*

*Utvalget foreslår at det opprettes en Byggteknisk nemnd med høy tverrfaglig kompetanse. Nemnda kan gi rådgivende uttalelser om funksjonsbaserte tekniske løsninger i bygg og anlegg etter henvendelse fra en prosjekterende.*

#### *Søknadssystem*

*Utvalget har i lovforslaget utformet et eget kapittel som på en tilgjengelig måte angir søknadsplikten. Hovedtrekkene i dagens system foreslås beholdt, men med kun ett "spor" idet meldingsordningen foreslås*

avviklet. De enkelte aktørers ansvar i de ulike fasene av byggesaken er foreslått synliggjort i et eget kapittel i loven.

#### *Særlig om driftsbygninger i landbruket*

Begrunnelsen for særskilte regler om unntak fra søknadsplikt for landbruksbygg er etter utvalgets syn ikke lenger tilstede i samme grad som tidligere, idet utviklingen går i retning av større enheter og mer kompliserte bygg. Avgrensningskriteriene for søknadsplikt og krav til fagkyndige medhjelpere bør følge tiltakets omfang og kompleksitet, noe som er felles for alle tiltakstyper.

#### *Saksbehandling*

Utvalget har tatt utgangspunkt i gjeldende saksbehandlingsregler og har fremmet forslag om endringer der det etter utvalgets syn er et potensial for forbedring. Målet er at forslagene både hver for seg og særlig samlet kan bidra til en enklere, mer effektiv og forutsigbar saksflyt. I tillegg foreslås saksbehandlingsreglene samlet i et eget kapittel, og tematisk inndelt på en måte som tydeliggjør henholdsvis tiltakshaver, ansvarlig søkers og kommunens oppgaver. Det er også lagt vekt på språklig og innholdsmessig forenkling.

#### *Forhåndskonferanser*

Med utgangspunkt i at dette er et nyttig verktøy for tidlig avklaring i byggesaker, oppfordrer utvalget til økt bruk av forhåndskonferanser. Utvalget foreslår at referatet skal utarbeides og undertegnes i forhåndskonferansen, for å eliminere usikkerhet forårsaket av at tiltakshaver må vente på referatet.

#### *Tidsfrister*

Bygningslovutvalget har foretatt en samlet gjennomgang av tidsfristreglene. Utvalget foreslår at det settes en frist på 16 uker for kommunens behandling av søknader som innebærer dispensasjon fra plangrunnlaget, for å hindre at disse sakene prioriteres ned i konkurranse med søknader undergitt tidsfrister. For fylkesmannens behandling av klagesaker foreslås innført en 12 ukers frist.

#### *Forholdet plan- og byggesak. Felles prosess mv.*

Utvalget foreslår lovfestet en adgang til felles behandling av plan og byggesak, idet dette kan medføre tid- og ressursbesparelser for både kommune og utbygger.

#### *Lovfesting av regler om mekling*

Utvalgets flertall foreslår tilrettelegging for frivillig mekling ved konflikt mellom private parter i byggesak på kommunenivå, gjennom lovfesting av denne adgangen.

#### *Klageordningen*

Utvalget har tatt utgangspunkt i de begrensninger i klageadgangen som ble gjennomført ved lovendring 7. mai 2004, og foreslår ytterligere innstramming. Forslaget innebærer at det ikke skal kunne klages på forhold som er avgjort i bindende områdeplan eller detaljplan eller ved dispensasjon, og hvor klagefristen for disse vedtakene er utløpt. I tillegg foreslås et mindre gebyr for kommunens behandling av klagesaker.

#### *Dispensasjon*

Utvalget foreslår en innstramming av adgangen til å dispensere fra lov, forskrift og plan. Vilkåret "særlige grunner" er beholdt, men ytterligere vilkår er føyd til.

#### *Godkjenning av foretak*

Utvalget har kommet til at godkjenningsordningen bør beholdes, men at den bør videreutvikles. Utvalget foreslår at ordningen med lokal godkjenning fjernes, og at den sentrale godkjenningen beholdes og gjøres obligatorisk. Sentral godkjenning vil dermed være et vilkår for å få tildelt ansvarsrett i en konkret byggesak.

#### *Ansvar og kontroll*

Utvalget foreslår nye bestemmelser om ansvar i byggesaker. De nye bestemmelsene beskriver systematisk ansvaret for de ulike aktørene i byggesaker. Utvalget foreslår videre at privatisert kontroll beholdes, men

at det klargjøres i loven at egenkontroll og uavhengig kontroll er to likestilte kontrollformer. I tillegg foreslås obligatorisk uavhengig kontroll på viktige og kritiske kontrollområder.

#### Tilsyn

Bygningslovutvalget mener at kommunenes tilsyn ikke fungerer så effektivt som ønskelig. Kommunens tilsynsplikt foreslås lovfestet, og det presiseres at dette er en oppgave som er egnet for interkommunalt samarbeid. Tilsynet skal etter forslaget avsluttes med en tilsynsrapport, som bl.a. kan benyttes ved vurderingen av om sentral godkjenning skal tildeles eller trekkes tilbake.

#### Ulovlighetsoppfølging

Hovedtrekkene i gjeldende lovs bestemmelser om tiltak bygningsmyndighetene har til rådighet ved ulovligheter foreslås beholdt, men med en del endringer for å effektivisere prosessen. I tillegg foreslås at kommunen gis anledning til å ilegge et overtredelsesgebyr ved brudd på plan- og bygningslovgivningen. For å sikre kommunen midler til ulovlighetsoppfølging foreslås at overtredelsesgebyret tilfaller kommunen. Reaksjonen straff foreslås beholdt, men forbeholdes alvorlige lovbrudd. Strafferammen foreslås økt til fengsel i ett år (med skjerpet strafferamme på to år ved særlig skjerpende omstendigheter), for blant annet å styrke lovens betydning som miljølov.

#### Materielle bestemmelser

Utvalget har omstrukturert og språklig forenklet de materielle bestemmelsene i loven. Der det er hensiktsmessig, foreslås de materielle kravene uttrykt gjennom funksjonskrav.

#### Krav til eksisterende bebyggelse

Etter utvalgets syn er det ikke behov for å styrke hjemmelen i plan- og bygningsloven om krav til vedlikehold og utbedring, dog slik at kriteriet bevaringsverdighet også bør inngå blant hensyn som kan begrunne pålegg om utbedring. For øvrig foreslås enkelte innholdsmessige forenklinger.

#### Refusjon av utgifter til veg, vann og avløp

Bygningslovutvalget foreslår at refusjonsinstituttet beholdes, men i forenklet form. Saksbehandlingsreglene forenkles vesentlig. Utvalget opprettholder grunnregelen om at det refusjonsbeløp som kan pålegges den enkelte eiendom skal være begrenset til den verdiøkning som tiltaket antas å føre med seg for eiendommen. Adgangen til å kreve verdistigningen fastsatt ved takst foreslås opphevet. Utvalget anbefaler videre at departementet utarbeider et normdokument for hvilke utgifter som kan kreves refundert i medhold av loven. Som et ytterligere forenklingstiltak foreslår utvalget at kommunene gis adgang til å fastsette refusjon basert på normalkostnader, og ikke basert på kostnadene ved det enkelte tiltaket. Det foreslås at kommunens vedtak i refusjonssaker underlegges tidsfrister. Et mindretall i utvalget foreslår ytterligere forenkling av refusjonsreglene.

#### Tilgjengelighet - universell utforming

Tilgjengelighet og brukbarhet til bygninger og utearealer bør etter utvalgets syn ivaretas sterkere. Prinsippet om universell utforming foreslås inntatt i formålsbestemmelsen i plan- og bygningsloven. Det grunnleggende krav om at bygninger skal kunne brukes av alle foreslås stilt til alle nye bygg, og ved hovedombygging av eksisterende byggverk.

#### Brann

Brannhensyn bør etter utvalgets syn ivaretas bedre enn i dagens lovgivning, og det fremmes flere forslag om dette.

#### Miljøkrav

Utvalget foreslår å stille krav til forsvarlig håndtering av bygge- og anleggsavfall i loven. Utvalget foreslår at bestemmelsene i gjeldende lov §§ 89, 91 og 92 b utvides ved at det etter forslaget kan tas hensyn til eksisterende byggverks påvirkning på miljøet. Utvalget foreslår ellers at kommunen ut fra miljøhensyn skal kunne gjøre unntak fra tilknytningsplikten til fjernvarmeanlegg. Bestemmelsen i gjeldende lov § 74 nr. 2 klargjøres (skjønnhetsparagrafen).

#### Opphevelse av vedtekter:

Lovforslaget inneholder også overgangsbestemmelser som betyr at noen av Sarpsborg kommunens vedtekter etter nåværende lov oppheves 8 år etter ny lovs ikrafttreden. Dette vil gjelde vedtekt til §69 nr.3 og nr.4- krav til opparbeidelse av parkeringsplasser og § 85 – forbud mot plassering av midlertidige bygninger, konstruksjoner eller anlegg i 100-meters grensen langs sjøen og langs større vann og vassdrag.

Tilsvarende bestemmelser skal etter lovens ikrafttreden tas inn i kommunens arealplaner.

#### **Rådmannens vurdering :**

Rådmannen slutter seg til hovedtrekkene i utredningen og har kommentarer til følgende deler av utredningen.

#### Til søknadssystemet:

Rådmannen gir i hovedsak sin tilslutning til det foreslåtte søknadssystemet, herunder til at meldingssystemet sløyfes.

Rådmannen mener imidlertid at ordningen med at en del mindre tiltak kan iverksettes uten søknad og tillatelse bør vurderes på nytt jfr. § 20-3. Man ser allerede i dag uheldige eksempler på plassering av såkalte "15 m<sup>2</sup> bygg." og en stor grad av misforståelser om hva som egentlig er unntatt. Rådmannen anbefaler at frittliggende bygninger som er foreslått unntatt fra søknadsplikt gjøres søknadspliktige og inngå i § 20-2. Begrunnelsen for dette er at tiltakshavere stort sett ikke kontrollerer eller har muligheter til selv å kontrollere om unntaksbestemmelsene gjelder for deres tiltak. Det betyr i realiteten at alle må rette en henvendelse til sin kommune for å forsikre seg om lovligheten. Slike henvendelser bør være skriftlige og løses enkelt ved at alle bygninger inngår i loven som søknadspliktige.

Det er videre uheldig at kommunens byggesaksarkiv og eiendomsregister vil fremstå som ufullstendig i og med at slike mindre tiltak ikke blir registrert.

I tilfelle unntaksbestemmelsene opprettholdes som foreslått i § 20-3, bør det være et krav om innsending av dokumentasjon for kommunens arkiv. Det bør likeså presiseres at tiltakshaver har en plikt til å undersøke at tiltaket er i samsvar med plan, og ikke fører til fare eller urimelig ulempe for omgivelsene eller allmenne interesser.

#### Til tidsfrister:

Innføring av tidsfrister i seg selv vil ikke uten videre medføre at fristene blir overholdt. Det avgjørende vil være kommunens ressurstilganger. Rådmannen gir sin tilslutning til forslaget under forutsetning av at staten bidrar med tilstrekkelige tilleggsressurser slik at lovpålagte oppgaver kan gjennomføres. Erfaringen i dag viser at lovpålagte tidsfrister får et større og større fokus i samfunnet med konsekvenser for kvaliteten på det som produseres. Dette anses som en uheldig utvikling både for bygningskvalitet og rettsikkerhet.

#### Til ansvar og kontroll:

Det bør vurderes om det er mulig å begrense antall aktører som kan ha ansvarsrett for mindre tiltak. Erfaringen med tidligere bygg-komplett kodene som grunnlag for søknad om ansvarsrett, er at det gir enklere saksbehandling og bedre oversikt i den enkelte sak, når færrest mulige foretak har ansvar for gjennomføring av et byggetiltak.

F.eks. bør tiltak i tiltaksklasse 1 (bl.a., eneboliger ) kunne forestås av bare et ansvarlig foretak for alle fagområder. Tiltakshavere har allerede en tilsvarende tillit i lovverket i dag. Ved meldingssystemet kan tiltakshaver ta ansvaret for tiltak som har like stor vanskelighetsgrad som svært mange av de søknadspliktige tiltakene i tiltaksklasse 1.

#### **Miljømessige konsekvenser:**

#### **Økonomiske konsekvenser:**

Nye og kortere svarfrister vil kunne bety behov for større saksbehandlingskapasitet.

**Rådmannens innstilling:**

Sarpsborg kommune slutter seg til hovedtrekkene i NOU 2005:12 Mer effektiv bygningslovgivning II med følgende tilleggskommentarer:

- Mindre frittliggende bygninger som er foreslått unntatt fra søknadsplikt gjøres søknadspliktige og bør inngå i § 20-2 som omfatter tiltak som krever søknad og tillatelse, og som kan forestås av tiltakshaver (eier).

-Saksbehandlingsfrist også for dispensasjonssaker må følges opp med økte bevilgninger fra staten for å sikre tilstrekkelige tilleggsressurser slik at lovpålagte oppgaver kan gjennomføres. Økende fokus på lovpålagte tidsfrister anses som en uheldig utvikling både for bygningskvalitet og rettsikkerhet.

-Det bør gis begrensninger i mulighetene til oppdeling av ansvarsforhold i enklere byggesaker, for eksempel for bygg i tiltaksklasse 1.

Det vises til nærmere begrunnelse under avsnittet "Rådmannens vurdering" i saksutredningen.

**Behandling i det faste utvalget for plansaker 01.11.05**

**Representanten Grethe-Lise Lunde Ingerø (AP) fremmet på vegne av AP, SV og SP følgende tilleggsforslag etter kolon i første avsnitt i rådmannens innstilling:**

Fokuset på barns oppvekstvilkår opprettholdes i formålsparagrafen.

**Representanten Grethe-Lise Lunde Ingerø (AP) ble innvilget permisjon under behandlingen av saken, og forlot møtet før votering. Det er 10 stemmeberettigede representanter tilstede.**

**Votering:**

Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

Tilleggsforslaget fra AP, SV og SP ble enstemmig vedtatt.

**Det faste utvalget for plansakers vedtak:**

Sarpsborg kommune slutter seg til hovedtrekkene i NOU 2005:12 Mer effektiv bygningslovgivning II med følgende tilleggskommentarer:

Fokuset på barns oppvekstvilkår opprettholdes i formålsparagrafen.

Mindre frittliggende bygninger som er foreslått unntatt fra søknadsplikt gjøres søknadspliktige og bør inngå i § 20-2 som omfatter tiltak som krever søknad og tillatelse, og som kan forestås av tiltakshaver (eier).

**Saksbehandlingsfrist også for dispensasjonssaker må følges opp med økte bevilgninger fra staten for å sikre tilstrekkelige tilleggsressurser slik at lovpålagte oppgaver kan gjennomføres.**

Økende fokus på lovpålagte tidsfrister anses som en uheldig utvikling både for bygningskvalitet og rettsikkerhet.

Det bør gis begrensninger i mulighetene til oppdeling av ansvarsforhold i enklere byggesaker, for eksempel for bygg i tiltaksklasse 1.

Det vises til nærmere begrunnelse under avsnittet "Rådmannens vurdering" i saksutredningen.

**Behandling i formannskapet 03.11.05**

**Representanten Odd Jan Skriubakken (SV) fremmet på vegne av Sosialistisk Venstreparti og Arbeiderpartiet følgende tilleggsforslag i første avsnitt i rådmannens innstilling:**

Fokuset på barns oppvekstvilkår opprettholdes i formålsparagrafen.

**Representanten Rolf Tjernes fremmet på vegne av Fremskrittspartiet følgende tilleggsforslag:**  
Sarpsborg kommune går i mot gebyr på behandling av klagesaker og i mot forslaget om ytterligere innstramning i klageadgangen.

#### **Behandling i formannskapet 03.11.05**

**Representanten Odd Jan Skriubakken (SV) fremmet på vegne av Sosialistisk Venstreparti og Arbeiderpartiet følgende tilleggsforslag som første strekpunkt i rådmannens innstilling:**  
Fokuset på barns oppvekstvilkår opprettholdes i formålsparagrafen.

**Representanten Rolf Tjernes fremmet på vegne av Fremskrittspartiet følgende tilleggsforslag:**  
Sarpsborg kommune går i mot gebyr på behandling av klagesaker og i mot forslaget om ytterligere innstramning i klageadgangen.

#### **Votering:**

Første strekpunkt i rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt (*lagt inn som andre strekpunkt i formannskapets innstilling*).

Andre strekpunkt i rådmannens innstilling ble vedtatt med 8 mot 3 stemmer (mindretallet FRP 3) (*lagt inn som tredje strekpunkt i formannskapets innstilling*).

Tredje strekpunkt i rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt (*lagt inn som fjerde strekpunkt i formannskapets innstilling*).

Tilleggsforslaget fra Sosialistisk Venstreparti og Arbeiderpartiet ble enstemmig vedtatt (*lagt inn som første strekpunkt i formannskapets innstilling*).

Tilleggsforslaget fra Fremskrittspartiet fikk 3 stemmer (FRP 3) og falt.

#### **Formannskapets innstilling:**

Sarpsborg kommune slutter seg til hovedtrekkene i NOU 2005:12 Mer effektiv bygningslovgivning II med følgende tilleggs kommentarer:

-Fokuset på barns oppvekstvilkår opprettholdes i formålsparagrafen.

-Mindre frittliggende bygninger som er foreslått unntatt fra søknadsplikt gjøres søknadspliktige og bør inngå i § 20-2 som omfatter tiltak som krever søknad og tillatelse, og som kan forestås av tiltakshaver (eier).

-Saksbehandlingsfrist også for dispensasjonssaker må følges opp med økte bevilgninger fra staten for å sikre tilstrekkelige tilleggsressurser slik at lovpålagte oppgaver kan gjennomføres. Økende fokus på lovpålagte tidsfrister anses som en uheldig utvikling både for bygningskvalitet og rettsikkerhet.

-Det bør gis begrensninger i mulighetene til oppdeling av ansvarsforhold i enklere byggesaker, for eksempel for bygg i tiltaksklasse 1.

Det vises til nærmere begrunnelse under avsnittet "Rådmannens vurdering" i saksutredningen.

#### **Behandling i bystyret 17.11.05**

**Representanten Kristen Fredrik Stray fremmet på vegne av Høyre, Fremskrittspartiet, Kristelig Folkeparti og Pensjonistpartiet følgende forslag:**

##### Første strekpunkt:

Sarpsborg kommune slutter seg til departementets forslag til endring av § 20-2.



**Tilleggsforslag - nytt strekpunkt:**

Sarpsborg kommune går imot gebyr på behandling av klagesaker og imot forslaget om ytterligere innstramning i klageadgangen.

**Votering:**

Første strekpunkt i formannskapets innstilling ble enstemmig vedtatt.

Andre strekpunkt i formannskapets innstilling ble tatt opp mot fellesforslaget fra Fremskrittspartiet, Høyre, Kristelig Folkeparti og Pensjonistpartiet. Formannskapets innstilling ble vedtatt med 30 mot 19 stemmer (mindretallet H 5, FRP 9, KRF 3, PP 2).

Tredje strekpunkt i formannskapets innstilling ble enstemmig vedtatt.

Fjerde strekpunkt i formannskapets innstilling ble enstemmig vedtatt.

Tilleggsforslaget fra Fremskrittspartiet, Høyre, Kristelig Folkeparti og Pensjonistpartiet fikk 19 stemmer (H 5, FRP 9, KRF 3, PP 2) og falt.

**Bystyrets vedtak:**

Sarpsborg kommune slutter seg til hovedtrekkene i NOU 2005:12 Mer effektiv bygningslovgivning II med følgende tilleggs kommentarer:

-Fokuset på barns oppvekstvilkår opprettholdes i formålparagrafen.

-Mindre frittliggende bygninger som er foreslått unntatt fra søknadsplikt gjøres søknadspliktige og bør inngå i § 20-2 som omfatter tiltak som krever søknad og tillatelse, og som kan forestås av tiltakshaver (eier).

-Saksbehandlingsfrist også for dispensasjonssaker må følges opp med økte bevilgninger fra staten for å sikre tilstrekkelige tilleggsressurser slik at lovpålagte oppgaver kan gjennomføres.

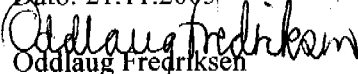
Økende fokus på lovpålagte tidsfrister anses som en uheldig utvikling både for bygningskvalitet og rettsikkerhet.

-Det bør gis begrensninger i mulighetene til oppdeling av ansvarsforhold i enklere byggesaker, for eksempel for bygg i tiltaksklasse 1.

Det vises til nærmere begrunnelse under avsnittet "Rådmannens vurdering" i saksutredningen.

**Rett utskrift:**

Dato: 21.11.2005

  
Oddlaug Fredriksen  
formannskapssekretær

Saken sendes saksbehandler for ekspedering / oppfølging.