



DET KONGELIGE FORNYINGS-  
OG ADMINISTRASJONSDEPARTEMENT

KOPI  
Elev 23/01-07  
San

Arntzen de Besche Advokatfirma AS  
v/advokat Stein Ove Solberg  
PB 2734 Solli  
0204 Oslo

Deres referanse  
SOS/TSS/178147

Vår referanse  
2006022233

Dato 22. januar 2007

-108

**Fusjonen mellom Gilde Norsk Kjøtt BA og Prior Norge BA - vedtak om dekning av saksomkostninger etter forvaltningsloven § 36**

**1. Innledning**

Det vises til brev av 17. oktober 2006, hvor Gilde Norsk Kjøtt BA (Gilde) fremsetter krav om dekning av saksomkostninger etter forvaltningsloven<sup>1</sup> (fvl.) § 36 for kostnader i forbindelse med klage over Konkurransetilsynets vedtak V2006-223 om forbud mot fusjonen mellom Gilde og Prior. Tilsynets vedtak ble opphevet av Fornyings- og administrasjonsdepartementet (FAD) i vedtak av 5. oktober 2006. Departementet hadde en annen konklusjon enn Konkurransetilsynet i vurderingen etter konkurranseloven<sup>2</sup> (krrl.) § 16 av virkningene av fusjonen for konkurransen i markedet for foredlede produkter av fjørfe og rødt kjøtt. Det er et krav etter konkurranseloven for å kunne gripe inn mot en fusjon at den vil føre til eller forsterke en vesentlig begrensning av konkurransen i de berørte markedene. Departementet mente at dette ikke var tilfellet i denne saken og opphevet derfor tilsynets vedtak.

I henhold til fvl. § 36 tredje ledd må krav om dekning av saksomkostninger som hovedregel være fremsatt senest tre uker etter at melding om det nye vedtaket er kommet frem. Kravet fra Gilde ble fremsatt ved brev av 17. oktober 2006 fra Arntzen de Besche Advokatfirma AS (Arntzen de Besche). Departementets vedtak er av 5. oktober 2006. Kravet er fremmet rettidig.

Når et vedtak blir endret til gunst for en part, gir fvl. § 36 rett til dekning av "vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, med mindre endringen

<sup>1</sup> Lov 10. februar 1967 om behandlingssåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven).

<sup>2</sup> Lov 5. mars 2004 nr. 12 om konkurranse mellom foretak og kontroll med foretakssammenslutninger (konkurranseloven).

skyldes partenes eget forhold eller forhold utenfor partenes og forvaltningens kontroll, eller andre særlige forhold taler mot det.”

I den videre fremstilling vil departementet gjennomgå kravet som er fremsatt av Gilde og foreta en nærmere vurdering av dette med utgangspunkt i vilkårene etter fvl. § 36.

## **2. Kravet fra Gilde – departementets vurdering**

Kravet fra Gilde inneholder to poster, henholdsvis utgifter til Arntzen de Besche for advokatbistand og honorar til ECON, totalt kr. 1.420.551.

### **2.1. Advokathonorar til Arntzen de Besche**

Gildes utgifter til advokathonorar i perioden 9. juni tom. 11. oktober 2006 er i brev av 17. oktober 2006 fra Arntzen de Besche spesifisert som følger:

Advokat Stein Ove Solberg (207,75 timer à kr. 2.600)	kr.	540.150
Advokat Thea S. Skaug (255 timer à kr. 1.850)	kr.	471.750
Advokat Steinar E. Trovåg (14 timer à kr. 1.850)	kr.	25.900
Advokat Thomas Nordby (1,25 timer à kr. 2.600)	kr.	3250
Praktikant Mari M. Martinsen (2,5 timer à kr. 350)	kr.	875
<hr/>		
Totalt	kr.	1.041.875

I samsvar med tidligere vurderinger FAD har foretatt i saker vedrørende omkostningskrav etter fvl. § 36, kan vedtak truffet i medhold av konkurranseloven anses for å være så komplekse og vanskelige at det er naturlig at partene søker advokatbistand for å ivareta sine interesser i en klagesak. Derfor anses slike utgifter som hovedregel som nødvendige etter fvl. § 36. Tilsvarende vurdering legges til grunn for Gildes krav om dekning av utgifter til advokatbistand i denne saken.

I henhold til fvl. § 36 er det kun vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å ”få endret vedtaket”, som partene har krav på å få dekket. Skjæringspunktet i denne saken er 9. juni 2006 som er datoen for Konkurransetilsynets vedtak. Utgifter som er pådratt før dette tidspunkt vil ikke bli tatt hensyn til i departementets vurdering etter fvl. § 36. Likeledes vil utgifter som er påløpt etter FADs vedtak i klagesaken 5. oktober 2006 ikke tas med i beregningen etter bestemmelsen. Dette gjelder imidlertid ikke for utgifter Gilde har hatt i forbindelse med utarbeidelse av offentlig versjon av departementets vedtak i klagesaken, som dekkes i sin helhet. Utover dette vil advokatarbeid påløpt etter 5. oktober 2006 bli trukket fra for advokatene Solberg og Skaug (hhv. 6 timer à kr. 2.600 for Solberg og 4,25 timer à kr. 1.850 for Skaug), totalt kr. 23.462,50.

I tillegg har Gilde fremsatt krav om diverse utgifter for Arntzen de Besche til kopiering, post, reiseutgifter og lignende utlegg, totalt kr. 41.895. Kravet er i e-post fra Arntzen de Besche av 1. november og 11. desember 2006 redusert grunnet regnefeil til kr. 23.975.

Samlet mener departementet at kr. 1.042.387,50 anses som nødvendige utgifter til advokatbistand for Gilde i forbindelse klagesaken i departementet, og beløpet vil bli dekket i sin helhet.

## **2.2. Honorar til ECON**

Gilde har hatt utgifter til honorar for generell bistand fra ECON under klagesaken samt utarbeidelse av rapporten "Er det korrelasjon i prisutviklingen mellom produkter av kjøtt og fjørfe?" (totalt 223 timer à kr. 1500) samt reise og lignende utgifter for ECON kr. 2.281, samlet kr. 336.781.

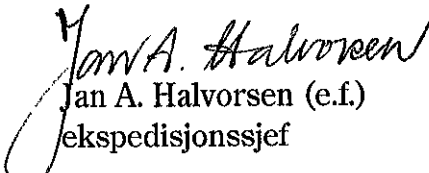
Departementet anser utgiftene Gilde har hatt til bistand fra ECON under klagebehandlingen som nødvendige, jf. vilkåret i fvl. § 36. Følgelig dekkes kr. 336.781 i sin helhet.

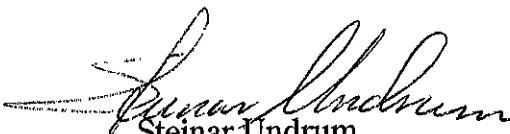
Med hjemmel i fvl. § 36 har departementet truffet følgende vedtak:

*Gilde Norsk Kjøtt BA tilkjennes dekning av sakskostnader lik kr. 1.379.168,50.*

Beløpet vil utbetales i samsvar med spesifikasjoner i brev av 17. oktober 2006 til klientkonto 70200504133 og merkes "106378 – 40179".

Med hilsen

  
Jan A. Halvorsen (e.f.)  
ekspedisjonssjef

  
Steinar Undrum  
avdelingsdirektør

Kopi: Konkurransetilsynet.