

Effektevaluering Overgangsprosjektet - første delrapport

Gaute Eielsen (SSB), Lars Kirkebøen (SSB),
Edwin Leuven (UiO), Marte Rønning (SSB),
Oddbjørn Raaum (Frischsenteret)

Erfaringskonferanse, 27. november 2013

Status

- Offentliggjort første delrapport (SSB rapport 54/2013)
 - Ytterligere rapporter kommer i 2015 og 2017
- Ser på effekter på det første Ny GIV-kullet (2011)
 - Vet ennå ikke om de fullfører VGO
 - Studerer resultater fra grunnskole (karakterer) og tidlig i VGO (karakterer og gjennomstrømning)
 - ♦ Vet at dette samvarierer med fullføring
 - Beskriver i tillegg skoler og elever som deltar



Elever som deltar i intensivopplæring

- Svaktpresterende til termin én
 - Også på nasjonale prøver 8. trinn
- Men ikke *de svakestpresterende*
 - Bare omtrent 40 prosent av de svakeste til termin én deltar
 - Deltagere blant de med middels resultater
 - IOP-elever ofte men ikke alltid utelatt?
 - Legges vekt på andre forhold (motivasjon, gruppedynamikk mm.)?
 - Blandede resultater når vi ser på enkeltkarakterer, fritak
 - ♦ Endrer ikke sammenhengen mellom termin én og deltagelse
- Mange gutter, innvandrerbakgrunn, lavt utdannede foreldre
 - Ikke overraskende, gitt svaktpresterende

Skoler i fase én

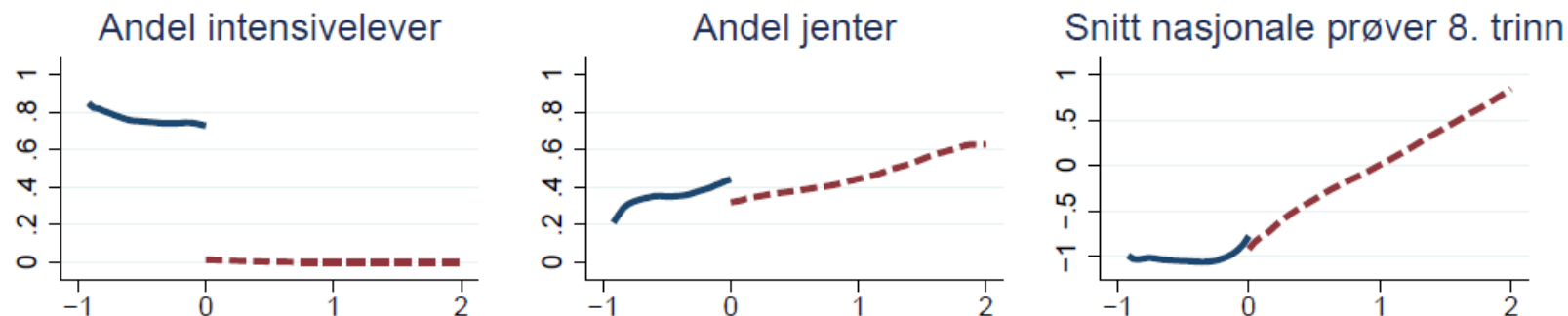
- Store skoler
 - Større gruppestørrelse, høyere andel IOP, høyere foreldreutdanning
- Ligger i store kommuner
 - Alle fylker, klumping rundt store byer, høyere arbeidsledighet
- Viktig for evaluering: Det finnes skoler i fase to og tre som ligner fase én-skolene

Effekter av intensivopplæringen

- To sammenligninger:
 - Nesten like elever innen fase én-skoler
 - Skoler i forskjellige faser
 - ♦ bare fase én har innført intensivopplæring våren 2011
- Studerer:
 - Grunnskoleresultater (skriftlig eksamen, standpunkt)
 - Gjennomstrømning (fullført og bestått Vg1 etter ett år, overgang til Vg2, fremdeles i VGO høsten etter et drøyt år)
 - Vg1-resultater (videregående poeng)
 - Motivasjon, hvorvidt lærer oppleves som motiverende (fra Elevundersøkelsen, bare i skolesammenligninger)
- Finner ingen klare effekter med noen tilnærming

Forskjeller innen Stavanger-skoler

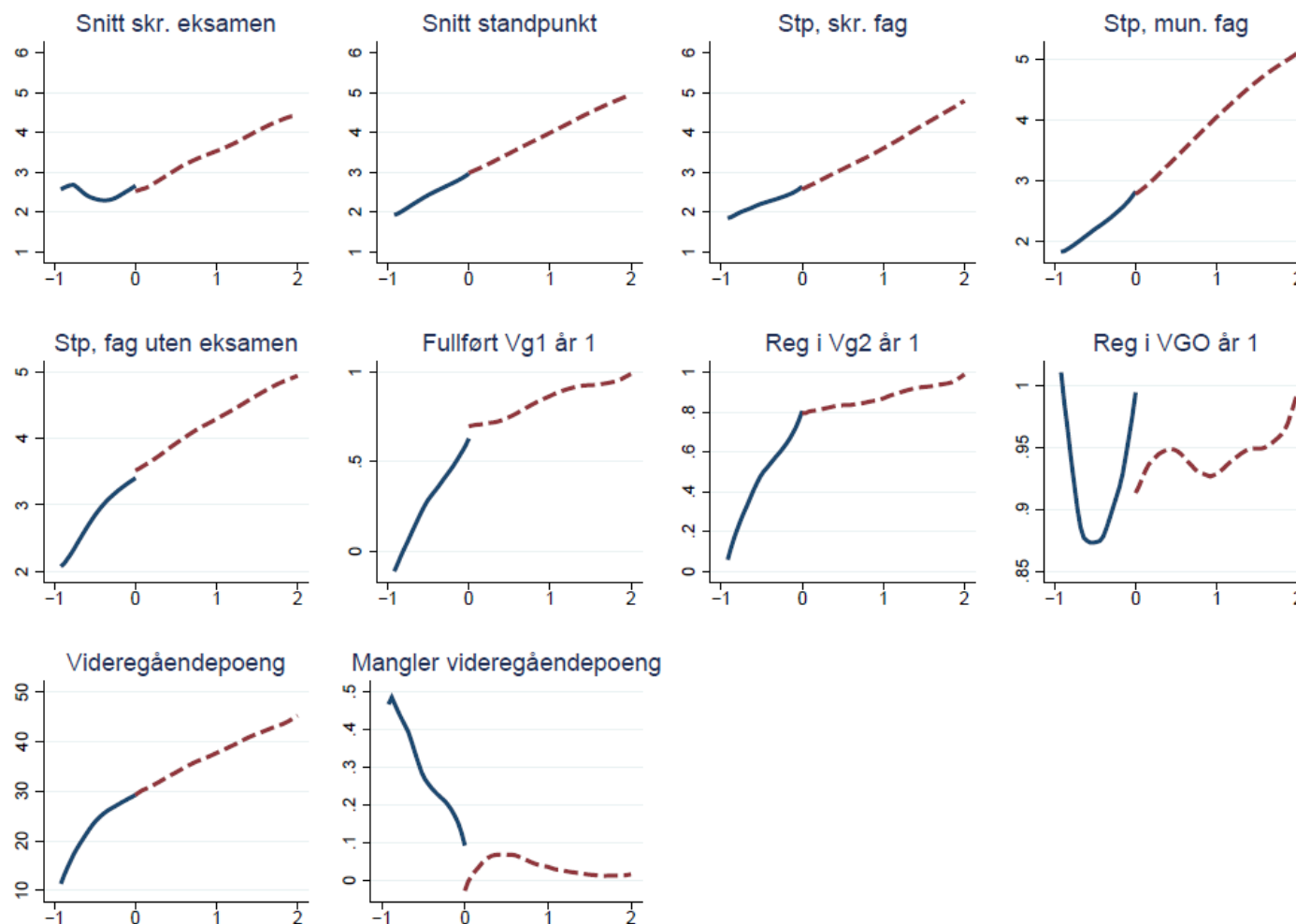
Figur 4.3. Forskjeller i elevkjennetegn etter avstand fra beregnet kommunespesifikk grense. Skoler i Stavanger



- Sorterer elever etter termin én-karakter
 - Klar grense for deltagelse i intensivopplæring
 - Svært forskjellig andel som deltar over/under grense
 - Elever ellers like

Resultatforskjeller innen Stavanger-skoler

Figur 4.4. Forskjeller i resultater etter avstand fra beregnet kommunespesifikk grense. Skoler i Stavanger

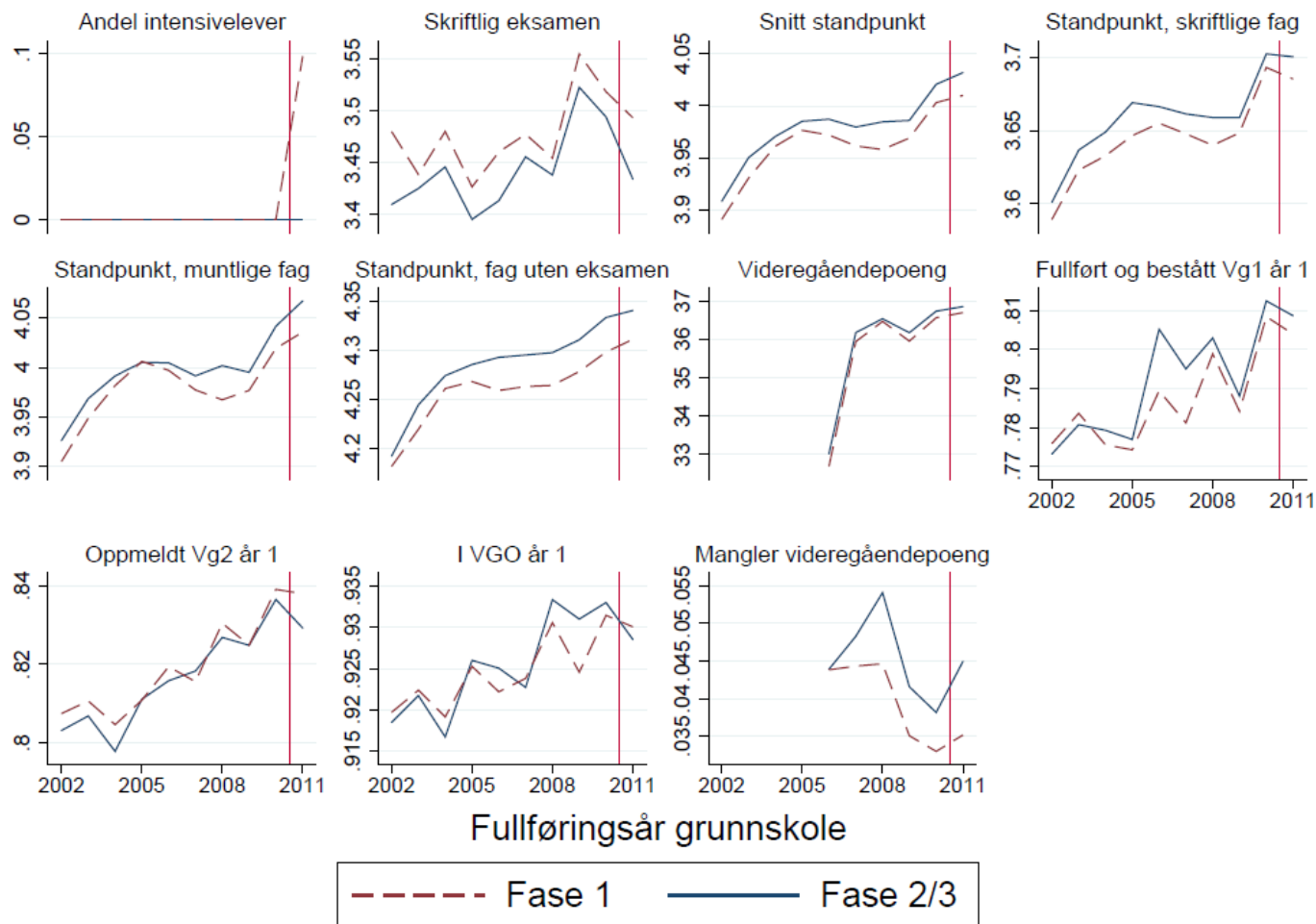


Oppsummert, forskjeller innen fase én

- Stavanger:
 - Klar avgrensing av målgruppen, mulig å sammenligne nesten like elever som deltar eller ikke
 - Finner ingen effekter
 - Bare 130 intensivelever: Gir upresise analyser og uklare svar
 - ♦ Usikkerhet på +/-20 prosentpoeng, +/- 0,2 karakterpoeng
- Landet ellers: Finner noen skoler som kan se ut til å ha streng praksis (a la Stavanger)
 - Likevel tegn til systematiske forskjeller mellom deltakere/andre

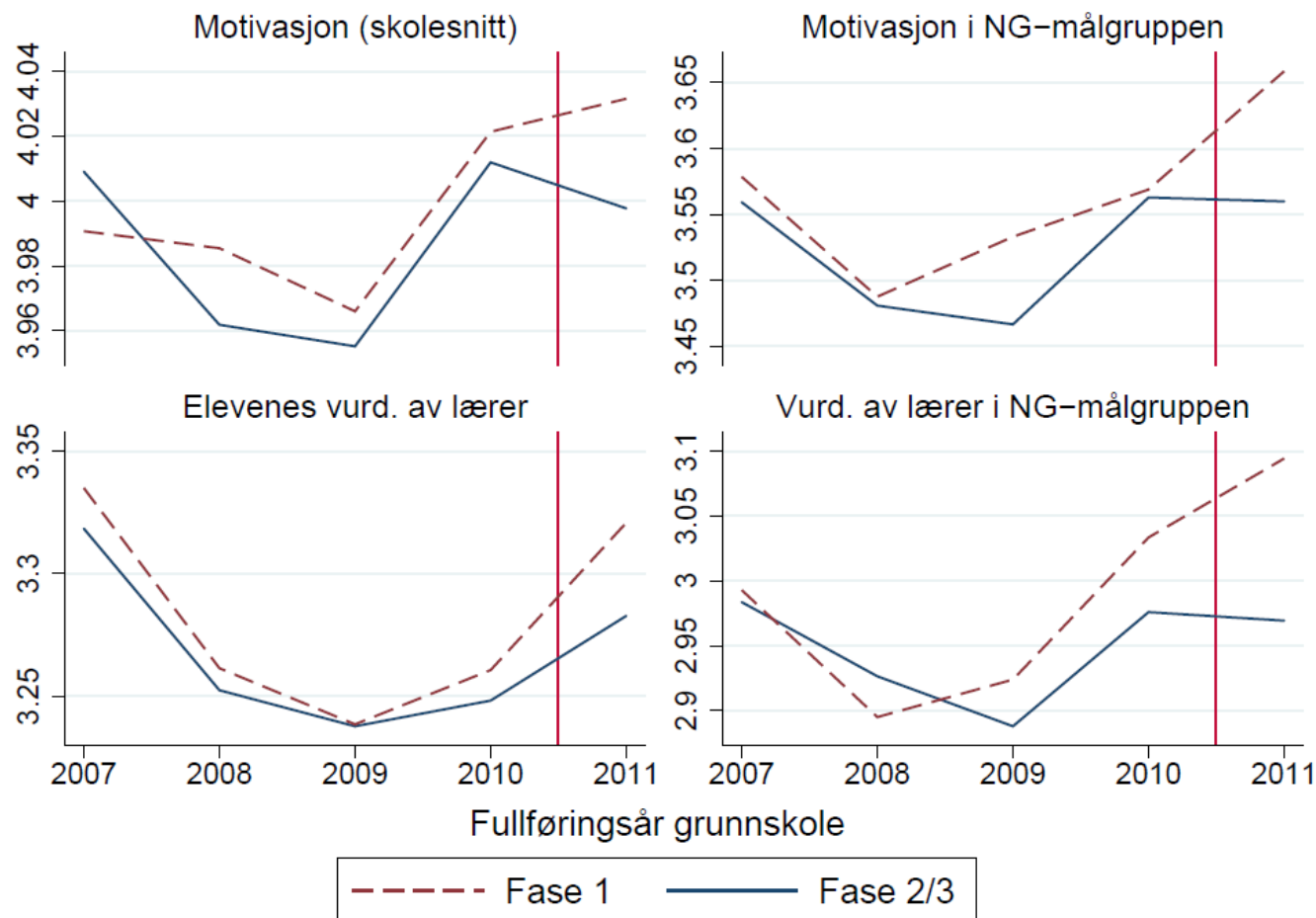
Utvikling over tid

Figur 4.5. Forskjeller mellom fase én- og fase to og tre-elever over tid



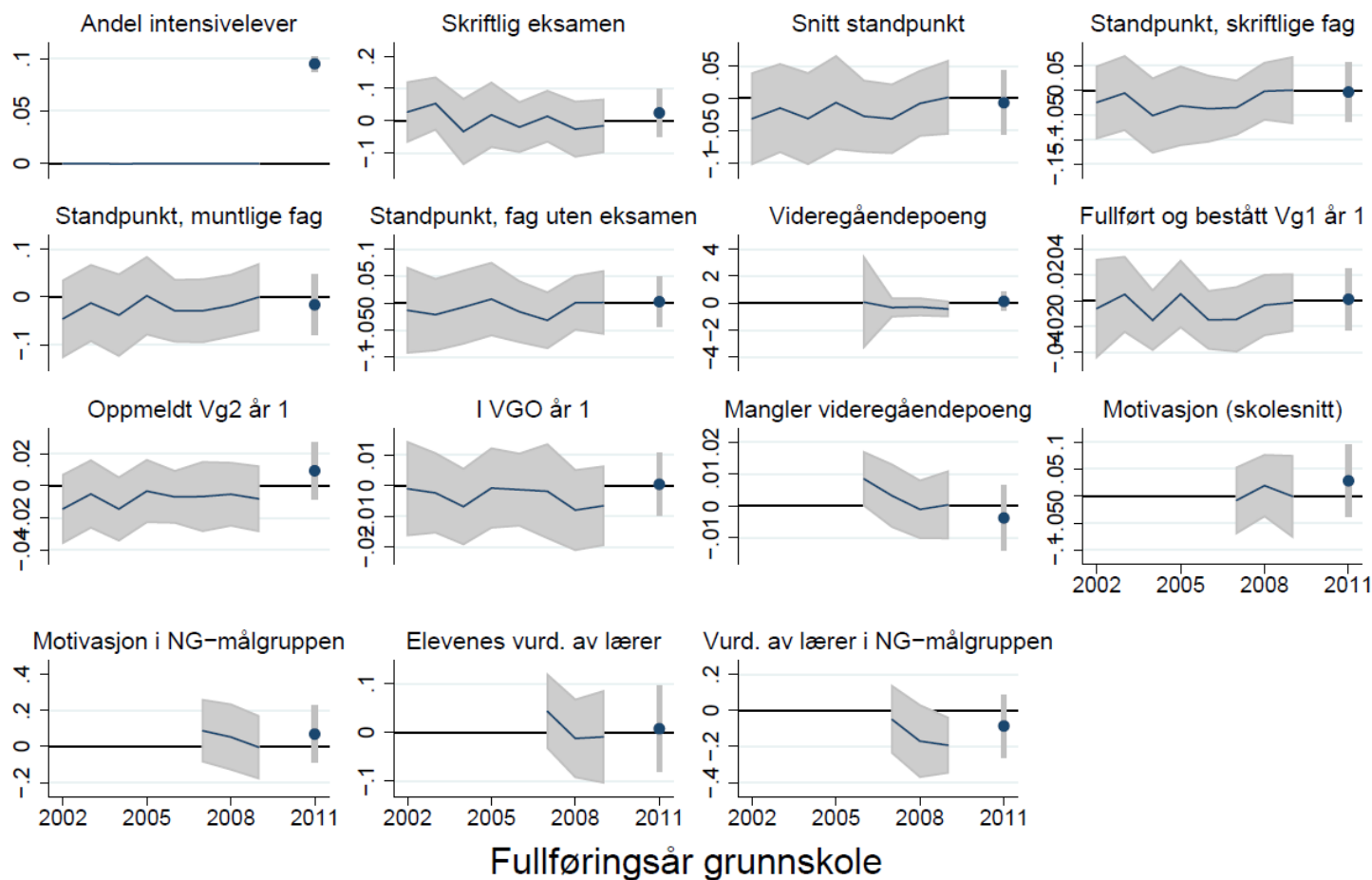
Utvikling over tid, Elevundersøkelsen

Figur 4.6. Forskjeller mellom fase én- og fase 2- og 3-elever over tid – utfall fra Elevundersøkelsen



Forskjell i utvikling, like skoler

Figur 4.9. Forskjeller mellom snittresultat fase én-skoler og snittresultat matchede skoler, relativt til 2010, elevvektet



—●— Differanse 95% konfidensintervall

Oppsummert, forskjeller mellom faser

- Variasjon over tid, men tilsvarende utvikling tidligere
- Ingen klare tegn til effekter
 - Usikkerhet på 1-2 prosentpoeng, 0,03-0,05 karakterpoeng
 - Men: Intensivelever bare omtrent 10 prosent
- Andre analyser: Noen signifikante forskjeller
 - Mange resultatmål og analysemåter, forventer noen tilfeldige funn
 - Forskjeller ikke systematiske eller robuste
- Heller ingen klare effekter på:
 - Karakterer i enkeltfag (matte, norsk)
 - Elevgrupper (svaktpresterende, kjønn mm.)
 - Skoler med lignende utforming (jf NOVA, 2011)

Oppsummering

- Store skoler og kommuner deltar i fase én
 - Sentrale kommuner, flere IOP-elever, høyere foreldreutdanning
- Elevene som deltar er svaktpresterende (termin én, NP8)
 - I større grad gutter, innvandringsbakgrunn, lav foreldreutdanning
- Ingen tydelig effekt på elever eller skoler
- Viktige forbehold
 - Ser vi på riktig resultatmål?
 - ♦ Vi kan fortsatt ikke studere fullføring av VGO
 - Noen av analysene er svært upresise – vanskelig å konkludere
 - ♦ Små analyseutvalg, eller grupper med liten andel intensivelever
 - ♦ Bedres med flere årganger? Endret tilordning?

Kontakt

- Lars Kirkebøen: kir@ssb.no