



**DET KONGELIGE
FISKERI- OG KYSTDEPARTEMENT**

Ifølge liste

Deres ref	Vår ref	Dato
	11/701	16.09.2013

Spørsmål og svar til tildelingsrunden 2013 for tillatelser til oppdrett med laks, ørret og regnbueørret.

1. INNLEDNING

Fiskeri- og kystdepartementet har mottatt flere spørsmål knyttet til forståelsen av forskrift 24. juni 2013 nr. 754 om tildeling av løyve til havbruk med matfisk av laks, aure og regnbogeaure i sjøvatn i 2013. Nedenfor gjengir vi en rekke av spørsmålene sammen med departementets svar.

Vi ber om at Fiskeridirektoratet publiserer brevet på sine hjemmesider. Samtidig ber vi FHL og NSL distribuere eller på annen måte orientere sine medlemmer om brevet i den grad de ser det som hensiktsmessig.

2. SPØRSMÅL OG SVAR

Spm: Vennligst bekreft at en aktør kan søke om flere tillatelser innen hver av gruppene A og C basert på samme driftskonseptet/teknologiske løsningen.

Svar: Det bekreftes.

Spm: Dersom aktøren med det best "prioriterte" driftskonseptet/teknologisen har søkt om flere tillatelser i samme gruppe basert på det samme konseptet, vil denne da få tildelt alle de tillatelser den har søkt om? Eller vil den søknaden med best prioritet få tildelt den første tillatelse, den søkeren med nest best prioritet den andre tillatelsen osv.?

Svar: Det fremgår av § 10 fjerde ledd og § 14 fjerde ledd at, "i prioriteringa mellom søkjarar som oppfyller kriteria i tredje ledd, skal dei søknadene som har størst potensial for samla

miljøforbedring etter kriterier i tredje ledd prioriterast". I dette ligger at en søker kan få flere tillatelser basert på ett konsept, men også at det normalt vil være flere konsept som bør tilgodeses innenfor gruppene A og C. Å tildele et vesentlig antall eller alle tillatelser i en gruppe til en aktør vil raskt komme i konflikt med formålet med tildelingsrunden som blant annet er "å stimulere til realisering av nye teknologiske eller driftsmessige løysingar som legg til rette for å redusere miljøutfordringane i havbruksnæringa." Dette vil særlig gjelde dersom faggruppen kommer til at det er mindre forskjeller i kvalitet på løsningene som søkerne foreslår.

Spm: Vennligst bekreft at en aktør kan innlevere flere søknader/ bud i gruppe B.

Svar: Bekreftes, se for øvrig søknadsskjema pkt. 4 samt budskjema.

Spm: Kan det i så fall leveres inn flere søknader / bud basert på tilsvarende teknologisk løsning/ driftskonsept?

Svar: Ja, jf. også ovenfor.

Spm: Dersom en sender inn én søknad og legger inn et bud i gruppe B. Kan dette budet for eksempel være på 25 mill per tillatelse for inntil 5 tillatelser?

Svar: Nei. Det kan kun søkes om en tillatelse i gruppe B per søknad, og det skal kun inngis et bud per søknad, se forskriften § 12 annet ledd siste setning. En aktør kan imidlertid sende så mange søknader aktøren ønsker og benytte det samme konseptet/løsning i hver søknad.

Spm: Hvis en aktør har flere søknader som er prekvalifisert og denne aktøren har det høyeste budet (for enkeltes skyld forutsettes det at alle budene (i hver søknad) til denne aktøren er like: Vil denne aktøren få tildelt alle de tillatelsene som er omfattet av budet. Eller vil aktøren med det beste budet få den første tillatelsen, aktøren med det nest beste den andre tillatelsen, osv.?

Svar: Etter tildelingsforskriften § 13 siste ledd " ...opnar faggruppa i internt møte bodane frå dei prekvalifiserte og rangerer bodane frå høgast til lågast. ... Prekvalifiserte søkjalar med høgaste bod vil få tilsegn om løyve innanfor den kunngjorde mengda løyve, jf. § 11." Med andre ord vil faggruppen plukke ut de 15 høyeste budene blant *søknadene* og tildele tillatelsene etter disse. I eksemplet gjengitt i spørsmålet vil aktøren få alle tillatelsene han har søkt om, men vi gjør for ordens skyld oppmerksom på at det kun er mulig å inngi et bud per søknad. En aktør kan imidlertid inngi flere søknader.

Spm: Vennligst bekreft at man ikke vil være diskvalifisert til å søke med teknologisk/driftsmessige løsninger knyttet til lus, selv om man søker i et fylke med historisk lave problemer med lus.

Svar: I merknadene til gruppe a, § 10 fjerde ledd, på side 8, står det presisert at "Det er ikkje mogleg å avgrense vurderinga geografisk etter kva miljøutfordringar som særleg gjer seg gjeldande i til dømes nærmiljøa til søkjaren." Mao er geografi ikke diskvalifiserende. Dette gjelder også for gruppe C, se merknaden til § 14 annet ledd. Selv om det ikke eksplisitt fremgår av merknadene til gruppe B (lukket budrunde), vil geografi heller ikke her få betydning for om prekvalifiseringsvilkårene er oppfylt.

Spm: Selv om man ikke er diskvalifisert; vil man ved vurderingen av søknadene ta hensyn til at miljøgevinstene er størst ved bruk av grønne konsesjoner i fylker med omfattende luseproblemer?

Svar: Nei, det er potensialet i hver søknad som skal vurderes, ikke hvor løsningen skal anvendes, se også spørsmålet ovenfor.

Spm: Vennligst bekreft at det ikke skal betales et vederlag for tillatelsen som "innløses"?

Svar: Det bekreftes.

Spm: Er det aktuelt å sette vilkår om at teknologien/driftsmessig løsning skal være helt som beskrevet i søknaden?

Svar: Det kan være aktuelt, og det vil være opp til faggruppen om det er ønskelig å sette et slikt vilkår. Vi er klar over at et slikt vilkår på sikt vil kunne være uheldig (eksempelvis dersom annen eller bedre teknologi blir rådende), men myndighetene kan endre vilkår som er gitt dersom det foreligger gode grunner.

Spm: I forskriftens § 14, bokstav b) heter det:

«sikrar at det heile tida er færre enn 0,1 vaksne holus av lakselus (*Lepeophtheirus salmonis*) i gjennomsnitt per fisk, jf. forskrift 5. desember 2012 nr. 1140 om bekjempelse av lakselus i akvakulturanlegg § 6, eller at utsleppet av egg og frittsymjande stadier av lakselus til miljøet ikring ikkje er større enn det utsleppet ville vore frå tilsvarande tal på fisk med eit lusenivå på 0,1 vaksne holus i gjennomsnitt per fisk. Grensa skal kunne haldast ved bruk av maksimalt 3 medikamentelle behandlingar mot lakselus per produksjonssyklus.»

Det alternative kravet sier at utslippet til miljøet ikke skal være større enn det ville vært med et tilsvarende tall. En mulig tolking er at det kan tillates at det i (korte) perioder er mer enn 0,1 vaksne hunnlus i gjennomsnitt pr fisk så lenge nivået over tid eller en gitt periode er slik

at utslippet ikke er større enn dersom det hadde vært om det til enhver tid var færre enn 0,1 voksne hunnlus pr fisk. Et argument for denne tolkingen kan være at et tenkt anlegg som i alle uker i året har 0 lus bortsett fra én uke der tallet er mer enn 0,1, vil kunne slippe ut mindre til miljøet enn et anlegg som alle uker har 0,09 lus.

En annen mulig tolking er at det kun kan tillates tilfeller av lusetall over 0,1 dersom det er gjort tiltak for å begrense utslippet fra anlegget.

Hva er den riktige tolkingen?

Svar: Forskriftsteksten betyr at lusenivået i anlegget kan være høyere enn 0,1 så fremt det foreligger tiltak som medfører at utslippet ikke overstiger det som ville fulgt av et lusenivå på 0,1 i alminnelig kommersielt anlegg.

Spm: I § 14 og andre steder i forskriften brukes begrepet «produksjonssyklus». En oppdretter oppgir at fisken som ble satt ut våren 2011 ble behandlet mot lus x ganger, mens fisken som ble satt ut høsten 2011 ble behandlet y ganger (all fisken er nå slaktet). Kan en da si at «produksjonssyklus 1» gjennomgikk x behandlinger og «produksjonssyklus 2» gjennomgikk y behandlinger? Hvis ikke – hvordan defineres «produksjonssyklus»?

Svar: Med ”produksjonssyklus” menes perioden mellom utsett og utslakting, og uttrykket skal forstås på samme måte som i akvakulturdriftsforskriften § 40.

Vår- og sommerutsett i et akvakulturanlegg i samme kalenderår er å regne som en produksjonssyklus. På grunn av ulike temperaturforhold og vekstforhold kan høstutsett vurderes ulikt i ulike deler av landet i forhold til vår- og sommerutsett. I nordlige deler av landet kan vår-, sommer- og høstutsett i et akvakulturanlegg i samme kalenderår regnes som en og samme produksjonssyklus. I andre deler av landet kan høstutsett i ett kalenderår og vår og sommerutsett i neste kalenderår komme inn under samme produksjonssyklus.

Vår- og sommerutsett to år på rad kommer ikke inn under samme produksjonssyklus, det samme gjelder høstutsett to år på rad.

Spm: Vil MTB knyttet til de "grønne" konsesjonene inkluderes i konsernets MTB i vedkommende region.

Dette spørsmålet er ikke regulert særskilt i tildelingsforskriften, og det vil da være de alminnelige reglene om biomasse i akvakulturdriftsforskriften §§ 47-48a som vil gjelde. Av § 48 fremgår det at: ”Innehavere av akvakulturtillatelse innen samme konsern, jf. regnskapsloven § 1-3, kan etter søknad til Fiskeridirektoratets regionkontor innvilges et felles biomassetak. Felles biomassetak omfatter tillatt biomasse etter alle tillatelser av samme type og samme art tilhørende søkerne innenfor en av Fiskeridirektoratets regioner.” Svaret på

spørsmålet er etter dette at de grønne konsesjonene kan inkluderes i konsernets MTB i vedkommende region.

Spm: Kan en visningstillatelse innløses etter § 6 i forskriften?

Svar: Nei. En visningstillatelse er en matfisktillatelse til særlige formål, gitt midlertidig og på spesielle vilkår. Det vil være i strid med formålet med bestemmelsen om dette skulle tillates.

Spm: Hva skjer med den innløste tillatelsen ved salg av kun den nye tildelte tillatelsen?

Svar: Salg av kun den nye tildelte tillatelsen vil ikke innebære noen endringer med hensyn til tillatelsen som er innløst. Den innløste tillatelsen må altså drives videre på de vilkår som er gitt ved tildelingen av den nye tillatelsen.

Spm: Det fremgår av forskriften § 5 at det kreves dokumentasjon på økonomisk evne til å betale vederlaget. Hvilken dokumentasjon er nødvendig?

Formålet med bestemmelsen er å sørge for en effektiv gjennomføring av tildelingsrunden og hindre unødvendig saksbehandling. Av merknadene til bestemmelsen fremgår at "Dokumentasjon på at vederlaget kan betalast kan for eksempel vere bindande stadfesting frå finansieringsinstitusjon, eventuelt som lånetilsegn for det aktuelle beløpet." Også annen form for dokumentasjon kan godtas.

En finansieringsinstitusjon har for eksempel forespurt departementet, og fått bekreftet, at følgende formuleringer tilfredsstillt kravet:

"I forbindelse med selskap X sin søknad om tildeling av x løyver etter ovennevnte forskrift avgis følgende erklæring:

- *Selskap X er kunde i bank y*
- *På generelt grunnlag er det slik at betaling av vederlaget for omsøkte løyver kan skje gjennom:*
 - *Bruk av egne midler*
 - *Trekk på eksisterende kredittrammer*
 - *Eventuelle nye kreditter*
- *Det er vår vurdering p.t. at selskap x har økonomisk evne til å betale vederlaget for omsøkte løyver.*

Denne erklæring er avgitt etter beste evne basert på vårt kjennskap til selskap x og avgis uten ansvar for bank y.”

Med hilsen

Vidar Landmark
ekspedisjonssjef

Martin H. Bryde
avdelingsdirektør

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ikke håndskrevne signaturer.

Adresseliste

Fiskeridirektoratet	Postboks 185 Sentrum	5804	BERGEN
Fiskeri- og havbruksnæringens landsforening	Postboks 5471 Majorstuen	0305	OSLO
Norske Sjømatbedrifters Landsforening	Postboks 639 Sentrum	7406	TRONDHEIM