



Wikborg, Rein Co Advokatfirma
Postboks 1513 Vika
0117 OSLO

Deres referanse
110570-012cfi

Vår referanse
200901455-/TMO

Dato
9. juni 2009

Klage på Konkurransetilsynets delvis avslag på partsinnsyn i sak 2008/864 - Validus AS - Sunkost ASA

1. Innledning og bakgrunn

Departementet viser til klage fra Validus AS (Validus) og Sunkost ASA (Sunkost) av 11. mai 2009 fra Wikborg, Rein Co Advokatfirma, sendt departementet ved Konkurransetilsynets brev av 15. mai d.å.

Klagen gjelder Konkurransetilsynets delvis avslag på partsinnsyn i enkelte opplysninger i svar som fire markedsaktører har gitt i forbindelse med tilsynets markeds testing av Validus sitt tilbud om avhjelpende tiltak i sak 2008/864. Det første spørsmålet som ble stilt i denne forbindelse (spørsmål 1), var om aktørene anså det tilbudte avhjelpende tiltaket som tilstrekkelig til å avhjelpe de eventuelle konkurransemessige problemene ved foretakssammenslutningen. Det andre spørsmålet (spørsmål 2), var om det er aktuelt for den enkelte aktør å kjøpe det foretak som Validus tilbyr å selge.

Konkurransetilsynet har unntatt enkelte opplysninger fra partsinnsyn med hjemmel i forvaltningsloven¹ § 19 første ledd bokstav b som forretningshemmeligheter.

Konkurransetilsynet har vurdert klagen og kommet til at denne ikke kan føre frem. Klagen er oversendt til departementet som rette instans, jf. forvaltningsloven § 21, jf. forvaltningsloven kapittel VI. Departementet legger til grunn at klagen er framsatt rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

¹ Lov 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven).

På bakgrunn av henvendelse fra departementet, har Konkurransetilsynet kommet med ytterligere vurderinger av spørsmålet om innsyn i denne saken i e-post av 26. mai 2009 til departementet.

2. Klagers anførsler

Validus og Sunkost har i klagen gjort gjeldende at Konkurransetilsynet har unntatt fra partsinnsyn relativt omfattende deler av opplysninger i tilsynets dokument 165 (høringssvar fra Au Naturel av 4. mai 2009), dokument 172 (høringssvar fra Helse-shoppen.no av 6. mai d.å.), dokument 173 (høringssvar fra New Nordic av 6. mai d.å.) og dokument 176 (høringssvar fra Life Scandinavia datert 8. mai d.å.). Alle opplysningene kan etter klagers oppfatning ikke være å anse som forretningshemmeligheter i forvaltningslovens forstand. Klager påpeker at aktørene i spørsmål 1 er bedt om å gi sin vurdering av hvordan det foreslåtte avhjelpende tiltaket vil påvirke markedet generelt. En slik vurdering har ikke karakter av å være forretningshemmeligheter i forvaltningslovens forstand. Klager viser i denne forbindelse til departementets vedtak av 13. november 2006 (Falck Danmark AS). Departementet legger i denne saken til grunn at opplysninger relatert til høringsinstansenes vurderinger av mulighetene for nyetablering i det aktuelle markedet, ikke er forretningshemmeligheter etter forvaltningsloven § 19 første ledd bokstav b. Tilsvarende må etter klagers oppfatning gjelde høringsinstansenes vurderinger av virkingene av det tilbudte avhjelpende tiltaket i foreliggende sak.

Klager mener at et så omfattende unntak fra retten til partsinnsyn som Konkurransetilsynet har lagt til grunn, i betydelig grad vil vanskeliggjøre partenes rett til kontradiksjon. Konkurransetilsynet varsel om inngrep mot foretakssammenslutningen innebærer et forbudsvedtak, som gjør et sterkt inngrep i partenes rettstilling. I slike tilfeller må retten til kontradiksjon tillegges vesentlig vekt ved vurderingen av om partene skal gis innsyn.

Videre mener klager at enkelte av høringsinstansene synes å være motivert av andre forhold, enn ønsket om å opprettholde effektiv konkurranse i helsekostmarkedene. Faren for at slike vikarierende motiver skal påvirke uttalelser i saken, gjør at det er særlig viktig at partene får innsyn i høringsuttalelsen og anledning til å imøtegå synspunktene som fremsettes.

Klager har i e-post av 11. mai 2009 til Konkurransetilsynet presisert at klagen kun gjelder de sladdede opplysninger som er gitt av aktørene i tilknytning til spørsmål 1 i høringsbrevet.

I brev av 22. mai 2009 har klager kommet med ytterligere kommentarer til prosessen rundt innsynsspørsmålet hos tilsynet. Det påpekes at tilsynet har omgjort sitt vedtak om innsyn i høringsuttalelsene flere ganger. Klager mener at en gjennomgang av opplysningene som opprinnelig var unntatt fra partsinnsyn, klart viser at disse ikke kunne anses som forretningshemmeligheter. Dette forhold gjør at det er vanskelig for

partene å ha tillit til at tilsynet har foretatt en selvstendig og nyansert vurdering av spørsmålet. Klager mener det er beklagelig at så mye tid og ressurser må til for at partene skal få tilstrekkelig innsyn i viktige dokumenter, i forbindelse med de avhjelpende tiltakene. For partene er det en betydelig ulempe ikke å få tilstrekkelig innsyn i viktige dokumenter i saken, på et så tidelig tidspunkt som mulig.

3. Konkurransetilsynets vurdering av klagen

Konkurransetilsynet behandler de fire høringssvarene hver for seg. Tilsynet har valgt å utarbeide en partsoffentlig versjon av sitt brev av 15. mai 2009 til departementet. I brevet er omfattende deler av tilsynets vurderinger om hvorfor opplysningene er unntatt fra partsinnsyn sladdet som forretningshemmeligheter. I fremstillingen under gjengis den partsoffentlige versjonen av oversendelsesbrevet. Departementet vil i punkt 5 nedenfor knytte noen generelle kommentarer til tilsynets utforming av oversendelsesbrevet til departementet i denne saken.

3.1. Dokument 165 – høringssvar fra Au Naturel

Konkurransetilsynet har i dokument 165 sladdet *fjerde avsnitt*, der Au Naturel vurderer markedssituasjonen som følge av foretakssammenslutningen. Videre fremkommer vurderinger av hvordan det foreslåtte avhjelpende tiltaket vil påvirke markedet. Etter Konkurransetilsynets oppfatning er opplysningene i dette avsnittet å anse som forretningshemmeligheter, jf. forvaltningsloven § 19 første ledd bokstav b. Partenes behov for kontradiksjon er etter tilsynets oppfatning tilstrekkelig ivaretatt gjennom de øvrige opplysningene i svarbrevet.

3.2. Dokument 172 – høringssvar fra Helseshoppen.no

I spørsmål 2 i høringssvaret er aktørene bedt om å opplyse om det er aktuelt for dem å kjøpe det foretaket som Validus tilbyr å selge (Økogrossisten AS). Tilsynet legger til grunn at svar fra aktørene på dette spørsmålet inneholder opplysninger om forretningsforhold, som det av strategiske årsaker er viktig å bevare taushet om. Opplysningene som fremkommer som svar på spørsmål 2, utgjør derfor forretningshemmeligheter i forvaltningslovens forstand. Disse er gjennomgående sladdet i høringssvarene, med mindre aktørene har samtykket i at svarene kan stå åpent. Klager har heller ikke klaget over at opplysningene som gis i tilknytning til spørsmål 2 unntas partsinnsyn. Opplysningene som tilsynet har sladdet i dokument 172, svarer direkte eller indirekte på spørsmål 2, selv om de er plassert som svar under spørsmål 1. Tilsynet fastholder derfor at opplysningene kan unntas fra innsyn i medhold av forvaltningsloven § 19 første ledd bokstav b.

3.3. Dokument 173 – høringssvar fra New Nordic

I dokument 173 har Konkurransetilsynet sladdet *tredje avsnitt*, som inneholder New Nordic sin vurdering av de opplysningene som fremkommer tidligere i dokumentet. Tilsynet unntar dette avsnittet med hjemmel i forvaltningsloven § 19 første ledd bokstav b som forretningshemmeligheter. Konkurransetilsynet mener imidlertid at opplysningene som det sladdede avsnittet viser til, er generelle vurderinger, og at disse

isolert sett ikke utgjør forretningshemmeligheter. Tilsynet mener videre at partenes behov for kontradiksjon er tilstrekkelig ivaretatt gjennom de øvrige opplysningene i dokument 173.

Tilsynet gjør oppmerksom på at New Nordic ikke anser opplysningene som er gitt i tilknytning til spørsmål 2 som forretningshemmeligheter. Derfor er ikke disse sladdet.

3.4. Dokument 176 - hørings svar fra Life Scandinavia

Punkt 2.1 i brevet fra Life Scandinavia

I punkt 2.1 side 2, har tilsynet sladdet opplysninger i *andre og tredje avsnitt*, der Life Scandinavia gir et anslag over markedsandeler. Slike estimater gir informasjon om hvordan en aktør vurderer sin markedsstilling i forhold til konkurrentene. Opplysninger om økonomiske beregninger som dette, vil være av en slik karakter at konkurrentene kan utnytte dem. Det vil således kunne påføre aktøren et økonomisk tap dersom opplysningene blir kjent for konkurrentene. Etter Konkurransetilsynets oppfatning er dette informasjon som konkurrenter normalt ikke har tilgang til.

Videre i punkt 2.1 side 2, har tilsynet sladdet deler av *syvende avsnitt*, der Life Scandinavia gir sine vurderinger av ervervets konkurransemessige virkninger.

I punkt 2.1 har tilsynet på side 2 også sladdet deler av *niende avsnitt*, der Life Scandinavia vurderer tidligere erfaringer om markedssituasjonen.

Endelig i punkt 2.1 side 2, har tilsynet sladdet deler av *tiende avsnitt*, der Life Scandinavia gir strategiske analyser av nødvendig forretningsvolum for å drive egen grossistvirksomhet. Dette er interne forretningsmessige analyser som konkurrenter kan utnytte i sin forretningsdrift. Partsoffentliggjøring av slike opplysninger kan påføre Life Scandinavia et økonomisk tap.

Tilsynet mener at de unntatte opplysningene under punkt 2.1 i brevet fra Life Scandinavia utgjør forretningshemmeligheter, som kan unntas fra partsinnsyn med hjemmel i forvaltningsloven § 19 første ledd bokstav b. Tilsynet har vurdert hensynet til partenes rett til kontradiksjon, og legger til grunn at dette er ivaretatt.

Tilsynet opplyser at i forbindelse med klagebehandlingen, har Life Scandinavia gitt samtykke til at to ytterligere opplysninger i avsnitt 2.1 åpnes for innsyn. Partene har derfor mottatt en ny partsoffentlig versjon av dokumentene fra Life Scandinavia 15. mai 2009.

Punkt 2.2 i brevet fra Life Scandinavia

I punkt 2.2 side 3, har tilsynet sladdet deler av *andre avsnitt*, der Life Scandinavia beskriver tidligere erfaringer fra markedet.

Videre i punkt 2.2 side 3, har tilsynet sladdet deler av *tredje avsnitt*, der Life Scandinavia gir sine konkurransemessige vurderinger av ervervet.

I punkt 2.2 side 3, har tilsynet også sladdet *femte avsnitt*, der Life Scandinavia gir sin konkurransemessige analyse av ervervet.

Konkurransetilsynet mener at opplysningene i punkt 2.2 i brevet fra Life Scandinavia skal unntas fra partsinnsyn med hjemmel i forvaltningsloven § 19 første ledd bokstav b som forretningshemmeligheter. Konkurransetilsynet mener at partenes behov for kontradiksjon er ivaretatt gjennom de øvrige opplysningene som fremgår av punkt 2.2.

Punkt 3 i brevet fra Life Scandinavia

I punkt 3 side 3, har tilsynet sladdet deler av *andre avsnitt*, der Life Scandinavia beskriver tidligere erfaringer fra markedet.

I punkt 3 side 4, har tilsynet sladdet *tredje avsnitt*, der Life Scandinavia gir sin konkurransemessige analyse av ervervet.

Konkurransetilsynet mener at opplysningene i punkt 3 i brevet fra Life Scandinavia er forretningshemmeligheter, som skal unntas fra partsinnsyn med hjemmel i forvaltningsloven § 19 første ledd bokstav b.

Punkt 4 i brevet fra Life Scandinavia

Konkurransetilsynet viser til at partene ikke har klaget på unntak fra partsinnsyn i punkt 4 i brevet fra Life Scandinavia, som berører spørsmål 2.

3.5. Konkurransetilsynets vurdering av meroffentlighet

Konkurransetilsynet har vurdert meroffentlighet for alle de sladdede opplysningene, men finner ikke at behovet for partsinnsyn oppveier for de skadevirkningene som partsinnsyn kan gi. Tilsynet er av den oppfatning at Validus og Sunkost sin mulighet for kontradiksjon er godt ivaretatt gjennom de foreliggende partsoffentlige versjonene av dokumentene.

4. Departementets vurdering

4.1. Det rettslige grunnlaget

Forvaltningsloven § 18 fastslår at en part har rett til å gjøre seg kjent med sakens dokumenter. Dette gjelder uhindret av om opplysningene er underlagt taushetsplikt etter forvaltningsloven § 13, jf. lovens § 13 b første ledd nr. 1.

Unntak fra dette følger av forvaltningsloven §§ 18 og 19. Lovens § 19 første ledd bokstav b angir at en part "*ikke har krav på*" partsoffentlighet for " *opplysninger i et dokument*" "*som angår tekniske innretninger, produksjonsmetoder, forretningsmessige analyser og*

beregninger og forretningshemmeligheter ellers, når de er av en slik art at andre kan utnytte dem i sin egen næringsvirksomhet'.

Hvilke opplysninger som kan unntas, kan naturlig nok ikke gå lenger enn de opplysningene som er underlagt taushetsplikt for andre enn parter etter forvaltningsloven § 13 første ledd nr. 2. Selv om det ikke er direkte sammenfall mellom ordlyden om hvilke opplysninger som omfattes av forvaltningsloven § 19 første ledd bokstav b og dermed kan unntas partsoffentlighet, og hva som omfattes av taushetsbelagte opplysninger etter lovens § 13 første ledd nr. 2, vil imidlertid forskjellen i praksis være liten. De to regelsettene ivaretar flere av de samme hensynene.² Ved vurdering av hvilke opplysninger som kan unntas etter § 19 første ledd bokstav b, vil derfor praksis fra § 13 første ledd nr. 2 være relevant. Formålet bak § 13 første ledd nr. 2 er i hovedsak å hindre at den opplysningene angår, lider et økonomisk tap som følge at opplysningene gjøres kjent.³ Dette hensynet vil derfor også være sentralt for vurderinger av hva som kan unntas etter § 19 første ledd bokstav b.

Konkurransetilsynet har ikke taushetsplikt overfor en part for opplysninger som faller inn under forvaltningsloven § 19 første ledd bokstav b. En part har heller ikke rett til slike opplysninger. Det vil avhenge av et skjønn om parten skal ha adgang til opplysningene. Skadevirkningene i form av økonomisk tap for den som opplysningene angår, må veies mot partenes behov for kontradiksjon.⁴ Bare dersom "det er av vesentlig betydning for parten å bli kjent med opplysningene for på forsvarlig måte å kunne ivareta sitt tarv i saken", bør hensynet til hemmelighold vike.⁵ Retten til kontradiksjon er i tillegg til partenes selvstendige behov for å ivareta sitt tarv også viktig for sakens opplysning for å oppnå en riktig avgjørelse i samsvar med de interessene regelverket skal ivareta.

Skadevirkningene av innsyn i foretningshemmeligheter er økonomisk tap for den opplysningen gjelder. Skadevirkningene kan også være mer langsiktige ved at det å gi partsinnsyn i forretningshemmeligheter, kan forringe tillitten til en fortrolig forvaltningsmessig behandling av forretningshemmeligheter. Svekket tillit vil redusere aktørenes vilje til å gi forvaltningen opplysninger. Tilliten er viktig for å sikre at forvaltningens avgjørelser treffes på et godt opplyst faktagrunnlag. Dette er et relevant vurderingsmoment både for om opplysninger kan unntas som forretningshemmeligheter i første omgang⁶, og for vurderingen om disse skal kunne gis partsinnsyn.

Departementet vil imidlertid også påpeke at på konkurranserettsområdet vil som regel alle som gir opplysninger i forbindelse med en sak, i større eller mindre grad ha en interesse i utfallet av saken. Disse interessene samsvarer ikke nødvendigvis med det

² Jf. Torstein Eckhoff og Eivind Smith, *Forvaltningsrett 8. utgave*, Oslo 2006, side 261.

³ Jf. Arvid Frihagen, *Forvaltningsrett Bind II*, Bergen 1992 side 186.

⁴ Jf. Jan Fridthjof Bernt, *Norsk Lovkommentar*, Gyldendal Rettsdata.

⁵ Ot. prp. nr. 38 (1964-1965) om forvaltningsloven s. 66 nederst i annen spalte.

⁶ Jf. Arvid Frihagen, *Forvaltningsrett bind I*, Oslo 1986, s. 273.

formålet konkurranseloven beskytter. Adgangen for partene og berørte tredjeparter til å uttale seg om opplysninger gitt av andre, er en nødvendig korreksjon. Selv om det er svært viktig at aktører kan gi opplysninger til tilsynet i tillitt til at forretningshemmeligheter ikke blir gjort kjent, må ikke denne tilliten gå så langt at en aktør føler seg sikker på at misvisende eller feilaktige opplysninger blir stående uimotsagt.

Det bemerkes også at dersom det gis innsyn i konkurransesensitive opplysninger, kan dette virke konkurransebegrensende og dermed påføre tredjeparter, utover de som opplysningene angår, et tap i form av redusert konkurranse. Reelle hensyn tilsier at dette også er relevant i den skjønnsmessige vurderingen av partsinnsyn i forvaltningsaker etter konkurranseloven.

4.2. Departementets vurdering av de enkelte opplysningene som er unntatt partsoffentlighet

4.2.1. Dokument 165 – høringssvar fra Au Naturel

Departementet er ikke enig med tilsynet i at *første setning i fjerde avsnittet* i svaret fra Au Naturel kan unntas partsoffentlighet som forretningshemmeligheter med hjemmel i forvaltningsloven § 19 første ledd bokstav b. Første setning gjengir kun informasjon/signaler som Au Naturel har mottatt fra "New Co.", som er beskrevet av Au Naturel i avsnittet ovenfor som et fusjonert selskap mellom Validus og Sunkost. Departementet legger derfor til grunn at opplysningen som fremkommer i første setning i fjerde avsnitt allerede er kjent for partene, og at dette ikke kan utgjøre en forretningshemmelighet i forvaltningslovens forstand.

Departementet mener videre at *andre og tredje setning i fjerde avsnittet* gir uttrykk for en generell konkurransemessig vurdering fra Au Naturel, av hvordan markedet påvirkes av foretakssammenslutningen. Videre gir selskapet generelt uttrykk for hvordan det tiltenkte avhjelpende tiltaket om å selge Økogrossisten vil påvirke markedssituasjonen. Slike generelle vurderinger av hvordan et selskap vurderer mulige konkurransemessige konsekvenser av en foretakssammenslutning, og foreslåtte avhjelpende tiltak, har etter departementet oppfatning ikke karakter av å være forretningshemmeligheter i forvaltningslovens forstand. Hensynet til partenes rett til kontradiksjon taler også for at unntaket fra partsinnsyn ikke anvendes i større grad enn det som er nødvendig for å beskytte høringsinstansenes forretningshemmeligheter.

4.2.2. Dokument 172 – høringssvar fra Helseshoppen.no

Departementet er enig med tilsynet i at opplysningene som er unntatt i høringssvaret fra Helseshoppen.no, direkte eller indirekte besvarer spørsmål 2 vedrørende et eventuelt kjøp av Økogrossisten AS, selv om de er plassert under spørsmål 1. Departementet legger derfor til grunn at opplysningene er forretningshemmeligheter som kan unntas partsoffentlighet med hjemmel i forvaltningsloven § 19 første ledd bokstav b. Videre mener departementet at partenes behov for kontradiksjon er

tilstrekkelig ivaretatt gjennom de øvrige opplysningene i svarbrevet fra Helseshoppen.no.

4.2.3. Dokument 173 – hørings svar fra New Nordic

Departementet deler ikke tilsynets oppfatning om å sladde *tredje avsnitt* i hørings svaret fra New Nordic som forretningshemmeligheter, jf. forvaltningsloven § 19 første ledd bokstav b. At New Nordic gir uttrykk for at selskapet mener det vil være uheldig at synspunktene som fremkommer tidligere i brevet blir kjent for partene, men som i seg selv ikke er unntatt i dokumentet, vil ikke være en forretningshemmelighet i forvaltningslovens forstand.

4.2.4. Dokument 176 – hørings svar fra Life Scandinavia

Punkt 2.1 i brevet fra Life Scandinavia

Departementet deler tilsynets vurdering av at Life Scandinavia sitt anslag over markedsandeler i punkt 2.1 side 2, *andre og tredje avsnitt* kan unntas som forretningshemmeligheter med hjemmel i forvaltningsloven § 19 første ledd bokstav b. For øvrig viser departementet til tilsynets vurderinger, jf. punkt 3.4 ovenfor.

Departementet deler ikke Konkurransetilsynets vurdering av å sladde deler av *syvende avsnitt* på side 2 som forretningshemmeligheter i medhold av forvaltningslovens § 19 første ledd bokstav b. Tilsvarende gjelder tilsynets vurdering av å sladde deler av *avsnitt ni* på side 2. Slike generelle vurderinger av hvordan et selskap vurderer mulige konkurransemessige konsekvenser av en foretakssammenslutning, og foreslåtte avhjelpende tiltak, har etter departementet oppfatning ikke karakter av å være forretningshemmelighet i forvaltningslovens forstand. Hensynet til partenes rett til kontradiksjon taler også for at unntaket fra partsinnsyn ikke anvendes i større grad enn det som er nødvendig for å beskytte høringsinstansenes forretningshemmeligheter.

Departementet er enig i tilsynets vurdering av å sladde deler av *avsnitt ti* på side 2 som forretningshemmeligheter med hjemmel i forvaltningsloven § 19 første ledd bokstav b.

Punkt 2.2 i brevet fra Life Scandinavia

Departementet er ikke enig i Konkurransetilsynets vurdering av å sladde deler av *andre avsnitt* i punkt 2.2 som forretningshemmeligheter i medhold av forvaltningsloven § 19 første ledd bokstav b. Selskapets beskrivelse av erfaringer fra markedet av denne typen, har ikke karakter av å være forretningshemmeligheter i forvaltningslovens forstand. Hensynet til partenes rett til kontradiksjon taler også for at unntaket fra partsinnsyn ikke anvendes i større grad enn det som er nødvendig for å beskytte høringsinstansenes forretningshemmeligheter.

Tilsvarende mener departementet at tilsynets sladding av deler av *tredje avsnitt* i punkt 2.2 ikke kan unntas som forretningshemmeligheter i medhold av forvaltningsloven § 19 første ledd bokstav b. Opplysningene som er sladdet gir uttrykk for en del av Life

Scandinavias generelle konkurransemessige vurderinger av ervervet. Dette er opplysninger som ikke har karakter av å være forretningshemmeligheter i forvaltningslovens forstand. Hensynet til partenes rett til kontradiksjon taler også for at unntaket fra partsinnsyn ikke anvendes i større grad enn det som er nødvendig for å beskytte høringsinstansenes forretningshemmeligheter.

Departementet deler Konkurransetilsynets vurdering av å unnta fra partsinnsyn *femte avsnitt* i punkt 2.2. Her fremkommer Life Scandinavia sin fremtidige analyse av hvem de vil anvende som grossist og hvorfor. Departementet mener at dette er forretningsmessige analyser, som kan påføre selskapet et økonomisk tap hvis disse blir gjort kjent for partene. Dette er forretningshemmeligheter som kan unntas med hjemmel i forvaltningsloven § 19 første ledd bokstav b.

Punkt 3 i brevet fra Life Scandinavia

Departementet deler ikke tilsynets oppfatning om å sladde som forretningshemmeligheter deler av *andre avsnitt* i punkt 3. Departementet mener at opplysningene gir uttrykk for Life Scandinavias generelle konkurransemessige vurdering av markedet. Beskrivelsen har ikke karakter av å være forretningshemmeligheter i forvaltningslovens forstand. Hensynet til partenes rett til kontradiksjon taler også for at unntaket fra partsinnsyn ikke anvendes i større grad enn det som er nødvendig for å beskytte høringsinstansenes forretningshemmeligheter.

Departementet er enig i tilsynets vurdering av å sladde *siste avsnitt* i punkt 3 som forretningshemmeligheter med hjemmel i forvaltningsloven § 19 første ledd bokstav b. Avsnittet inneholder en vurdering av Life Scandinavia sin fremtidige konkurranse-situasjon, og forholdet til andre aktører.

5. Oppsummering og vedtak

På bakgrunn av ovennevnte fatter departementet med hjemmel i forvaltningsloven § 28 følgende vedtak:

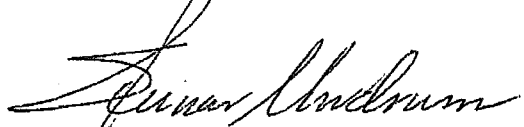
Klagen fra Validus AS og Sunkost ASA over delvis avslag på partsinnsyn i Konkurransetilsynets sak 2008/864 tas delvis til følge.

Partene kan henvende seg til Konkurransetilsynet for å få opplysningene som departementet har frigitt for innsyn, jf. punkt 4 ovenfor. Om disse opplysningene også kan gjøres kjent for andre enn partene i denne aktuelle saken, har departementet ikke tatt stilling til. Departementet vil derfor be Konkurransetilsynet om å vurdere dette eksplisitt før det eventuelt utarbeides en offentlig versjon av de aktuelle høringsvarene, og departementets brev i foreliggende sak til Wikborg & Rein Co.

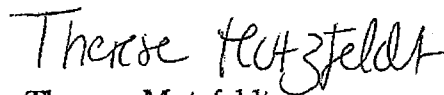
Avslutningsvis ønsker FAD å knytte noen kommentarer til Konkurransetilsynets utforming av oversendelsesbrevet til departementet i denne saken. Tilsynet bør som hovedregel utforme begrunnelsen for et avslag på innsyn som følge av forretnings-

hemmeligheter, i en form som gjør at dette kan offentliggjøres i sin helhet overfor partene. Årsaken til dette, er at begrunnelsen til tilsynet for avslaget kan være et viktig moment for partenes rett til å utøve kontradiksjon i saker som dette.

Med hilsen



Steinar Undrum (e.f.)
avdelingsdirektør



Therese Motzfeldt
seniorrådgiver

Kopi:

Konkurransetilsynet.