



DET KONGELIGE FORNYINGS-
OG ADMINISTRASJONSDEPARTEMENT

Esp 29.10.07
KOPI

iReg.no ans
v/Leif Egil Torkelsen
Sørlibakken 9
4070 Randaberg

Deres referanse

Vår referanse
200701956

Dato
29.10.07

2

**Vedtak i klagesak – Konkurransetilsynet avgjørelse A2007-15 av 7. mai 2007
– Konkurranseloven § 12 tredje ledd jf. § 10 – avslag på anmodning om
inngrep**

Fornyings- og administrasjonsdepartementet viser til klage fra iReg.no ans (heretter iReg) på Konkurransetilsynets avgjørelse A2007-15 av 7. mai 2007 om ikke å gripe inn mot samarbeidet i Finansnæringens Hovedorganisasjons (FNH) sykkelregister. Konkurransetilsynet opprettholdt sin avgjørelse og oversendte klagen til departementet ved brev av 26. juni 2007.

Sakens bakgrunn

Konkurransetilsynet mottok 9. oktober 2006 klage vedrørende FNHs sykkelregister. Sykkelregisteret eies av FNH, og er i markedet kjent som Falck (tidligere Falken) sykkelregister.

FNH nektet i følge klager å etterkomme klagers anmodning om å godkjenne og anbefale bruk av iReg.no som sykkelregister på linje med FNHs eget register, slik at forsikringsselskapene kunne etablere tilsvarende ordninger som med Falck sykkelregister, for forsikringstakere med sykkel registrert i iRegs sykkelregister. FNH begrunnet avslaget med at det ikke fantes noen godkjenningsordning for sykkelregistre.

I den påklagede avgjørelsen, A2007-15, avviste Konkurransetilsynet anmodningen om å gripe inn med den begrunnelse at det er lite trolig at det foreligger en overtredelse av konkurranseloven § 10 og at tilsynet derfor ikke ønsker å prioritere å bruke ytterligere ressurser på saken.

Postadresse

Kontoradresse

Telefon
22 24 90 90
Org no.
972 417 785

Telefaks

Saksbehandler
Christina Erichsen
22 24 48 16

Nærmere om Konkurransetilsynets avgjørelse

I følge avgjørelsen reiser iRegs klage to problemstillinger. For det første spørsmålet om samarbeidet i FNH om å opprette et landsomfattende sykkelregister er i strid med konkurranseloven §10. For det andre om driften av registeret er i strid med samme bestemmelsen.

Når det gjelder driften av sykkelregisteret, er tilsynets vurdering at det synes å ha vært konkurranse på objektive vilkår om å drifte registeret. I tillegg er driftsavtalen av begrenset varighet og gjensidig oppsigbar i avtaleperioden. På denne bakgrunn finner tilsynet at driften av registeret neppe er i strid med konkurranseloven §10.

Hva angår samarbeidet om å opprette sykkelregisteret, har tilsynet ikke funnet det nødvendig å ta stilling til om dette isolert sett er et konkurransebegrensende samarbeid i konkurranseloven § 10 første ledds forstand, fordi det etter tilsynets vurdering er overveiende sannsynlig at samarbeidet faller inn under unntaket i bestemmelsens tredje ledd. Konkurransetilsynet finner derfor ikke grunnlag for å bruke ytterligere ressurser på saken, og avslo derfor anmodningen om pålegg om opphør.

Klagers anførsler

Klager fastholder at FNHs sykkelregister er i strid med konkurranseloven § 10. Klager viser blant annet til tidligere uttalelser fra Konkurransetilsynet i forbindelse med at FNH fikk dispensasjon fra den tidligere konkurranseloven for å drive sykkelregister.

iReg er uenig med tilsynet i at vilkårene i konkurranseloven § 10 tredje ledd er oppfylt, og drøfter de enkelte vilkår i bestemmelsen. I følge klager ville effektivitetsgevinstene bli enda større ved parallelle sykkelregistre. Første vilkår i § 10 tredje ledd er derfor ikke oppfylt. Videre hevder klager at forbrukerne ikke får en rimelig andel av de fordeler som oppnås gjennom registeret, at samarbeidet medfører restriksjoner som ikke er absolutt nødvendige og at den valgte organisering og anskaffelsesstrategi for registeret i praksis fører til utelukkelse av konkurranse om drift av registeret i strid med det fjerde vilkåret i § 10 tredje ledd.

Klager hevder i tillegg at Konkurransetilsynet ensidig har lagt vekt på innspill fra FNH og at klagers anførsler ikke er kommentert i avgjørelsen, og at Konkurransetilsynets avgjørelse er basert på antagelser uten å dokumentere sannsynligheten av disse i form av beregninger, statistikk eller logiske betraktninger.

Konkurransetilsynets vurdering av klagen

Konkurransetilsynet kan ikke se at klagen inneholder nye momenter av betydning for tilsynets vurdering. Tilsynet ønsker likevel å kommentere enkelte av klagers anførsler. Dette gjelder for det første forholdet mellom dispensasjonen sykkelregisteret ble innvilget etter konkurranseloven av 1993 § 3-9 og vurderingen etter gjeldende lov § 10. Etter gjeldende lov er det partenes eget ansvar å vurdere lovligheten av sitt samarbeid

etter utløpet av et dispensasjonsvedtak. Tilsynet har funnet det overveiende sannsynlig at samarbeidet oppfylder vilkårene i § 10 tredje ledd. For det andre fremhever tilsynet at det har basert sin avgjørelse på informasjon innhentet fra både klager og innklagede. Etter tilsynets vurdering oppfylder begrunnelsen de krav som stilles i like saker.

Departementets vurdering

Konkurranseloven § 12 første ledd gir Konkurransetilsynet hjemmel til å pålegge foretak eller sammenslutninger av foretak som overtrer forbudene i konkurranseloven § 10 eller § 11 å bringe overtredelsene til opphør. Et eventuelt pålegg kan være initiert av tilsynet selv, eller det kan foreligge en anmodning fra andre om at tilsynet skal gi et slikt pålegg.

Dersom Konkurransetilsynet avslår en anmodning om å gi pålegg om å bringe overtredelsen til opphør, skal tilsynet i henhold til konkurranseloven § 12 tredje ledd begrunne avslaget. Avgjørelsen er gjenstand for klage til departementet. Departementet skal i disse sakene vurdere om tilsynets avgjørelse gir uttrykk for en ansvarlig prioritering av tilsynets ressurser og om avvisningen oppfylder kravene til begrunnelse i konkurranseloven § 12 tredje ledd.

Konkurransetilsynet må i stor grad ha adgang til selv å vurdere hvordan det vil prioritere sine ressurser mellom ulike saker. Det vil derfor sjelden være grunnlag for å oppheve en avgjørelse på grunn av uforsvarlig prioritering. Departementets viktigste oppgave vil derfor normalt være å kontrollere at begrunnelsen er grundig nok i forhold til lovens krav, og at den ikke lider av feil eller er mangelfull. Det vil si at Konkurransetilsynet som et minimum må redegjøre for hva som har gjort at tilsynet har valgt å avstå fra å treffe et vedtak etter konkurranseloven § 12.

Departementet prøver normalt ikke realiteten i nedprioriteringssaker. Dersom departementet opphever tilsynets avgjørelse, blir den returnert til tilsynet for ny behandling.


Konkurransetilsynet har i avgjørelsen redegjort for det rettslige vurderingstemaet i konkurranseloven § 10, og begrunnet hvorfor det mener at bestemmelsen neppe kommer til anvendelse på det påklagede forholdet. Tilsynet har på denne bakgrunn ikke funnet grunnlag for å prioritere ytterligere ressurser til videre utredning av saken. Etter departementets vurdering har Konkurransetilsynet i sin avgjørelse korrekt gjengitt og anvendt de regler som avgjørelsen bygger på, herunder samtlige vilkår i § 10 tredje ledd, og redegjort for de hovedhensyn som har gjort at tilsynet ut fra de foreliggende fakta har valgt ikke å gå videre med saken.

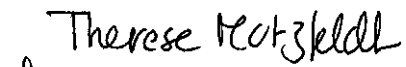
Konkurransetilsynet har etter departementets vurdering i tilstrekkelig grad redegjort for og begrunnet sin konkurransemessige vurdering av saken og vurdert de spørsmål som klagers henvendelse ga grunnlag for. Tilsynets avgjørelse oppfylder således konkurranselovens krav til begrunnelse av vedtak. Departementet finner heller ikke grunnlag for å overprøve tilsynets prioritering av saken.

På bakgrunn ovennevnte har Fornyings- og administrasjonsdepartementet truffet følgende vedtak:

Klagen fra iReg.no ans over Konkurransetilsynets avgjørelse A2007-15 av 7. mai 2007 tas ikke til følge.

Med hilsen


Steinar Undrum (e.f.)
Avdelingsdirektør


for Christina Erichsen
Rådgiver

Kopi: Konkurransetilsynet