

Hovslager Svein Ivar Paulsen
Apanesveien 22
9512 Alta

Deres referanse

Vår referanse
200600391

Dato
29.03.2006

Klage på Konkurransetilsynets avgjørelse A2005-42 - hovslager Svein Ivar Paulsen

Det vises til Deres klage datert 5. januar 2006 over Konkurransetilsynets avgjørelse A2005-42 av 13. desember 2005.

1. SAKEN

I brev til Konkurransetilsynet 26. september 2005 ba De tilsynet å bringe på det rene om Hammerfest Staller AS overtrer konkurranseloven §§ 10 og 11, og i så tilfelle å fatte vedtak som bringer overtredelsen til opphør. Det er anført at Hammerfest Staller AS er dominerende, da det ikke finnes andre staller som leier ut stallplass for hester i Hammerfest eller nærmeste omgivelser. Det er vist til at stallen utnytter sin dominerende stilling til å praktisere urimelige avtalevilkår overfor hesteeiere som leier plass i stallen.

Stallen opererer med et gebyr på kr. 500,- for hesteeiere som ønsker å benytte andre hovslagere i stallens skoboks enn den som stallen har avtale med. Praksisen begrenser hesteeiernes mulighet for å benytte andre hovslagere, med en annen pris og kvalitet, med den følge at den ufaglærte hovslageren stallen har avtale med har fått monopol. Det er anført at De er eneste faglærte hovslager nord for Narvik. Som fagutdannet er prisen for tjenestene som De tilbyr derfor litt høyere enn stallens kontakt. Når gebyret for å bruke andre hovslagere enn stallen har avtale med kommer på toppen av dette, blir det i praksis umulig å selge hovslagertjenester.

I tillegg til Hammerfest Staller AS' binding til én hovslager, er det trukket frem at stallen ikke tillater sine leietakere å kjøpe fôr hos eksterne leverandører.

Advokat Cecilie Lysjø Jacobsen har i brev av 22. november 2005 på vegne av Hammerfest Staller AS opplyst at enhver kvalifisert hovslager kan utøve lovlig virksomhet i stallen, så fremt foretaket har gitt sitt samtykke. Det er samtidig opplyst at det ikke vil bli krevd noen

form for gebyr. Konkurransetilsynet konkluderte 13. desember 2005 derfor med at det påklagede forhold ikke foreligger og fant derfor ikke grunnlag for en vurdering i forhold til lovens forbud. Tilsynet foretok videre en vurdering av pålegget om å benytte fór innkjøpt av stallen. På bakgrunn av begrunnelsen om plassmangel og hygieniske forhold har tilsynet konkludert med at det er lite sannsynlig at atferden fra Hammerfest Staller AS kan regnes som utilbørlig utnyttelse av en eventuell dominerende stilling, i strid med konkurranseloven § 11. Tilsynet har på denne bakgrunn i avgjørelse A2005-42 ikke funnet å kunne prioritere ressurser til ytterligere undersøkelser i saken.

De påklaget Konkurransetilsynets avgjørelse i brev av 5. januar 2006.

I klagen er det vist til at Konkurransetilsynets avgjørelse bygger på angivelig feil informasjon fra advokat Cecilie Lysjø Jacobsen. De mener å ha bevis for at faktum er noe annet enn de opplysninger Hammerfest Staller AS har gitt og at konkurranseloven derfor er overtrådt ved at stallens avtale med hovslageren Jens om skoing virker diskriminerende overfor andre som skor hester. Det vises til tidligere oppslag og informasjon på stallens hjemmesider 14. august 2005. Videre er det fremholdt at det virker urimelig at stallen skal kunne diktere hvilken fórleverandør, veterinær eller lignende en privatperson skal benytte til sin hest.

Tilsynet har etter klagen ikke funnet grunn til å endre sin avgjørelse og oversendte derfor saken til videre behandling i departementet ved brev av 30. januar i år.

2. KONKURRANSETILSYNETS VURDERING I A2005-42

I sin avgjørelse har Konkurransetilsynet, på bakgrunn av henvendelse fra Dem, behandlet spørsmålet om lovligheten av Hammerfest Staller AS' praksis og redegjort for det rettslige vurderingstemaet i konkurranseloven § 10 og § 11.

Konkurransetilsynet viser til at forbudet i konkurranseloven § 10 mot samarbeid mellom foretak som har til formål eller virkning å begrense konkurransen neppe kommer til anvendelse overfor ensidige handlinger fra Hammerfest Staller AS.

For at konkurranseloven § 11 skal komme til anvendelse må et dominerende foretak utilbørlig utnytte sin dominerende stilling i et relevant marked. Uten å ta stilling til om Hammerfest Staller AS er dominerende har tilsynet vurdert om det foreligger atferd som kan anses som utilbørlig. Da påklaget atferd fra Hammerfest Staller AS enten skal være opphørt eller synes å ha en rasjonell begrunnelse, har Konkurransetilsynet ikke funnet å kunne prioritere ytterligere bruk av ressurser til flere undersøkelser i saken.

3. DEPARTEMENTETS VURDERING

Der foretak eller sammenslutninger av foretak overtrer forbudene i § 10 eller § 11, gir konkurranseloven § 12 Konkurransetilsynet hjemmel til å gi pålegg om å bringe overtredelsene til opphør. I en sak som den foreliggende, der Konkurransetilsynet avslår å etterkomme en anmodning om pålegg om opphør etter konkurranseloven § 12, skal avslaget i henhold til bestemmelsens tredje ledd begrunnes. Tilsynet står i utgangspunktet fritt til å prioritere sine ressurser for å løse sine oppgaver og kan ifølge konkurranselovens forarbeider legge bort saken ut fra sine prioriteringshensyn¹.

¹ Se Ot. prp. nr. 6 (2003-2004) pkt. 6.4.6 og 6.6.6 og NOU 2003: 12, pkt. 7.5.2.3.5

Der tilsynet etter en vurdering av foreliggende opplysninger har besluttet ikke å ville prioritere en sak, og saken er påklaget, er derfor vurderingstemaet for departementet etter konkurranseloven § 12 tredje ledd ikke om det bør gripes inn etter § 12 første ledd, men om tilsynets begrunnelse for sin prioritering er tilstrekkelig grundig i forhold til forvaltningslovens krav, og at den ikke inneholder feil mht. lovforståelse eller faktum. Konkurransetilsynet har som nevnt i stor grad selv adgang til å vurdere hvordan ressursene prioriteres mellom ulike saker. Det vil derfor sjelden være grunnlag for departementet til å oppheve en avgjørelse på grunn av uenighet om prioriteringen.

Tilsynet har korrekt gjengitt og anvendt de regler som avgjørelsen bygger på og redegjort for de hovedhensyn som har gjort at tilsynet har valgt å ikke gå videre med saken ut fra de foreliggende fakta. Departementet mener at begrunnelsen gir uttrykk for en forsvarlig prioritering.

På denne bakgrunn har Fornyings- og administrasjonsdepartementet truffet følgende vedtak:

Klagen fra Svein Ivar Paulsen vedrørende Konkurransetilsynets avgjørelse A 2005-42 tas ikke til følge.

Med hilsen

Jan A. Halvorsen (e.f.)
ekspedisjonssjef

Steinar Undrum
avdelingsdirektør

Kopi:
Konkurransetilsynet
Advokat Cecilie Lysjø Jacobsen