



DET KONGELIGE FORNYINGS-
OG ADMINISTRASJONSDEPARTEMENT

KOPI

Jan Halvorsen
Simon Darres vei 13
0669 OSLO

Deres referanse

Vår referanse
200901449-/TMO

Dato
8. juni 2009

**Klage fra Jan Halvorsen - Konkurransetilsynets avgjørelse A2009/21 -
monopolstilling - konkurranseloven § 11 - Get AS**

1. Innledning

Det vises til Konkurransetilsynets brev av 14. mai 2009 med oversendelse av din klage av 23. april d.å. til Fornyings- og administrasjonsdepartementet (FAD). Klagen gjelder Konkurransetilsynets avgjørelse A2009-21 datert 21. april d.å. om avslag på anmodning om inngrep mot Get AS (Get) for brudd på konkurranseloven¹ § 11.

Konkurransetilsynet har vurdert klagen, men finner ikke grunnlag for å endre sin tidligere avgjørelse om ikke å gripe inn etter konkurranseloven § 12 første ledd, og oversender saken til FAD i medhold av konkurranseloven § 12 tredje ledd.

2. Sakens bakgrunn

Jan Halvorsen klaget 16. april 2009 Get inn for Konkurransetilsynet for brudd på konkurranseloven. Som følge av en tvist med Get over størrelsen på klagers telefonregning, ble klagers telefonlinje og Internettaksess stengt av selskapet i begynnelsen av januar 2009. Klager ønsker å skifte leverandør av telefon og Internett. I følge klager er Get i en monopolstilling i forhold til beboerne i Sørhellinga Borettslag, der klager har bosted. I klagen hevdes at det ikke er mulig for beboerne i borettslaget å benytte andre leverandører av telefoni og Internett, fordi Get eier kabelnettet utenfor borettslaget. Videre anføres at det er i strid med fri konkurranse at Get ikke gir andre tilbydere

¹ Lov 5. mars 2004 nr. 12 om konkurranse mellom foretak og kontroll med foretakssammenslutninger (konkurranseloven).

Postadresse
Postboks 8004 Dep
N-0030 OSLO

Kontoradresse
Akersg. 59

Telefon
22 24 90 90
Org no.
972 417 785

Konkurransopolitisk avdeling
Telefaks
22 24 27 23

Saksbehandler
Therese Motzfeldt
22 24 48 09

tilgang til sitt kabelnett, slik at disse kan levere tjenester til beboerne i Sørhellinga Borettslag.

I sin avgjørelse av 21. april d.å. legger tilsynet til grunn at det ved en eventuell behandling av klagen, ville ha vært nærliggende å vurdere om den påståtte atferden til Get kan antas å være en utilbørlig utnyttelse av en dominerende stilling i strid med konkurranseloven § 11.

I sin avgjørelse av 21. april 2009 opplyser tilsynet at det kan pålegge foretak eller sammenslutninger av foretak som overtrer forbudene i konkurranseloven §§ 10 og 11, å bringe overtredelsen til opphør, jf. konkurranseloven § 12 første ledd.

Tilsynet viser til at det mottar svært mange henvendelser om påståtte overtredelser av konkurranseloven §§ 10 og 11. Konkurransetilsynet har imidlertid ikke ressurser til å realitetsbehandle alle disse henvendelsene. Tilsynet har adgang til å avslå en anmodning om påbud om opphør på bakgrunn av en prioritetsvurdering, jf. konkurranseloven § 12 tredje ledd. Tilsynet har således en betydelig skjønnsmessig adgang til å prioritere sine ressurser, og hvilke saker det finner hensiktsmessig å ta opp til behandling.

Tilsynet viser til at foreliggende sak er fremmet både for Brukernemnda for telesaker og Post- og teletilsynet. Gjennom dette vil det bli prøvet om det påståtte forholdet til Get er i strid med generell kontraktsrett og sektorspesifikk ex-ante konkurranseregulering. På denne bakgrunn finner ikke tilsynet grunn til å prioritere ressurser til videre behandling av saken.

Tilsynet viser til at saken kan påklages til FAD innen tre uker, jf. konkurranseloven § 12 tredje ledd. Konkurransetilsynet viser for øvrig til at personer som mener seg rammet av en overtredelse i strid med konkurranseloven §§ 10 og 11, selv kan forfølge denne ved å reise sak for domstolene. Således er man ikke avhengig av at Konkurransetilsynet involverer seg i saken og eventuelt griper inn for å beskytte seg mot en overtredelse.

Tilsynet vedlegger for øvrig en kopi av brev fra Post- og teletilsynet til Jan Halvorsen datert 6. mai 2009. Post- og teletilsynet legger blant annet til grunn at det finnes flere alternativer til kabel-TV-leverandører, og at Sørhellinga Borettslag selv har rett til å velge signalleverandør. Videre opplyser Post- og teletilsynet at eventuell missnøye med kollektive avtaler inngått mellom signalleverandør og borettslag bør rettes mot netteier, i dette tilfellet borettslagets styre.

Jan Halvorsen klager over tilsynets avgjørelse i e-post av 23. mai 2009. Det anføres at GET som følge av sin monopolstilling blokkerer andre tilbydere. Klager mener videre at det er betenkelig at Konkurransetilsynet ikke har ressurser til å realitetsbehandle saken. For øvrig anføres at det ikke vil være et alternativ for klager å bringe saken inn for domstolene.

Konkurransetilsynet har vurdert klagen, men finner ikke grunnlag for å endre sin tidligere avgjørelse om ikke å gripe inn etter konkurranseloven § 12 første ledd. På denne bakgrunn oversender Konkurransetilsynet i brev av 14. mai 2009 saken til FAD i medhold av konkurranseloven § 12 tredje ledd.

Konkurransetilsynet mottok 18. mai 2009 ytterligere informasjon fra Jan Halvorsen, som er oversendt departementet ved e-post av 25. mai 2009.

3. Departementets vurderinger og konklusjon

Konkurranseloven § 12 første ledd gir Konkurransetilsynet mulighet til å pålegge foretak eller sammenslutninger av foretak som overtrer forbudene i konkurranseloven § 10 eller § 11 å bringe overtredelsen til opphør. Et eventuelt pålegg kan være initiert av tilsynet selv, eller det kan foreligge en anmodning fra andre om at tilsynet skal gi et slikt pålegg.

Dersom Konkurransetilsynet avslår en anmodning om å gi pålegg om å bringe overtredelsen til opphør, skal tilsynet i henhold til konkurranseloven § 12 tredje ledd begrunne avslaget. Avgjørelsen er gjenstand for klage til departementet. Departementet skal i disse sakene vurdere om tilsynets prioritering gir uttrykk for en forsvarlig prioritering av Konkurransetilsynets ressurser og om avvisningen oppfyller kravene til begrunnelse i konkurranseloven § 12 tredje ledd.

Konkurransetilsynet må i stor grad ha adgang til selv å vurdere hvordan det prioriterer sine ressurser mellom ulike saker. Det vil derfor sjelden være grunnlag for å oppheve en avgjørelse på grunn av uforsvarlig prioritering. Departementets viktigste oppgave vil derfor normalt være å kontrollere at begrunnelsen er grundig nok i forhold til lovens krav, og at den ikke lider av feil eller er mangelfull. Det vil si at Konkurransetilsynet som et minimum må redegjøre for hva som har gjort at tilsynet har valgt å avstå fra å treffe et vedtak etter konkurranseloven § 12.

Departementet prøver normalt ikke realiteten i nedprioriteringssaker. Dersom departementet opphever tilsynets avgjørelse, blir den returnert til tilsynet for ny behandling. Dette kan resultere i at saken blir avvist med en ny og mer fullstendig begrunnelse.

I denne saken legger tilsynet vekt på at den også er fremmet for Brukernemnda for telesaker og Post- og teletilsynet. Konkurransetilsynet mener derfor at det vil bli prøvet om Gets atferd er i strid med generell kontraktsrett og sektorspesifikk ex-ante konkurranseregulering. På denne bakgrunn finner ikke tilsynet grunn til å prioritere ressurser til videre behandling av saken.

Etter departementets vurdering har Konkurransetilsynet i denne saken vurdert de spørsmål som anmodningen om pålegg om opphør ga grunnlag for. Departementet har

ingen innvendinger mot Konkurransetilsynets begrunnelse og konklusjon. Videre finner FAD at Konkurransetilsynets nedprioritering i denne saken er forsvarlig.

På bakgrunn av ovennevnte har Fornyings- og administrasjonsdepartementet truffet følgende vedtak:

Klagen fra Jan Halvorsen over Konkurransetilsynets avgjørelse A2009-21 av 21. april 2009 tas ikke til følge.

Med hilsen



Steinar Undrum (e.f.)
avdelingsdirektør



Therese Motzfeldt
seniorrådgiver

Kopi:

Konkurransetilsynet, PB 439 Sentrum, 5805 Bergen

Post- og teletilsynet, PB 93, 4791 Lillesand

Brukerklagenemnda for elektronisk kommunikasjon, PB 4592 Nydalen, 0404 Oslo

Get AS, PB 4400 Nydalen, 0403 Oslo