
RESULTATENE AV FELLESFØRINGEN OM TILGJENGELIGGJØRING AV OFFENTLIGE DATA – EN KARTLEGGING

Rapport

31. mai 2013

Rapport ferdigstilt 31.05.13

Hovedforfatter: Gjermund Lanestedt, A-2 Norge AS - gla@a-2.as

Filnavn: Resultatene_av_fellesforingen_A2_310513_.docx

Innhold

Sammendrag	5
1 Innledning.....	8
1.1 Fellesføringen om tilgjengeliggjøring av data.....	8
1.2 Om oppdraget	9
2 Metode.....	11
2.1.1 Dokumentstudier	11
2.1.2 Spørreundersøkelse.....	11
2.1.3 Intervjuer	12
2.2 Avgrensninger	13
2.3 Svakheter ved metodene.....	15
3 Funn og resultater.....	17
3.1 Fellesføringen i tildelingsbrevene	17
3.2 Rapportering og styring.....	18
3.2.1 De fleste har ikke rapportert	18
3.2.2 Noen sektorer skiller seg negativt ut	20
3.2.3 Ujevn presisjon i årsrapporteringen.....	21
3.3 Spørreundersøkelsen	22
3.3.1 Generelt	22
3.3.2 Har etatene en policy for tilgjengeliggjøring av data?.....	23
3.3.3 Omfang av tilgjengeliggjøring.....	24
3.3.4 Hvordan datasett tilgjengeliggjøres	25
3.3.5 Hvilke data som ennå ikke er tilgjengeliggjort.....	26
3.3.6 Styringsdialogen	27
3.3.7 Katalysator og pådrivere.....	27
3.3.8 Forankring og oppfølging.....	28
3.3.9 Andre aktuelle styringsmidler	28
3.3.10 Har fellesføringen ført til endret praksis?.....	28
3.3.11 Veiledning og støtte på området.....	29
3.4 Intervjuer med utvalgte virksomheter	30
3.4.1 Det generelle bildet – det foregår mye	30
3.4.2 Styringsdialogen fanger ikke opp temaet	32
3.4.3 Rådata er et problematisk begrep	33
3.4.4 Behov for begrepharmonisering og bedre metadata	33
3.4.5 Uklart hvem som eier og har ansvar for dataene	34
3.4.6 Flere juridiske barrierer	35

3.4.7	Sårbare «økosystemer»	36
3.4.8	NLOD en god start.....	36
3.4.9	Samfunnsoppdraget må defineres bedre	36
3.4.10	Andre utfordringer	37
3.4.11	Behov for veiledning på avansert nivå.....	38
3.4.12	Behov for langsiktighet.....	38
4	Diskusjon og anbefalinger	40
4.1	Overordnet	40
4.2	Tilgjengeliggjøringen.....	42
4.3	Viktige avklaringsbehov	45
4.4	Innsatsen videre	48
4.5	Anbefalinger	50
5	Vedlegg.....	52
5.1	Questback-undersøkelse	52
5.2	Datsett innrapportert i spørreundersøkelsen	59
5.3	Intervjuguide.....	65
5.4	Liste over personer som er intervjuet	66

Sammendrag

På oppdrag fra (FAD) har A-2 Norge AS gjennomført en kartlegging av resultatene av fellesføringen om tilgjengeliggjøring av data, slik denne ble introdusert i tildelingsbrevene for statlige virksomheter 2011 og 2012. Kartleggingen er gjennomført som dokumentstudier og en spørreundersøkelse til 203 statsetater, supplert med semi-strukturerte intervjuer med 14 større statsetater. Spørreundersøkelsen er besvart av 146 enkeltvirksomheter. Resultatene fra oppdraget er sammenfattet i denne rapporten.

Et sentralt funn er at fellesføringen bare delvis har fungert slik det var tenkt. De store statsetatene synes temaet er viktig og våre funn viser at de tar den på alvor. Etatenes initiativer for å tilgjengeliggjøre data for viderebruk har imidlertid bare delvis sammenheng med fellesføringen i tildelingsbrevene. Mange viser til at arbeidet ble initiert før 2011, bl.a. på grunn faglige «trender» og som resultat av internasjonale rapporteringsforpliktelser. Fellesføringen har for disse kommet som et supplement som har bidratt til å gi forankring og større tyngde i arbeidet.

Departementene har i store trekk (86 % av tildelingsbrevene) videreformidlet fellesføringen. Selv om tildelingsbrevene både i 2011 og 2012 har hatt med føringen i sin helhet, kan vi imidlertid ikke se at saken er fulgt opp i etatsstyringsdialogene. I spørreundersøkelsen peker kun noen svært få virksomheter på deres departement som pådriver på området. Et klart mindretall av virksomhetene har omtalt temaet i sine årsrapporter – slik det ble foreskrevet i fellesføringen at de skulle gjøre. Hvor stor andel av virksomhetene som har rapportert etter forutsetningene varierer stort mellom sektorene. Videre er det svært ujevn detaljeringsgrad og kvalitet på årsrapportene – særlig fra de mindre virksomhetene. Flere har åpenbart ikke forstått hva tilgjengeliggjøring av data handler om, og svarer på andre ting. Mange av de små virksomhetene har ikke omtalt temaet i det hele tatt. Andelen virksomheter som har rapportert er større i årsrapportene for 2012 (44 %) enn for 2011 (28 %), noe som tyder på at budskapet etter hvert har begynt å nå frem. Vi ser imidlertid et stort veilednings- og bevisstgjøringsbehov i de mindre virksomhetene: litt for mange kommentarer i besvarelsene går i retning av at de ikke har data eller at dataene ikke har samfunnsmessig verdi – og at hele temaet dermed er irrelevant.

På spørsmål om fellesføringen har ført til endret praksis svarer 57 % «nei». Besvarelsene tyder på at mange synes fellesføringen har vært et for svakt virkemiddel. Noen har oppfattet en «føring» som noe veiledende. På spørsmål om andre styringsmidler som kunne være aktuelle for å oppnå resultater på området, peker flertallet på lover og forskrifter.

På tross av dette har det åpenbart skjedd mye på dette området de siste årene, men denne kartleggingen reiser tvil om det henger så veldig mye sammen med FADs initiativ og fellesføringen. Flere av de store etatene har en godt utviklet faglighet knyttet til temaet, er bevisste over muligheter og utfordringer, og har lagt planer og strategier. Kartlegging gir

indikasjoner om at departementene ikke er like opptatt av temaet. Det er også grunn til å tro at etatsstyringsdialogen heller ikke fungerer spesielt godt for denne type temaer. Andre temaer har som regel en naturlig prioritet, i tillegg til at de personer og virksomhetsenheter som målbærer styringsdialogen – både på etats- og departementssiden – i for liten grad har eierskap til denne spesifikke tematikken.

Det er viktig å være klar over de begrensninger som ligger i oppdraget. Vi har gjennom undersøkelsen truffet statlige virksomheter som får årlige tildelingsbrev, men dette representerer bare under halvparten av offentlig sektor, bl.a. fordi kommunesektoren ikke er inkludert.

Det er mange enkeltforhold som kan belyses av datamaterialet fra kartleggingen. De funn vi mener er særlig viktig å trekke fram, er:

- Staten har allerede tilgjengeliggjort mye data, særlig i regi av de store statsetatene. I vår undersøkelse rapporteres det om 212 publiserte datasett og ytterligere 132 datasett som av ulike grunner ikke er tilgjengeliggjort ennå. Siden en del besvarelser mangler, representerer disse tallene et lavt estimat. Mange av de større etatenes datasett vil åpenbart kunne være nyttige i ulike sammenhenger. Dette underbygges også av våre intervjuer.
- Foreløpig er det en svært beskjeden «pågang» av private innovatører som etterspør datasett for viderebruk. Manglende etterspørsel gjør det vanskelig å prioritere hva som skal tilgjengeliggjøres.
- De bakenforliggende motivene for tilgjengeliggjøring varierer. Vårt fokus i denne undersøkelsen har vært dataenes verdi for verdiskapning og tjenesteinnovasjon i regi av næringslivsaktører. Mange av respondentene er mindre opptatt av dette, og peker på betydningen av tilgjengeliggjøring for samhandling, effektivitet og innovasjon i offentlig sektor. Noen virksomheter peker også på viktigheten av tilgjengeliggjøring i perspektivet transparens, inkludering og demokratiutvikling, og fremhever at formidling av visse typer data er deres «kjerneoppgave».
- Totalt er det 83 av de 146 virksomhetene vi har data for som har tilgjengeliggjort (63) datasett for viderebruk – eller har konkrete planer om det (20).
- De færreste (51 av 146) etatene har en formalisert policy for tilgjengeliggjøring av data for viderebruk, men et flertall av de største etatene har det. De fleste slike policies er utformet før 2011.
- NLOD-lisensavtalen er en sentral del av de retningslinjene FAD har etablert. Kun hver tredje virksomhet i materialet vårt har benyttet NLOD – noe som kan tyde på at lisensen ennå ikke har rukket å bli godt nok kjent eller akseptert i fagmiljøene.
- Difis datahotell og registreringsnettstedet data.norge.no er bare delvis tatt i bruk. De aller fleste datasett publiseres på virksomhetenes egne nettsider, eller på dedikerte tjenester/nettsider for dataformidling. En av fire virksomheter har registrert sine datasett på data.norge.no. 44 % av virksomhetene svarer likevel at Difis veiledningsmateriell har vært svært eller noe viktig. Mange respondenter kom her med ønsker og forslag til flere veiledningstiltak.

Vi vil anbefale vår oppdragsgiver å:

- **Innta en helhetlig argumentasjon for tilgjengeliggjøring.** Dette bør ikke hovedsakelig handle om innovatørers mulighet til å utvikle tjenester basert på offentlige datasett. Fokus bør vel så mye være på transparens, effektivitet og tilrettelegging for samhandling mellom statlige virksomheter.
- **Rydde opp i lov- og regelverk.** Det synes å være flere lovverk som er til hinder for tilgjengeliggjøring av offentlige data, uten at dette nødvendigvis er tilsiktet. Det er viktig at ikke lov-, regel- og avtaleverkene motvirker hverandre.
- **Vurdere tiltak for å gjøre rådata fra forsknings- og utdanningssektoren mer tilgjengelig for viderebruk.** Sektorens arrangementer med fellesløsninger og organisering av dataformidlingen bør ikke være til hinder for en ansvarliggjøring av den enkelte virksomhet.
- **Sørge for at begreper, definisjoner, roller og ansvar blir bedre avklart.** Det bør spesielt vurderes om det er behov for et større arbeid på å definere *rådata*-begrepet bedre. Dataeier-rollen bør klargjøres, og ansvaret for datasett når disse distribueres, formidles og videreutvikles bør plasseres mer entydig. Sektorene og de større virksomhetene må utfordres på å bidra i dette avklaringsarbeidet, siden ulike fagdomener opererer med ulike begrepsapparat og oppfatninger av disse spørsmålene.
- **Unngå å trivialisere de utfordringene vi står overfor.** Særlig de etatene som håndterer stedfestede data og sanntidsmålinger, har faglige og tekniske utfordringer i tilgjengeliggjøringssammenheng. Ansvars- og rollefordelingen mellom Difi og Statens kartverk på dette området bør avklares. Det bør vurderes om oppfølgingen av miljø- og naturressursforvaltningen og andre virksomheter som håndterer stedfestet informasjon skal foregå på en annen måte enn øvrige deler av offentlig sektor.
- **Iverksette kompetansehevings- og bevisstgjøringstiltak små statlige virksomheter (og deres departementer).** Gjennomgående mener mange av disse at de ikke har data, at eventuelle data ikke har verdi for samfunnet og at de dermed er utenfor scope for viderebruksføringen. Det bør også vurderes hvordan Difis tjenestetilbud kan utvides til å dekke datatilgjengeliggjøringsbehovet for disse virksomhetene. Det bør utvikles gode case som illustrerer verdien av data som linkes mellom flere virksomheter.
- **Etablere arenaer og kapasitet for mer avansert veiledning og koordinering.** Dette bør rettes særlig mot de store og mellomstore dataeierne, slik at de kan lære av hverandre og for å unngå dobbeltarbeid. Det vil bli behov for rådgivning på områder som kravspesifisering, informasjons- og systemarkitekturer, teknologivalg, bruken av skytjenester, metadata- og begrepsharmonisering, utforming av dataeierrollen og organisering av dataformidlingsarbeidet.
- **Gi en tydeligere «marsjordre» om forvaltningens ansvar for suksessivt å markedsføre de datasett som er tilgjengeliggjort.** Mange statlige virksomheter har tilgjengeliggjort datasett uten at innovatører og andre synes å vite om det.
- **Utvikle lovverk og andre virkemidler som fungerer også overfor de delene av offentlig sektor som ikke ble omfattet av fellesføringen.** Det bør bl.a. vurderes hvordan en kan få en praksis med mer deling av de antatt store kommunale dataressursene i Norge.

1 Innledning

1.1 Fellesføringen om tilgjengeliggjøring av data

I 2011 og 2012 ble det innført et krav om at statlige etater skulle tilgjengeliggjøre egnede rådata for viderebruk – gjennom det som kalles fellesføringer i tildelingsbrevene. Fellesføringer i tildelingsbrevene er et pålegg til alle departement og etater om en aktivitet på et særskilt område. Det ble orientert om fellesføringene gjennom egne rundskriv.

Et av punktene i fellesføringen om tilgjengeliggjøring av data var at dersom data ikke ble tilgjengeliggjort skulle dette begrunnes og rapporteres om i virksomhetenes årsrapporter.

Fellesføringen ble gitt som en anmodning til alle departementer om å bygges inn i deres tildelingsbrev til etatene for budsjettårene 2011 og 2012. Føringen var formulert som to tekstavsnitt – med følgende ordlyd:

Virksomheten skal gjøre egnede og eksisterende rådata tilgjengelige i maskinlesbare formater. Dette gjelder informasjon som har samfunnsmessig verdi, som kan viderebrukes, som ikke er taushetsbelagte og der kostnadene ved tilgjengeliggjøring antas å være beskjedne (bortfall av inntekter ved salg av data anses som en kostnad). Formater og bruksvilkår må være i overensstemmelse med Referansekatalogen og FADs føringer på nettstedet data.norge.no. Informasjon om hvilke rådata som er tilgjengelige, skal publiseres på senterets nettside. Dette bør ses i sammenheng med registrering av datasett på nettstedet data.norge.no.

Dersom virksomheten vurderer å etablere nye eller å oppgradere eksisterende publikumstjenester med utgangspunkt i rådata, skal normalt disse gjøre rådataene offentlig tilgjengelige i maskinlesbare formater, dersom ingenting er til hinder for slik tilgjengeliggjøring av rådata. Før senteret eventuelt selv etablerer nye publikumsløsninger basert på rådata, må det vurderes om det er mer kostnadseffektivt å tilgjengeliggjøre rådata i maskinlesbare formater som grunnlag for at andre kan utvikle tjenester. Det skal fremkomme av årsrapporten hvilke data som er gjort tilgjengelige. Dersom publikumstjenester blir etablert uten tilgjengeliggjøring av rådata skal dette begrunnes i årsrapporten.

Siden tildelingsbrevene er valgt som kanal for å formidle føringene, ligger det i sakens natur at målgruppen i denne sammenheng ikke har vært hele offentlig sektor, men kun de statsetater som årlig mottar tildelingsbrev. For de to aktuelle årene 2011 og 2012 varierte det litt hvor mange virksomheter dette utgjorde, bl.a. på grunn av sammenslåinger, omorganiseringer og utskillelser av virksomheter. I våre avgrensninger endte vi på 203 virksomheter, som altså i utgangspunktet er målgruppen for denne undersøkelsen. I kapittel 2.2 om avgrensninger gis en redegjørelse for hvilke deler av offentlig sektor dette omfatter, og hvilke virksomheter som faller utenfor undersøkelsen.

1.2 Om oppdraget

Fornyings-, administrasjons- og kirkedepartementet (FAD) har etter en åpen anbudskonkurranse gitt konsultentselskapet A-2 Norge AS i oppdrag å gjennomføre en kartlegging for å avdekke hva som er skjedd som følge av fellesføringen om tilgjengeliggjøringen av data.

Oppdragsgiver ønsker å vite mer om effektene av fellesføringen i tildelingsbrevene for 2011 og 2012. I konkurransegrunnlaget har departementet antydnet at oppdraget bl.a. bør besvare følgende spørsmål:

- Har fellesføringen blitt omtalt i departementenes tildelingsbrev?
- Finnes det tilfeller der fellesføringen ikke er nevnt, eller der føringen er endret?
- Er fellesføringen et tema på etatsstyringsmøter?
- Hvor mange etater har rapportert om tilgjengeliggjøring av data i sine årsrapporter, og hvor mange etater har ikke rapportert om dette? Og hva er årsaken til at etater ikke rapporterer om det?
- Hvor mange etater har tilgjengeliggjort data som en følge av fellesføringen?
- Har fellesføringen bidratt til å øke bevisstheten knyttet til tilgjengeliggjøring og viderebruk av offentlige data i etatene? På hvilken måte har det i så tilfelle skjedd?
- Hvordan har fellesføringen fungert sammenlignet med andre styringsmidler?
- Hvilke data er eventuelt ikke tilgjengeliggjort ennå, til tross for fellesføringen?

Det pekes for øvrig på at det er viktig at kartleggingen sammenligner det som har skjedd med situasjon der fellesføringen om tilgjengeliggjøring av offentlige data ikke var inkludert i tildelingsbrevet. Dette fordi det ifølge FAD er grunn til å tro at noen etater ville ha tilgjengeliggjort data helt uavhengig av fellesføringen.

Konkurransegrunnlaget fastslår for øvrig at kartleggingen vil innebære både dokumentgjennomgang, enkle spørreskjema som kan sendes til alle etatene, og dybdeintervju med et mindre antall etater. Det har også vært forutsatt at de konkrete spørsmål som skal stilles i intervjuer og spørreskjemaer, utformes i samarbeid med oppdragsgiver. Når det gjelder spørreskjemaet har FAD ønsket at det også blir stilt spørsmål om etaten har andre datasett som kunne ha blitt tilgjengeliggjort, men som ikke er tilgjengelige for viderebruk i dag – slik at det framkommer en oversikt over hva slags data som finnes som ikke er tilgjengeliggjort til nå.

Basert på de innhentede opplysningene har FAD ellers ønsket at vi gjør en selvstendig vurdering av virkningene av fellesføringen. Bl.a. ønsker departementet en anbefaling om egnede virkemidler og strategier for økt tilgjengeliggjøring av offentlige data for viderebruk.

I tråd med konkurransegrunnlaget har vi utarbeidet et forslag til gjennomføring som omfatter både dokumentgjennomgang, utforming og utsending av spørreskjema til alle etatene, og dybdeintervjuer med et antall etater. I tråd med forutsetningene i konkurransegrunnlaget har FAD som oppdragsgiver vært tett informert om vårt forslag til gjennomføringsplan, i

utarbeidelsen av adresselister for spørreundersøkelse (Difi og FAD), ved utformingen av spørsmålene i spørreundersøkelsen, i utvelgelsen av intervjuobjekter og i utformingen av intervjuguide/spørsmålsstillinger for intervjuene.

Kildematerialet for vår undersøkelse består først og fremst av dokumentasjon tilgjengelig gjennom offentlig elektronisk journal, besvarelser fra de virksomhetene som besvarte den elektroniske undersøkelsen, samt referater fra dybdeintervjuer med 14 av de større etatene.

Denne undersøkelsen har vært gjennomført av seniorrådgiver Gjermund Lanestedt og seniorrådgiver Henning Denstad. De har stått for dokumentstudier, utforming og gjennomføring av spørreundersøkelse, og for gjennomføring av intervjuer, samt de beskrivelser og vurderinger som er gjengitt i denne rapporten.

Dokumentstudiene er gjennomført i perioden november 2012 – mai 2013. Spørreundersøkelsen er gjennomført i perioden februar-april 2013. Intervjuene er gjennomført rett etter dette, i april og mai.

Hovedformålet med vår rapport er å dokumentere hvordan fellesføringen har fungert, særlig med hensyn til hvilken effekt den har hatt på omfanget av tilgjengeliggjøring av rådata i staten. I tillegg ønsker vi å peke på noen områder hvor det kan ventes å bli tilgjengeliggjort nye data i tiden som kommer, identifisere noen utfordringer når det gjelder tilgjengeliggjøring og gi noen anbefalinger om hva departementet bør gjøre for å stimulere til mer tilgjengeliggjøring.

Rapporten er stilet til oppdragsgiveren FAD, men naturlig nok vil mange av funnene samtidig være vel så relevante for Difi og for de øvrige departementene – og bør på en passende måte formidles til disse. Kartleggingen har gitt oss mye informasjon, og vi har kun redegjort for en brøkdel av de resonnementer som antagelig kan basere seg på de innsamlede data. Som en del av vår leveranse til oppdragsgiver overleverer vi derfor også datasettet fra vår spørreundersøkelse. Dette vil sannsynligvis i seg selv bli gjort tilgjengelig for videre undersøkelser og analyser.

2 Metode

Det er gjennomført en kartlegging som har tre hovedbestanddeler:

- 1) Dokumentstudier: gjennomgang av tildelingsbrev til og årsrapporter fra 203 statsetater i 2011 og 2012, utvalgte referater fra etatsstyringsmøter og annen, relatert informasjon – herunder oversendelsesbrev og annen prosessuell informasjon i ordvekslingen mellom departementer og deres underliggende etater.
- 2) En elektronisk spørreundersøkelse ved hjelp av verktøyet Questback (www.questback.no) til 203 statsetater, inklusive puringer og dialog med enkelte av respondentene i den forbindelse.
- 3) Intervjuer med nøkkelpersoner i 14 utvalgte statsetater, med utgangspunkt i en intervjuguide formidlet på forhånd – men i etterkant av gjennomført questback-undersøkelse.

2.1.1 Dokumentstudier

Vi har både for 2011 og 2012 hentet ned tildelingsbrevene til virksomhetene, slik de stort sett har ligget enkelt tilgjengelig på departementenes nettsider. En del årsrapporter har også ligget åpent tilgjengelig på virksomhetenes nettsider, selv om det for en del nettsider har vært litt detektivarbeid å finne fram til riktig dokument. En del virksomheter opererer både med årsrapporter (til et eller flere departementer) og mer offisielle og «glossy» årsmeldinger eller årsberetninger. Noen redegjør for sine viktigste aktiviteter og resultater i en mer moderne, nettside-innpakning heller enn i en rapport egnet for utskrift.

En stor del av dokumentene vi har gjennomgått har imidlertid ikke vært like enkelt tilgjengelig, men det har vært nødvendig å be virksomhetene om å oversende dokumenter. Offentlig elektronisk journal (oep.no) har vært benyttet for de virksomheter som har sine journaler der. Vi har slik fått tak i det aller meste, både av årsrapporter, korrespondanse om årsrapporter og referater fra etatsstyringsmøter. En del har vi imidlertid ikke fått tak i, enten fordi vi ikke har fått svar (i tide for denne rapporten), fordi de dokumentene vi har bedt om ikke har vært det de har utgitt seg for å være (et gjennomgående problem er at dokumenter på oep.no er gitt en misvisende tittel), fordi dokumentene har vært sladdet eller at de i sin helhet er unntatt offentlighet. For noen etaters vedkommende kan det også være at deres årsrapport for 2012 ennå ikke har vært ferdigstilt i tide til at den er oversendt departementet og vi har kunnet få tilgang til den.

Etter endt kartleggingsperiode utesto det av disse grunnene fortsatt 65 (av 203) årsrapporter for 2012, som vi altså ikke har fått gjennomgått.

2.1.2 Spørreundersøkelse

Basert på verktøyet Questback utformet vi en spørreundersøkelse med spørsmålsstillinger knyttet til policy, forankring, organisering – og med konkrete spørsmål om hvilke datasett som er tilgjengeliggjort eller som finnes men ennå ikke er tilgjengelige for nedlasting. I vedlegg 5.1 er questback-undersøkelsen gjengitt. Spørsmålene er strukturert slik at enkelte

svar (f eks «ja» til at det er tilgjengeliggjort datasett) fører til flere oppfølgingsspørsmål, mens det motsatte svaralternativet fører til at man går direkte til neste tema. Derfor kan undersøkelsen ikke leses lineært slik den er gjengitt i vedlegget.

Undersøkelsens spørsmål er en blanding av single- og multiple-choise. Noen spørsmål er obligatoriske å besvare, men de fleste er det ikke.

Spørsmålsstillingene ble utformet gjennom en iterativ prosess, hvor også oppdragsgiver deltok og kommenterte.

Spørreundersøkelsen ble første gang sendt ut 15. februar, og lå ute til 15. april. Halvparten av respondentene besvarte i løpet av en måned – fram til 14. mars. For å få inn de siste purret vi opp utestående besvarelser hele 3 ganger i tomånedersperioden.

Spørreundersøkelsen ble distribuert til nøkkelpersoner i virksomhetene, heriblant ledelsen. Der hvor det var umulig å oppspore en aktuell personidentitet, ble «postmottak» eller tilsvarende benyttet. Dette gjaldt imidlertid mindretallet, kun om lag 20 virksomheter.

I viss grad ble undersøkelsen distribuert videre til andre i virksomhetene, uten at vi hadde kontroll over dette (slik videresending var det teknisk åpnet for, for å unngå at svarprosenten ble for lav). Av datagrunnlaget fremgår hvem som faktisk besvarte undersøkelsen.

2.1.3 Intervjuer

Intervjuobjektene ble utvalgt i samarbeid med oppdragsgiver. Med utgangspunkt i de tidsrammer vi hadde for oppdraget, skulle antallet intervjuer i en endelig liste være maks 15. Vi foreslo innledningsvis et tyvetall kandidater, gradert etter hvor viktige vi mente de var for å få belyst ulike sider av temaet. Oppdragsgiver foreslo betydelige endringer i denne lista, men vi ble til slutt enige om 14 etater som skulle intervjues. Disse var:

- Statens vegvesen/Vegdirektoratet
- Statens kartverk
- Norges vassdrags- og energidirektoratet
- Helsedirektoratet
- Kystverket
- Forbrukerrådet
- Post- og teletilsynet
- Finanstilsynet
- Mattilsynet
- Klima- og forurensningsdirektoratet
- Statistisk sentralbyrå
- Utdanningsdirektoratet
- Innovasjon Norge
- Brønnøysundregistrene

Det ble benyttet samme intervjuguide i alle intervjuene. Sammen med et introduksjonsbrev fra våre oppdragsgivere i FAD og en utdypende forklaring om hva det hele dreide seg om, ble intervjuguiden sendt til etatenes kontaktpersoner (med kopi til toppledelsen eller en annen i ledergruppen) – sammen med noen forslag til aktuelle uker/datoer for intervjuer. Materialet ble sendt i god tid før de aktuelle datoene, slik at alle skulle ha gode muligheter til å forberede seg. Det ble også vist til at virksomhetens besvarelse på spørreundersøkelsen ville være en del av bakteppet for intervjuet, og vi tilbød dem å sende dem denne dersom de ikke lenger hadde tilgang til den.

I vedlegg 5.3 er intervjuguiden gjengitt. De sentrale temaene for intervjuene var:

- Generelt om omfanget på datainnsamling og informasjonsressurser i virksomheten, og virksomhetens syn på innovasjonspotensialet i offentlige data
- Forståelsen av fellesføringen. Forholdet seg til viderebruksdirektivet og FADs retningslinjer for tilgjengeliggjøring av offentlige data. Hvordan fellesføringen er formidlet i organisasjonen; hva virksomheten selv legger i begrepet; hvorvidt fellesføringen har påvirket virksomheten.
- Styring og styringsdialog. I hvilken grad tilgjengeliggjøring av data har vært et diskusjonstema i styringsdialogen med eget departement; hvilke andre styringsmidler som har vært viktige; hvordan innsatsen er rapportert.
- Hva er tilgjengeliggjort? Hvordan det jobbes med tilgjengeliggjøring; utfordringer og hindre virksomheten står overfor; etterspørsel fra innovatører; hvilke områder som det kan ventes data på i årene som kommer.

2.2 Avgrensninger

Denne undersøkelsen har vært begrenset til den del av staten som er underlagt årlige tildelingsbrev fra departementene.

Således er følgende ikke en del av undersøkelsen:

- Kommuner og fylkeskommuner (selv om noen av disse har valgt å følge regjeringens anmodning om å dele data)
- Departementene selv
- Statlige foretak og statsbedrifter
- Foretaksstrukturen innen spesialisthelsetjenesten (inkl. de statlige sykehusene)
- Forskningsstiftelser og –miljøer som utfører oppdrag for det offentlige
- Nasjonale fellesorganer opprettet under lov om universiteter og høyskoler
- Riksrevisjonen
- Norges bank

Vi vil knytte noen kommentarer til denne avgrensningen. I datasammenheng er det naturlig nok en temmelig stor andel av det offentliges dataressurser som er i kommunal eller fylkeskommunal eie. Dette gjelder et bredt spekter av tematiske områder, fordi de kan

knyttet til de mange kommunale publikumstjenester vi omgis av til daglig (f eks skole, barnehage, omsorgstjenester) – men også innen områder som kart, eiendoms- og bygningsdata, arealbruk og naturressurser. At statlige foretak som Avinor og NSB forvalter store datamengder er også hevet over tvil. Det mange kanskje ikke umiddelbart er klar over, er at det er etablert aksjeselskaper for å ivareta nettopp dataforvaltningsoppgaver. Norsk Samfunnsvitenskapelige Datatjeneste (NSD) er et eksempel på dette – de ivaretar informasjonsformidlings- og statistikkproduksjonsoppgaver for store deler av forsknings- og utdanningssektoren, men er som selskap ikke underlagt den styring som ligger i de årlige tildelingsbrevene fra departementet. Det er videre også slik at en stor del av de offentlig finansierte dataressursene i samfunnet i praksis forvaltes av ulike forskningsmiljøer som ikke er direkte underlagt det styringsregimet forvaltningen er underlagt. Miljøforvaltningens bruk av miljøstiftelsene og Artsdatabanken er noen slike eksempler.

En spesiell konstruksjon innen utdanningssektoren bidrar til at man ikke kan bruke tildelingsbrevet til å kontrollere tilgjengeligheten til data på samme måte som innen andre sektorer. Kunnskapsdepartementet har med hjemmel i lov om universiteter og høyskoler (jf. § 1.4.4) etablert en rekke organer som skal ivareta nasjonale fellesoppgaver – slik som Bibsys, Norgesuniversitetet og NOKUT. Disse får en årlig bevilgning fastsatt av Stortinget, men de har et eget styre som vedtar planer og følger opp disse. Disse virksomhetene håndterer en del fellessystemer og sitter på data som er offentlig finansiert men som altså ikke er underlagt styringslinjen i forvaltningen.

I sum har altså denne undersøkelsen klare begrensninger, siden den kun forholder seg til en andel av offentlig sektor. Spørsmålet om hva som er tilgjengelig – og hva som er potensialet – av offentlige, åpne datasett besvares altså ikke på noen god måte i denne undersøkelsen. Det som besvares er hvordan fellesføringen har fungert.

En del virksomheter som mange vil oppfatte som egne virksomheter, er ikke dette i tildelingsbrev-sammenheng. Dette gjør at de i denne undersøkelsen ikke er håndtert som egne studieobjekter, selv om man i utgangspunktet kunne oppfatte dem som store, selvstendige enheter – med policies og satsinger på området tilgjengeliggjøring av data. De virksomheter og sektorer vi her særlig vil henlede oppmerksomheten mot, er:

- Ambassadene, som institusjonelt er en del av Utenriksdepartementet – og altså ikke får egne tildelingsbrev.
- Forsvarets ulike enheter (f eks våpengrenene, Forsvarets logistikkorganisasjon FLO, etc) er alle underlagt og en del av Forsvaret, som får ett felles tildelingsbrev.
- Flere av universitetene har store, selvstendige fakulteter som opptrer autonomt, med egne årsrapporter m.v., men tildelingsbrevene henvender seg til universitetet som helhet.

Kanskje av naturlige grunner har vi i tillegg til ovennevnte avgrensninger hatt problemer med å få inn data for de «ikke-sivile» delene av samfunnet – slik som rettsvesenet og forvaret. Selv om disse delene av det offentlige er underlagt tildelingsbrev og fellesføringer, har de åpenbart ikke funnet det naturlig å redegjøre for hvilke data de forvalter. At for eksempel

Forsvaret forvalter store datamengder – bl.a. kart og data om arealbruk, materiell, mannskaper og installasjoner av ulike typer – bør det imidlertid ikke være noen tvil om.

2.3 Svakheter ved metodene

Det er riktig å peke på noen av svakhetene ved den tilnærming vi har hatt til oppdragsutførelsen.

For det første vil vi trekke fram det at vi har bedt om innsyn i dokumenter som delvis er unntatt offentlighet. Dette har gitt oss noen hull i materialet, bl.a. mangler vi årsrapporter for 65 virksomheter i 2012. Disse hullene i materialet vil kan hende også gi systematiske skjevoppfatninger i det bildet vi danner oss – særlig siden det er noen sektorer og type virksomheter som ikke har en styringsdialog mellom etat og departement som er åpent tilgjengelig. En bedre metode – dersom vi hadde hatt de nødvendige tidsressurser i prosjektet – ville vært å spørre etatene og/eller departementene direkte om hvordan tilgjengeliggjøring av data var dekket som tema i årsrapporter og i departementenes oppfølging av sine etater.

Vi har gjennomgått dokumentene forholdsvis summarisk. Der hvor dokumentene har vært indekserte/søkbare (ikke grafiske) har vi i tillegg til å skimme igjennom dokumentet visuelt, også søkt på begrepene «fellesføring», «tilgjengeliggjøring», «viderebruk» - eller deres nynorskspråklige varianter der hvor årsrapportene har vært utformet på nynorsk. Heldigvis er årsrapportene vanligvis godt strukturert, og «administrative» temaer kommer helt til slutt i dokumentet, og lett gjenfinnbare. Siden det er en formidabel mengde dokumenter vi har gjennomgått, kan det imidlertid hende at enkelte detaljer – også slike som vedrører saken – er oversett. Det kan også tenkes at temaet i noen årsrapporter er omtalt implisitt, f.eks. under et annet fagområde eller resultatmål – og kanskje med helt andre ord.

Når det gjelder spørreundersøkelsen er den viktigste svakheten at hele 57 besvarelser mangler i materialet. Dette er i stor grad små virksomheter, noe som kanskje bidrar til å tegne et mer positivt bilde av situasjonen (siden de største virksomhetene antagelig er flinkere med å følge opp fellesføringen og til å tilgjengeliggjøre data). I tillegg til de questback-besvarelser vi har mottatt, er det noen få etater (deriblant Fiskeridirektoratet og Statens arbeidsmiljøinstitutt) som i stedet valgte å sende oss en epost som har redegjort for status og aktiviteter på området. De dataene som fremgår av disse epostene er ikke innarbeidet i datamaterialet, men er hensyntatt i de diskusjoner og oppsummeringer som er gjort i denne rapporten.

Vi har dessuten hatt lite kontroll med *hvem* i virksomhetene som har besvart. Mens vi har sendt questback-undersøkelsen på epost til en nøkkelperson, kan denne ha sendt den videre for besvarelse fra en underordnet eller en kollega som har hatt bedre tid til å besvare e.l. Selv om besvarelsene fortsatt tyder på ganske god forankring av de svar vi har fått, kan vi ikke helt være sikre på at «rette vedkommende» har besvart undersøkelsen.

En mulig feilkilde i materialet er at vi underveis så oss nødt til å purre opp undersøkelsen flere ganger. For de siste besvarelsene kan denne «masingen» ha preget besvarelsenes kvalitet og kanskje også det substansielle innholdet i besvarelsen.

Når vi la planene for oppdraget, var vi nøye med å legge intervjurunden med de 14 etatene til et tidspunkt etter at spørreundersøkelsen var avsluttet. Selv om dette bidro til å trekke ut prosjektets totale varighet, bidro det til å unngå taktiske besvarelser i spørreundersøkelsen. Hadde vi allerede på forhånd tilkjennegitt hvilke etater som skulle intervjues, ville det antagelig ha preget besvarelsene fra disse etatene.

En svakhet ved intervjuene er – som med spørreundersøkelsen – at vi ikke helt har hatt kontroll med hvem som har stilt opp som informanter. Vi presiserte i invitasjonene til intervjuene at vi ønsket intervjuobjekter som kjente til virksomhetens policies og aktiviteter på området, og gjerne noen som satt nært opp mot styringsdialogen. Likevel har vi ikke kunnet sikre oss at de som har stilt til intervju har representert virksomhetens omforente syn på de spørsmål vi har vært interessert i å få svar på. Dertil kommer at vi må anta at en del av de større eller tematisk sammensatte virksomhetene kan romme ulike – og kanskje til og med innbyrdes motstridende – syn f.eks. på viktigheten av muligheten for innovasjon basert på offentlige data. Hvem man snakker med, vil dermed avgjøre hva man får opp som «virksomhetens syn». Som fremgår av vedlegg 5.4 har vi heldigvis klart å kompensere denne feilkilden med at det har vært minst to representanter for etaten tilstede i hvert fall under deler av intervjuene.

En annen mulig feilkilde ved intervjuer er naturligvis også vår evne til å gjengi «objektivt» det som fremkom under intervjuet. I denne kartleggingen refereres ikke detaljert fra intervjuene, slik at denne objektiviteten blir vanskelig å etterprøve. Det er med andre ord intervjuers subjektive oppfatning først og fremst hva intervjuobjektene faktisk fortalte, dernest også hvilke deler av dette som er viktig å formidle videre. Vi har i denne rapporten også systematisert de mange innspillene og synspunktene i noen hovedbetraktninger, noe som ytterligere er med på å «sile» informasjonen fra intervjuene.

3 Funn og resultater

3.1 Fellesføringen i tildelingsbrevene

Departementene gir underliggende etater årlige tildelingsbrev, som beskriver mål, prioriteringer og økonomiske rammer for virksomheten det kommende året. I tillegg til en lang rekke konkrete forventninger fra overordnet departement, uttrykker tildelingsbrevene også en del gjennomgående eller overordnede føringer. Fellesføringene utformet av FAD i forkant av styringsårene 2011 og 2012 er eksempel på slike føringer, og som var ment å være felles – og i utgangspunktet likelydende – for alle statlige etater som mottar tildelingsbrev.

Departementene har i store trekk vært lojale overfor vedtaket om å bake inn fellesføringene i tildelingsbrevene. Av de 203 etatene som er med i vår undersøkelse er det 19-20 som hvert av de to årene ikke har fått beskjed fra sitt departement om å ta hensyn til fellesføringen om tilgjengeliggjøring av data. Hele 175 av de 203 – eller 86 % - har temaet med i tildelingsbrevene for begge årene.

De departementer som unnlot å videreformidle fellesføringene i 2011 og 2012 til flere av sine underliggende virksomheter er NHD, JD, AD, KUD, BLD og HOD. Ingen av disse har unnlatt å gjøre det overfor samtlige virksomheter. For eksempel valgte et departement som AD for 2011 å fjerne nettopp føringen om tilgjengeliggjøring av data (men altså ikke de andre fellesføringene om IA-avtalen, brukerundersøkelser etc.) i tildelingsbrevet til NAV. Det samme gjorde JD i sitt tildelingsbrev til Sysselmannen på Svalbard. Flere andre slike eksempler foreligger. Hvilke beveggrunner som foreligger for ikke å videreformidle fellesføringene til utvalgte etater, har vi ingen informasjon om. Bl.a. er det uvisst hvorvidt den ovennevnte redigering av fellesføringene er gjort i samråd med FAD. Det har ligget utenfor denne kartleggingens scope å undersøke de enkelte departementenes mer detaljerte disposisjoner i etatsstyringen.

Tabell 1 nedenfor viser hvor mange virksomheter som hører inn under hvert departement, og hvordan fellesføringen om tilgjengeliggjøring av data er gjengitt i tildelingsbrevene. Kun 14 av de 203 virksomhetene har hverken i 2011 eller i 2012 noen omtale av fellesføringen i sine tildelingsbrev. De 14 er i hovedsak små virksomheter, men omfatter også Innovasjon Norge og Norges forskningsråd, som mottar tildelingsbrev fra flere departementer og derfor er i en særstilling. Fellesføringene synes her å «ha falt mellom stoler», siden ingen av de tildelingsbrevene gitt fra de finansierende departementene ser ut til å være opptatt av denne type «administrative» forhold i sine tildelingsbrev.

Av de departementer som har videreformidlet fellesføringene som forutsatt, er det noen som har gjort større eller mindre justeringer i teksten. Som eksempel kan f.eks. JDs tildelingsbrev for 2012 til Sysselmannen på Svalbard illustrere dette. Her står det i brevets vedlegg at «Regjeringen har besluttet at følgende områder skal gjelde som fellesføringer for 2012: ...

Viderebruk av offentlige data», uten noen videre forklaring til etaten hva akkurat det vil innebære eller hvordan det konkret skal oppfattes.

Tabell 1. Antall virksomheter totalt under hvert departement som inngår i denne undersøkelsen, samt hvor mange av disse som har omtalt fellesføringen om tilgjengeliggjøring av data i tildelingsbrevene for 2011, 2012 og for begge årene.

Departement	Ant. virksomheter	Fellesføring i 2011	Fellesføring i 2012	Fellesføring begge årene
Arbeidsdepartementet	9	7	6	5
Barne-, likestillings- og inkluderingsdept.	10	7	9	7
Finansdepartementet	7	6	6	6
Fiskeri- og kystdepartementet	5	4	4	4
Fornyings-, administrasjons- og kirkedep.	41	41	39	39
Forsvarsdepartementet	4	4	4	4
Helse- og omsorgsdepartementet	13	10	12	10
Justis- og beredskapsdepartementet	16	14	15	13
Kommunal- og regionaldepartementet	4	4	4	4
Kulturdepartementet	14	12	10	10
Kunnskapsdepartementet	45	43	43	43
Landbruks- og matdepartementet	6	5	5	5
Miljøverndepartementet	7	7	6	6
Nærings- og handelsdepartementet	11	8	8	8
Olje- og energidepartementet	2	2	2	2
Samferdselsdepartementet	7	7	7	7
Utenriksdepartementet	2	2	2	2
Sum	203	183	182	175

3.2 Rapportering og styring

3.2.1 De fleste har ikke rapportert

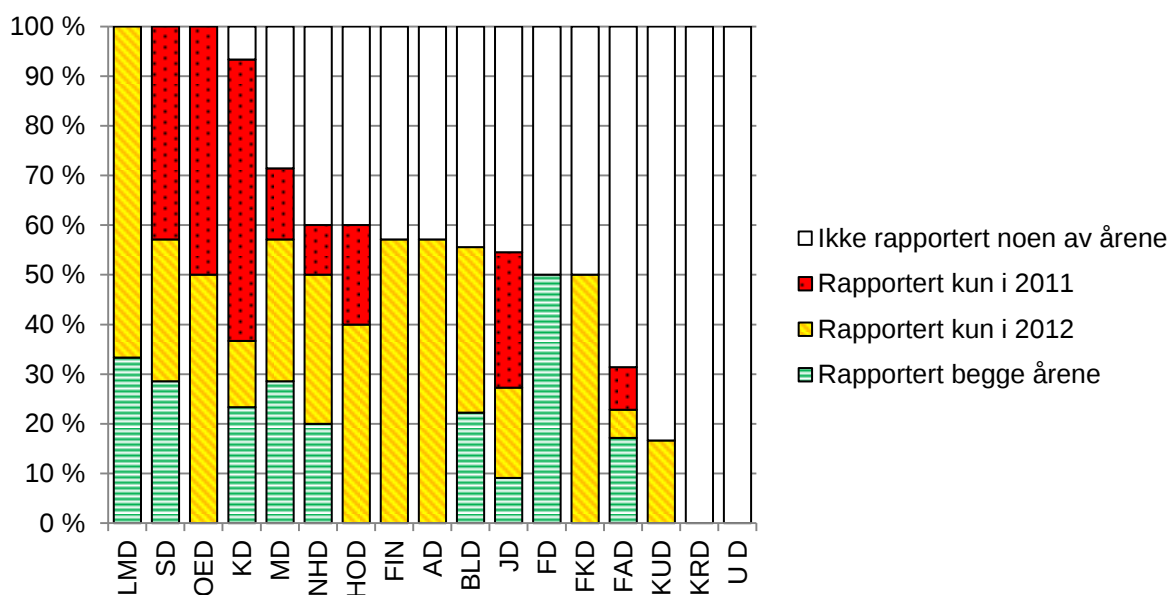
Oppfølgingen av fellesføringen har vært ment å være en del av etatsstyringen og dialogen mellom hvert departement og sine underliggende etater. I fellesføringen er det gitt anvisninger om at temaet tilgjengeliggjøring av offentlige data skal omtales i virksomhetens årsrapporter. Videre er det forutsatt at fagdepartementene skal følge opp fellesføringene og rapporteringene på dem i den ordinære dialogen med virksomhetene. For å undersøke hvordan dette fungerer har vi gjennomgått alle virksomhetenes årsrapporter for de to årene 2011 og 2012 (for sistnevnte mangler fortsatt 65 rapporter), og et utvalg referater fra etatsstyringsmøter.

Vi har stort sett fått tak i det vi har ønsket og bedt om innsyn i, men for en del referater og andre dokumenter er våre innsynsbegjæringer avslått. En del av årsrapportene har også vært sladdet i deler av dokumentet – uten at det er grunn til å anta at dette har vært i de deler hvor fellesføringen har vært omtalt.

I de referater fra etatsstyringsmøter og annen dialog mellom departement og etat vi har gjennomgått har vi dessverre ikke kunnet spore at temaet tilgjengeliggjøring av data har vært noe tema. Referat fra møte mellom FAD og Statsbyggs ledelse om Statsbyggs årsrapport for 2012 omhandler eksempelvis mange små og store saker – men ikke noe om fellesføringen om viderebruk av data. Det samme gjelder SDs gjennomgang med Jernbanetilsynet om deres årsrapport for 2012.

Det virker heller ikke som om det er nevneverdige sanksjoner når etatene unnlater å rapportere i årsrapporten. Datatilsynet unnlot både i 2011 og 2012 å rapportere om tilgjengeliggjøring for viderebruk. I FADs møte med tilsynet om 2012-årsrapporten har saken åpenbart vært diskutert likevel, siden det er referatført med en enkel setning at «FAD tar til etterretning at Datatilsynet ikke har gjort data tilgjengelig i 2012».

Den generelle kvaliteten på rapporteringen er forsiktig sagt svært ujevn blant de årsrapporter vi har gjennomgått. Dette gjelder så vel det substansielle innholdet i rapporteringen som er gjort vedrørende fellesføringene, som form og omfang. Noen rapporter er svært knappe – på noen få sider med stikkordsmessige punkter, andre har årsrapporter som er detaljerte og godt strukturert, på over 100 sider. Stort sett går skillelinjen mellom små og store virksomheter.



Figur 1. Andel av virksomhetene under hvert departement som har rapportert iht. fellesføringen i både 2011 og 2012, ett av årene, eller ingen av årene.

Når det gjelder rapportering på om det er tilgjengeliggjort offentlige data er skillelinjene mindre klare. Mange små virksomheter har unnlatt å rapportere, men også store etater som Skatteetaten. For hver sektor er det imidlertid – naturlig nok – en viss sammenheng mellom grad av rapportering og hvorvidt departementet har gjengitt fellesføringene i tildelingsbrevne. Figur 1 ovenfor illustrerer hvor stor prosentvis andel av virksomhetene

under hvert departement som har rapportert i henhold til fellesføringen. De som framstår som «flinkest» samlet sett er virksomhetene under LMD, SD, OED, KD og MD. De som i den andre enden av skalaen har unngått å følge opp kravene i tildelingsbrevene er virksomhetene under FKD, FAD, KUD, KRD og UD. Her er det viktig å huske at f eks OED, FKD, KRD og UD har svært få virksomheter under seg i dette materialet.

Ser vi hele datagrunnlaget under ett, framkommer at flertallet av årsrapporter dessverre ikke gjør det tildelingsbrevene ber om. Heldigvis er det klare indikasjoner om en forbedring i rapporteringsomfanget fra 2011 til 2012. Mens kun 28 % av de 2011-årsrapport vi har gjennomgått omhandlet fellesføringen om tilgjengeliggjøring av data, var tilsvarende andel for 2012 blitt 44 %. Vi kan med andre ord hevde med en viss sikkerhet at fellesføringen om tilgjengeliggjøring i 2011 og 2012 er blitt oppfattet og at den slik sett har virket, hva gjelder rapportering. Tabell 2 nedenfor viser omfanget av rapportering i vårt materiale.

Tabell 2. Antall virksomheter og andel av totalt som henholdsvis rapporterer om tilgjengeliggjøring av data i årsrapportene for 2011 og 2012, og som ikke gjør det.

	2011	2012
Rapportert	56 (28 %)	61 (44 %)
Ikke rapportert	147 (72 %)	77 (56 %)
Antall årsrapporter	203 (100 %)	138 (100 %)

3.2.2 Noen sektorer skiller seg negativt ut

Ser vi på sektorer hvor vi har data om mange virksomheter, er det særlig tre sektorer som skiller seg ut med hensyn til at det er *mange* virksomheter som *ikke* har rapportert om tilgjengeliggjøring av data i sine årsrapporter. Den første er justissektoren: her er det mange små virksomheter, av typen nemnder og sekretariater – som mottar tildelingsbrev fra departementet. Selv om fellesføringene er omtalt i tildelingsbrevene til disse, kan det se ut til at det er lagt liten tyngde i forfølge saken i oppfølgingen gjennom styringsdialogen. Vi har i noen stikkprøver av dialogen mellom departement og virksomhet ikke avdekket at den utelatte rapporteringen er blitt påpekt eller etterspurt.

Også en stor andel av kultursektorens mange virksomheter har utelatt spørsmålet om tilgjengeliggjøring i sine årsrapporter. Selv om Kulturdepartementet i de aller fleste tildelingsbrev har etterspurt rapportering om hva de har gjort på området, er det nesten ingen av virksomhetene som omtaler dette i sine årsrapporter – hverken i 2011 eller i 2012. Også i denne sektoren er det noen små virksomheter – men også større virksomheter som Nasjonalbiblioteket og Norsk filminstitutt.

Den tredje «sektoren» som skiller seg ut på negativt vis er litt overraskende FADs egne underliggende etater. Få av fylkesmennene og Kirkens enheter har rapportert i henhold til fellesføringene i tildelingsbrevene, og heller ikke en større etat som Konkurransetilsynet.

Blant fylkesmennene er det i 2012 kun 3 som omtaler viderebruk av offentlige data – dette på tross av at fylkesmannsembetene må sies å være ansvarlige for innsamling av betydelige datamengder i kraft av sin virksomhet bl.a. på landbruks- og miljøområdet. Det ser ut til at det er utarbeidet – i samråd med departementet må vi anta – en felles mal for fylkesmennenes årsrapportering, overraskende nok uten at punktet om viderebruk av offentlige data ser ut til å være tatt med. Også blant bispedømmene er det i 2012 kun 3 som har omtalt viderebruk av offentlige data. FAD har til slutt også ansvar for et par virksomheter som ikke en gang har noe om fellesføringen i tildelingsbrevene for 2012 (Sametinget og Internasjonalt reindriftssenter).

3.2.3 Ujevn presisjon i årsrapporteringen

Mange av de som rapporterer om viderebruk i årsrapporten, omtaler egentlig ikke data på den måten temaet er ment å bli oppfattet i fellesføringen. Flere virksomheter snakker om at de avleverer data til noen andre, og dermed «har gjort jobben». Blant virksomhetene under KD er det f.eks. vanlig å levere ulike typer strukturert informasjon til NSD (Norsk Samfunnsvitenskapelige Datatjeneste). Siden NSD heller ikke er avkrevd å tilgjengeliggjøre åpne offentlige data, synes fellesføringens premiss om at primærvirksomheten selv har ansvar for å tilgjengeliggjøre rådata for viderebruk å bli forbigått her. Et resultat er i hvert fall at store deler av utdanningssektorens virksomheter ikke tilgjengeliggjør offentlige data, men viser til NSDs database for høyere utdanning (DBH).

Flere påpeker at det produseres offentlig (aggregert) statistikk av deres rådata, og ser ut til å mene at dette svarer ut på fellesføringens krav om tilgjengeliggjøring. Dette vedrører både de som avleverer til SSB og de som avleverer til NSD (se over). Dette reiser to problemstillinger:

- For det første trengs det en klargjøring at aggregert, bearbeidet statistikk ikke er et hovedanliggende for ambisjonene om å tilgjengeliggjøre data for viderebruk.
- For det annet trengs det en klargjøring av hvilke krav som da må gjelde for slike «formidlere» som SSB og NSD. SSB har riktignok satt behovet for maskinell nedlasting av statistikk på agendaen gjennom sin statistikkbank. NSD har etter hva vi vet ikke noe tilsvarende tilbud, selv om de publiserer mye av sin statistikk på sine nettsider.

En mer fundamental misforståelse dreier seg om hva data er for noe. Det er ikke få som hevder at deres journalsystem er åpent tilgjengelig, eller at de har planer om det. Videre er det flere som påpeker at de ennå ikke har fått gjort tilgjengelig sin journaløsning for innsyn, og derfor ikke har gjort noe på området. Noen virksomheter som publiserer artikler (f.eks. forskningsartikler) viser til at man tilstreber en tilgjengeliggjøring av disse. Det er her helt klart et skille mellom små og store virksomheter; det er mange av de små virksomhetene som åpenbart ikke har forstått hva fellesføringen handler om. Her har departementet en formidlingsutfordring som vi vil tro også vedrører formidlingen av digitaliseringsrundskrivet. Selv om dette burde fremgå klart og tydelig av dert veiledningsmaterieell Difi har utarbeidet,

må det antagelig legges enda mer ressurser i å forklare både hva offentlige data – og rådata – er for noe, og hva det vil si å gjøre noe tilgjengelig (for maskinell nedlasting og viderebruk).

Vi ser til slutt også en systematisk undervurdering av egne informasjonsressurser, særlig i de mindre virksomhetene – og i de virksomheter hvor digitaliseringen har kommet kort. Flere av høgskolene sier i sine rapporter eksempelvis (her eksemplifisert ved Høgskolen i Hedmark) noe i retning av at *«Høgskolen ... har ikke ansvar for informasjon som har samfunnsmessig verdi, som kan viderebrukes, som ikke er taushetsbelagte og der kostnadene ved tilgjengeliggjøring antas å være beskjedne. Det er derfor ikke iverksatt tiltak for å gjøre rådata tilgjengelig ...»*. Samtidig vet vi at alle utdanningsinstitusjoner besitter informasjon av typen studiedata (kurs, emner, opptakskrav, poeng, hvem som underviser og annet som neppe kan sies å være sensitivt eller uten verdi) og mange andre tall om virksomheten (antall studenter, studielokasjoner, bygninger, samarbeidspartnere, etc). Andre strekker seg i en annen retning, og sier (eksemplifisert her ved Høgskolen i Bergen) kort og greit at *«Alle rådata vert rapporterte inn via offentlege system»* (og sikter da til innlevering av grunnlagsdata for til DBH). Det at utdanningssektoren har organisert sin datahåndtering gjennom noen felles sektor-konstruksjoner, gjør at henvendelsen i tildelingsbrevene – i hvert hva gjelder deler av denne sektorens rådata – på en måte har feil adressat.

Et annet eksempel er bispedømmerådene som gjennomgående ikke rapporterer om noe på området offentlige data, eller som kort viser til at de ikke har noen data. Samtidig vet vi at kirken er en betydelig eiendomsbesitter – og sannsynligvis har data om f eks eiendommer, bygninger, kirkegårder og gravplasser, i tillegg til gudstjenester, besøkere, kollekt etc.

3.3 Spørreundersøkelsen

3.3.1 Generelt

Vårt datasett fra questback-undersøkelsen omfatter besvarelser fra 146 av de 203 virksomhetene. Dette representerer en svarprosent på 71,9 – hvilket må sies å være et godt resultat. Det er selvsagt mulig å reflektere over hvorfor det ikke er en svarprosent på oppimot 100 i en undersøkelse som denne – utført på vegne av et departement med et tema av denne art. Vi antar at det at det er FAD som er oppdragsgiver, og ikke det departement virksomheten er vant til å forholde seg til, kan være en viktig årsak. Det at temaet er vanskelig å forstå, er antagelig en annen forklaring.

Inntrykket er ellers at det særlig er mange av de minste virksomhetene som har hatt utfordringer med å besvare de spørsmål de har mottatt. Faktisk er det kun Forsvaret av de større virksomhetene som ikke har besvart – resten er små virksomheter. Det at denne type undersøkelser tar uforholdsmessig mye tid og ressurser fra virksomheten, særlig dersom den ikke er godt bestykket administrativt, er antagelig en gjennomgående grunn for ikke å prioritere denne type undersøkelser. Vi har også mottatt noen eposter som gir indikasjoner på

at rapporteringskravene og belastningene oppleves som så store av en del mindre enheter at de systematisk forsøker å unnlate å besvare denne type forespørsler.

Spørreundersøkelsen er distribuert hovedsakelig til nøkkelpersoner og ledere i virksomhetene. Det er ikke alltid disse som har besvart dem, siden undersøkelsen (som kommer som lenke i en epost) er sendt videre til andre i organisasjonen.

Et av de innledende spørsmålene i undersøkelsen handler om å tilkjenne hvem respondenten er. Av de 146 respondentene oppgir hele 42 % at de er ledere av en avdeling/enhet. Ytterligere 18 % svarer at de sitter i en stabsfunksjon, og 15 % er toppledere. Til sammen utgjør dette ca 75 %. Man kunne kanskje frykte at en spørreundersøkelse om tilgjengeliggjøring av data ble videresendt til noen som jobbet med IT, og besvart på et lavt og teknisk nivå i organisasjonen. Faktisk kommer kun 5,3 % av besvarelsene fra IKT-sjef/IT-leder, mens 17,3 % av besvarelsene kommer fra en spesialist/medarbeider. Besvarelsene er med andre ord nok så høyt forankret.

I selve distribusjonen av undersøkelsen ble det påpekt at undersøkelsen forutsatte en viss kjennskap til styringsdialogen mellom virksomheten og overordnet departement. Det er imidlertid kun 47 % av respondentene som oppgir at de har befatning med styringsdialogen.

Vedlegg 5.1 gjengir undersøkelsens spørsmålsstillinger. Nedenfor følger de viktigste funnene.

3.3.2 Har etatene en policy for tilgjengeliggjøring av data?

Det innledende substansielle spørsmålet i undersøkelsen dreier seg om hvorvidt virksomheten har en egen policy for tilgjengeliggjøring av data. Av de 146 virksomhetene har 51 – eller litt mer enn hver tredje virksomhet – en policy de kan vise til (f eks ved å oppgi navn på den, eller lenke til). En håndfull respondenter svarer at de ikke vet om det finnes en policy, mens det store flertallet altså svarer at det *ikke* foreligger noen slik policy i virksomheten.

Virksomhetene i materialet er grovt delt inn i tre ulike størrelseskategorier, for å identifisere potensielle ulikheter mellom store og små virksomheter. Størrelse er her definert som budsjettmessig størrelse. Tabell 3 nedenfor viser i hvilken grad tilstedeværelsen av en policy kan settes i sammenheng med virksomhetens størrelse.

Tabell 3. Fordeling av virksomheter med og uten policy for tilgjengeliggjøring av data.

Virksomhetsstørrelse	Har policy	Har ikke policy	Vet ikke
Størst	7	5	1
Medium	18	14	0
Små	26	70	5
Sum	51	89	6

Tallene viser tydelig at det særlig er de små virksomhetene som har unnlatt å formulere policies på området tilgjengeliggjøring og åpne data.

Virksomhetene ble også bedt om å oppgi både hvor policies er tilgjengelig, og fra hvilket år den foreligger. I forhold til spørsmålet om fellesføringen har ført frem med hensyn til å påvirke etatene, er det interessant å se på tidspunktet for etablering av de aktuelle policiene. De 51 respondentenes svar fordeler seg spredt, slik som tabell 4 nedenfor viser. Noen hevder å ha hatt slike policies i mange år allerede, mens om lag to tredeler av respondentene viser til at de er utformet de siste par årene – potensielt som et resultat av det påtrykk fellesføringene har representert.

Tabell 4. Tidsperiode for når virksomhetenes policy for tilgjengeliggjøring av data ble definert.

Periode	Antall policies
Før 2000	2
2000-2005	9
2006-2010	19
2011-2013	20
Kommer i 2014	1
Sum	51

3.3.3 Omfang av tilgjengeliggjøring

Av de virksomheter som har besvart undersøkelsen svarer 43 % at de har tilgjengeliggjort data for viderebruk. Ytterligere 14 % «har planer» om det. De resterende 43 % svarer at de ikke har noe tilgjengeliggjort (eller har planer om det). Vi ser av tabell 5 nedenfor at de største virksomhetene gjennomgående er flinkere på å tilgjengeliggjøre data.

Tabell 5. Hvordan virksomheter av ulik størrelse har tilgjengeliggjort data eller har planer om det.

Virksomhetsstørrelse	Har	Har ikke	
	tilgjengeliggjort	Har planer	tilgjengeliggjort
Størst	9	0	4
Medium	21	4	7
Små	33	16	52
Sum	63	20	63

De som har tilgjengeliggjort data redegjør i spørreundersøkelsen for et stort antall datasett – hele 212, hvorav de færreste er registrert på data.norge.no. Vedlegg 5.2 gjengir en liste over de datasett de aktuelle etatene mener er tilgjengeliggjort for viderebruk. En del av rapporteringene dreier seg egentlig om hele samlinger av datasett, og slik må de 212 oppfattes som et minimumsestimat. For eksempel har Kulturrådet rapportert – som en enkelt

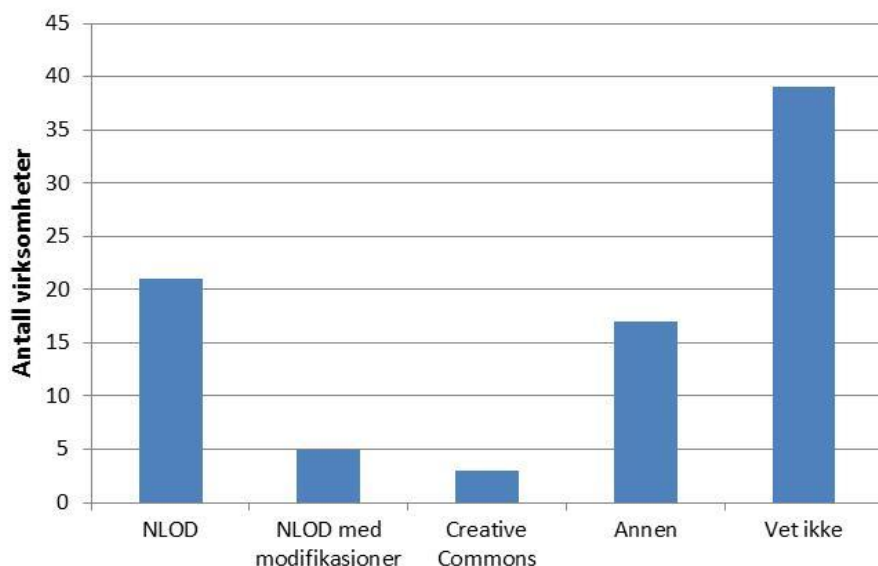
registrering i spørreundersøkelsen – at de «tilgjengeliggjør store mengder kulturdata fra institusjonene», og viser til Norvegiana-initiativet som samler store mengder data fra museer og samlinger.

De aller fleste virksomhetene (72,9 %) hevder at de har tilgjengeliggjort datasettene på et format som er enkelt maskinlesbart. Dette spørsmålet i spørreundersøkelsen er et multiple-choise spørsmål; flere virksomheter har åpenbart tilgjengeliggjort ulike datasett på ulike måter. Således svarer 41 % av virksomhetene at de også har gjort datasettene tilgjengelig på en «vanskelig maskinlesbart» format, og 33 % svarer at datasett også er tilgjengeliggjort ikke maskinlesbart (f eks billedfiler, grafikkbaserte pdf-dokumenter etc). Det overveiende inntrykket er likevel at de fleste velger maskinlesbare formater når de skal tilgjengeliggjøre for viderebruk.

3.3.4 Hvordan datasett tilgjengeliggjøres

Det er 85 virksomheter som har besvart spørsmålet om hvilken lisens de publiserer sine data under. 26 – eller oppunder hver tredje – har benyttet Norsk Lisens for Offentlige Data (NLOD) eller «NLOD med modifikasjoner / i kombinasjon med andre». Noen få har benyttet Creative Commons.

Den største gruppen (hele 39) av respondentene har imidlertid på dette spørsmålet vært usikre, og har svart «Vet ikke» - uten at vi har dekning for noen gode forklaringer på dette.



Figur 2. Hvilken lisens virksomhetene benytter når de tilgjengeliggjør datasett for viderebruk.

De fleste tilgjengeliggjør datasettene på sine egne nettsider. Av de 212 datasettene som ligger i virksomhetens besvarelser ligger 149 hos virksomhetene selv. Til sammenligning oppgir de at 20 datasett er tilgjengeliggjort på Difis datahotell, resten ligger tilgjengelig på andre nettsteder.

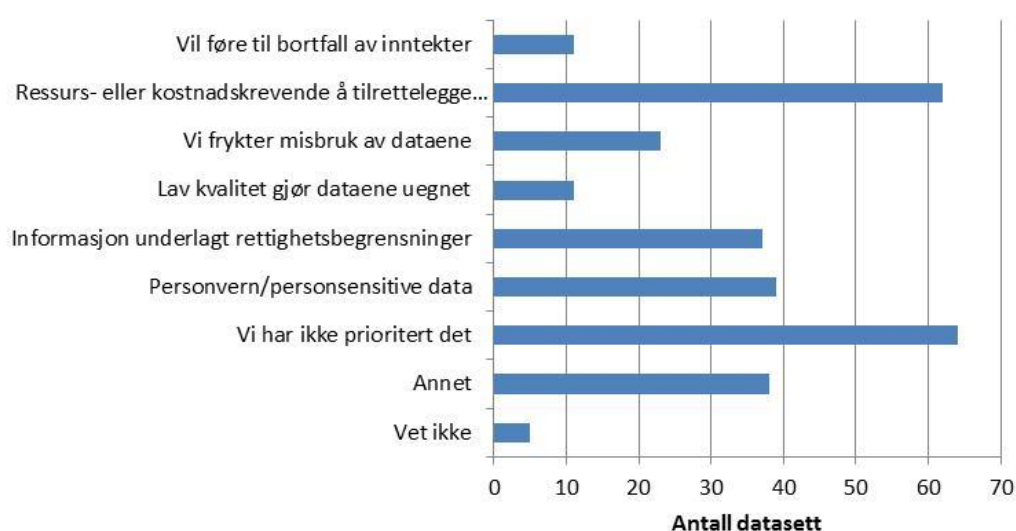
Av de 66 virksomhetene som har besvart spørsmålet om tilgjengeliggjøringen er registrert på data.norge.no, svarer kun hver fjerde «ja». Dette kan tyde på at bruken av data.norge.no ennå ikke er skikkelig innarbeidet i forvaltningen.

3.3.5 Hvilke data som ennå ikke er tilgjengeliggjort

Spørreundersøkelsen ber respondentene besvare om de kjenner til ikke-tilgjengeliggjorte datasett i virksomheten. Om lag halvparten av virksomhetene svarer «ja» til dette, og identifiserer et forholdsvis stort antall datasett som ennå ikke er tilgjengeliggjort – men som har potensial for å bli det: 132 datasett. Sett i perspektiv at vi i utgangspunktet her kun speiler status i en del av det offentlige, er dette en klar indikasjon på et fortsatt stort potensial.

Det er mange interessante datasett i de besvarelser virksomhetene gir. Ikke alle har kanskje det helt store innovasjonspotensialet, men kan være viktige ut fra andre hensyn (bl.a. transparens og effektivitet/kvalitetsstyring av virksomheten). Det vises for øvrig til vedlegg 5.2.

På spørsmål om hvorfor de aktuelle datasettene ikke er tilgjengeliggjort (ennå), er de mest utbredte svarene som fremgår av figur 3 nedenfor at «vi har ikke prioritert det» og at «ressurs- eller at det er «ressurs- eller kostnadskrevende å tilrettelegge for viderebruk» - med andre ord at tilgjengeliggjøringsinnsatsen først og fremst er et prioriteringsspørsmål. Det er interessant å se at «lav datakvalitet» og «frykt for misbruk» i liten grad er årsak til uteblitt tilgjengeliggjøring. «Bortfall av inntekter» er det også få som har oppgitt som årsak.



Figur 3. De viktigste grunner for ikke å tilgjengeliggjøre datasett. Antall datasett pr årsak oppgitt i besvarelser fra 146 statlige virksomheter.

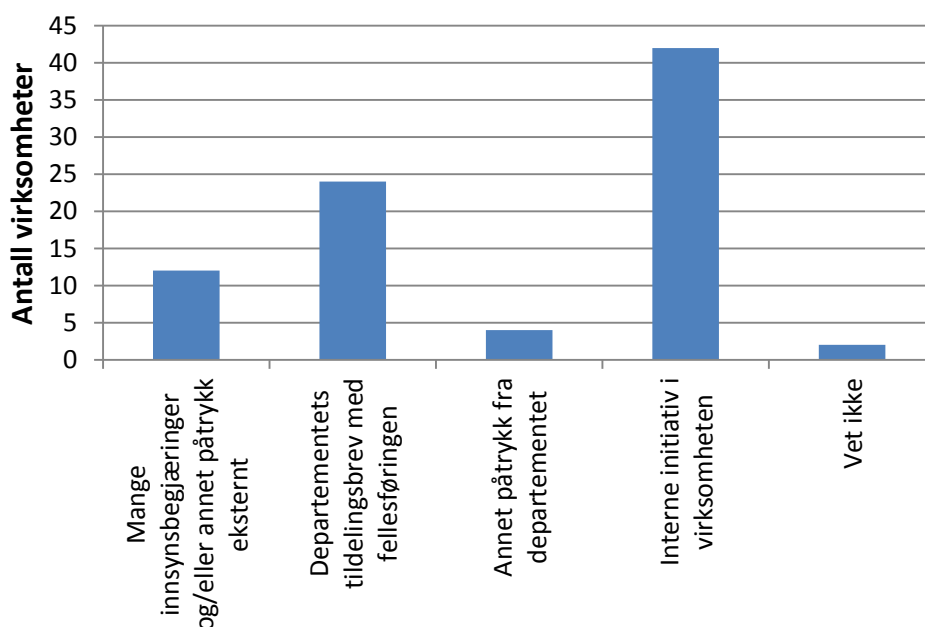
3.3.6 Styringsdialogen

Spørreundersøkelsen spør om hvorvidt det i virksomhetens årsrapport til departementet er redegjort for tilgjengeliggjøring av data for viderebruk. Selv om dataene fra dokumentgjennomgangen vår tyder på en litt lavere andel (44 % i 2012), svarer 52 % av virksomhetene bekreftende på at de rapporterer.

Det er litt urovekkende at 19 – eller 12 % av virksomhetene svarer at de ikke vet. Dette kan tyde på at en del av respondentene sitter et stykke unna etatsstyringsprosessene. De som svarer at det ikke er rapportert i årsrapporten (dette gjelder 53 virksomheter) er den viktigste begrunnelsen som oppgis at de ikke er blitt bedt om å rapportere. Det er også en stor gruppe som her angir svaret «Annet», og hvor kommentarene i hovedsak handler om det samme (f eks fylkesmannsembeter som påpeker at FADs mal for årsrapportering ikke har med dette temaet).

3.3.7 Katalysator og pådrivere

Halvparten av virksomhetene peker på at interne initiativ har vært viktigst for prioriteringen av arbeidet med tilgjengeliggjøring (se figur 4). Svært få (4 virksomheter) peker på at departementet deres har vært pådriver i arbeidet. Imidlertid peker 29 % av virksomhetene som har besvart spørsmålet på fellesføringen i tildelingsbrevet som den viktigste enkelt-katalysatoren for deres innsats på området.



Figur 4. De viktigste driverne for tilgjengeliggjøring av data (besvart av 84 virksomheter).

3.3.8 Forankring og oppfølging

Det er noe flere (55 %) som mener (de interne) initiativene stammer fra noen i ledelsen eller fra medarbeidere lenger ned i organisasjonen.

På spørsmål om hvordan fellesføringen er fulgt opp av virksomhetens ledelse, svarer de fleste at det er gitt en generell orientering nedover i organisasjonen, eller at noen i ledelsen har fått et definert ansvar for å følge opp arbeidet videre. Ingen svarer at det ikke er formidlet noe nedover i organisasjonen. Derimot svarer noen få (4) virksomheter at ledelsen som respons til departementet har fastslått at de ikke har noen data å tilgjengeliggjøre.

Spørsmålet om hvordan arbeidet er forankret i virksomheten er besvart av alle virksomhetene i undersøkelsen. En stor majoritet svarer at arbeidet er forankret i ledelsen (65 %), mens 21 % viser til at arbeidet er forankret i en spesiell enhet i virksomheten.

På spørsmål om hvordan departementet har fulgt opp fellesføringen i 2012, er svarene litt uklare – de fleste svarer «vet ikke». Av de 27 virksomhetene som besvarer dette, peker 8 at departementet har tatt opp spørsmålet en eller flere ganger gjennom året. Den lave svarprosenten på dette spørsmålet kan tyde på at departementenes etterspørsel etter informasjon på området ikke har vært svært pressende for virksomhetene.

3.3.9 Andre aktuelle styringsmidler

Et spørsmål har dreid seg om det er noe annet styringsmiddel eller påvirkning (enn fellesføringen) som har vært viktig med hensyn til å påvirke virksomhetens praksis på området tilgjengeliggjøring av data. Respondentene har her hatt mulighet for å krysse av flere svaralternativer.

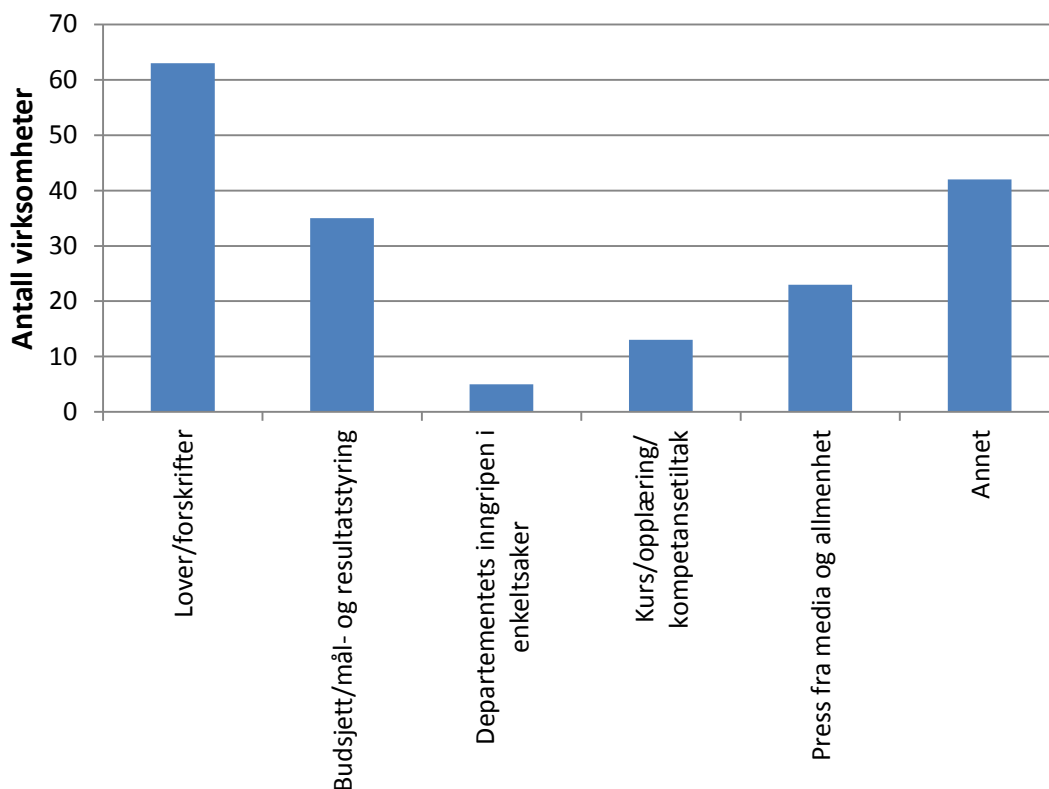
Som figur 5 på neste side viser, peker de aller fleste (54 %) på at lover/forskrifter som et annet sentralt styringsmiddel for å endre virksomhetenes praksis på området tilgjengeliggjøring av data. Mange angir også «annet», og angir her et bredt spekter av forhold og «påvirkere» – alt fra sektorinterne visjonsdokumenter, de avtaler som er gjort innenfor Norge Digitalt-samarbeidet, konkurranser som Apps4Norge og arbeidet med informasjonssikkerhet.

3.3.10 Har fellesføringen ført til endret praksis?

Spørsmålet om fellesføringen har bidratt til å endre praksis er et sentralt spørsmål ikke bare i spørreundersøkelsen, men naturligvis for hele kartleggingen vår. Spørsmålet er negativt besvart av de fleste (57 %) i spørreundersøkelsen. De som besvarer dette med et klart «ja» eller «delvis» er til sammen 32 % av virksomhetene, de resterende svarer «vet ikke».

Av de som svarer positivt («ja» eller «delvis»), peker den klart største gruppen på at dette arbeidet var i gang allerede før 2011, men at fellesføringen bidro til å påskynde arbeidet. 24 % av virksomhetene mener påvirkningen endret praksis i 2012, mens 9 % mente

påvirkningen først og fremst kom i 2011. Dette kan tyde på at temaet for en god del virksomheter likevel var en «ny» og litt fremmed tanke, og at det tok litt tid å oppfatte og omsette budskapet i tildelingsbrevene til konkret handling.



Figur 5. Virksomhetenes vurdering av viktigheten av andre aktuelle styringsmidler for å endre praksis på området.

3.3.11 Veiledning og støtte på området

På spørsmål om hva Difis veiledningsmaterieill har betydd for virksomhetene, svarer de fleste at dette har vært enten svært viktig (7 %) eller til dels / noe viktig (37 %). En stor del hevder imidlertid at det ikke har vært viktig i det hele tatt (37 %), mens 20 % svarer «vet ikke».

Spørreundersøkelsen gir respondentene mulighet for å supplere med synspunkter og innspill på hva de mener det offentlige bør gjøre for å legge bedre til rette for viderebruk. Her kom det inn mange kommentarer, hvorav mange omhandler behov for mer og bedre veiledning, informasjon, eksempelsamlinger etc., særlig rettet mot de miste virksomhetene som ikke besitter annen kompetanse på IKT-området enn rent driftsfaglig. Noen peker også på behovet for flere tjenester for tilgjengeliggjøring (enn de som allerede foreligger), slik som maler.

Flere peker imidlertid også på at det trengs en mye tettere og «hardere» oppfølging fra departementene, og at temaet må håndteres klarere gjennom lover og forskrifter. Det er også

flere som peker på behovet for mer (øremerkede) midler til arbeidet med å tilrettelegge data for viderebruk.

Flere kommentarer går også i retning av at det er behov for bedre klargjøring av definisjonene om hva som er data, rådata, tilgjengeliggjøring, maskinlesbare formater etc.

3.4 Intervjuer med utvalgte virksomheter

I perioden april-mai 2013 har vi intervjuet nøkkelpersoner i 14 av etatene, jf. vedlegg 5.4. Temaer for intervjuene har vært gitt av en intervjuguide (se vedlegg 5.2) men har vært av typen semi-strukturerte, hvor altså også andre temaer enn de intervjuguiden berører, har vært drøftet.

De aller fleste intervjuene har også foregått i en åpen og konstruktiv tone – uten noen form for «mistenkeligjøring» av motivene bak undersøkelsen.

Selv om flere ga uttrykk for et ønske om ikke å bli direkte sitert, er det vårt inntrykk at dette ikke var av frykt for hva de innsamlede data kunne brukes til – men mer en generell forsiktighet når det gjelder uttalelser om egen virksomhet og et behov for en ekstra sitatsjekk i de tilfeller direkte sitater skulle benyttes. Dette gjør at vi i denne rapporten ikke gjengir utsagn direkte, men i stedet «pakker inn» funnene i mer generelle vendinger. I tillegg trekker vi fram noen eksemplifiseringer fra intervjumaterialet, men da i vår egen fortolkning og språkdrakt.

Nedenfor gjengis de viktigste funnene fra intervjuene.

3.4.1 Det generelle bildet – det foregår mye

Gjennomgående har vi et godt inntrykk av hva virksomhetene har fått til. Alle de 14 etatene har et bevisst forhold til tematikken, og mange har gjort mye allerede. Flere av de største etatene har igangsatt omfattende prosjekter for å imøtekomme forventningene om mer tilgjengelighet til deres data. I motsetning til hva deler av brukerundersøkelsen kan gi inntrykk av, etterlater intervjuene et forholdsvis optimistisk bilde av framdriften i dette arbeidet. Vi får bl.a. et inntrykk av at det er «strømninger» i de fleste fagdomener som går i retning av åpenhet, tilgjengeliggjøring og viderebruk, og at disse strømningene også har sin støtte i internasjonale sammenhenger. Flere har nokså «fremoverlente» motiver med innsatsen på området. Bl.a. peker på NVE – som er en av de «flinke» i denne sammenheng – på at mer tilgjengelighet og innsyn i dataene skaper bedre kvalitet gjennom de tilbakemeldinger man får fra tjenesteinnovatørene og brukerne. Statens vegvesen fikk nylig en pris som den «mest åpne etat 2013», og har lagt seg i selen for tilgjengeliggjøring av data – nå senest med Nasjonal Vegdatabank (NVDB).

Når dette er sagt danner det seg også et bilde av nokså begrenset pågang fra kreative innovatører og andre. For noen av etatene er det faktisk ikke kjent at det har vært etterspørsel etter deres data, selv om deres datasett har vært tilgjengelig for nedlasting allerede i noe tid. Selv om det kanskje skorter litt på etatenes markedsføring av egne data for viderebruk, er det slik sett mulig at hele forutsetningen om det store innovasjonspotensialet er litt «hype». Det er viktig her å tilføye at flere peker på viktigheten av offentlig innovasjon – dvs innovasjon i andre deler av det offentlige, og hvor en virksomhets data benyttes til effektiviserende tjenester eller for å unngå dobbeltarbeid (eksempel NVEs datasett må være tilgjengelig for Statens vegvesen).

Uansett er det en klar erkjennelse at tematikken er kompleks, og at det både er organisatoriske, juridiske, økonomiske og tekniske hindre og motkrefter mot tilgjengeliggjøring for viderebruk – også i de større etatene. Det tegnes gjennomgående et bilde av at det er et stykke fram før alt er «på plass». Bl.a. skal det på plass løsninger og infrastruktur som kan håndtere stor pågang fra eksterne. De fleste mener likevel at tilgjengeliggjøring av data har man nå holdt på med en stund allerede; dette er ikke alene FADs og Difis fortjeneste.

De motkrefter som påpekes av flere er utbredte tradisjonelle, «internt» orienterte holdninger til eierskap til data, og at det er fremmed for mange ansatte i kjernevirksomheten å se på viderebruk som et sentralt anliggende for dem. Det påpekes også at eksisterende lovverk og regelverk på andre områder kan stå i motstrid mot offentlighetslovens og intensjonene om mer viderebruk.

Flere virksomheter hevder bestemt at de i meget liten grad har data som er av interesse for allmenheten, basert på en egenvurdering. Men vi merker oss at den typiske betraktning er innenfra-og-ut. Man vurderer sine egne data og hva de kan brukes til av tjenester, og ser ikke for seg noen spennende anvendelsesområder. De færreste synes å se sin virksomhet eller sine data utenfra og i sammenheng med *andre virksomheters* datasett. De muligheter som åpnes ved linking av data fra ulike virksomheter og sektorer er noe få har tenkt noe særlig over. En slik tenking forutsetter jo også at man kjenner til andre virksomheters datasett, og kan se for seg anvendelser som går på tvers av forvaltningens sektor- og virksomhetsgrenser.

De 14 dybdeintervjuene viser for øvrig overraskende mange fellestrekk i status og utfordringsbilde. De fleste av de 14 viser også nokså stor konsensus internt om hva som må gjøres. Gjennomgående synes temaet også å være forholdsvis godt forankret i ledelsen.

Samtidig er det også enkelte av etatene som fram til i dag har vært heterogene, slik som Statens vegvesen, Kystverket eller Mattilsynet. Dette er etater som er satt sammen av tidligere uavhengige fagmiljøer og som organisatorisk kanskje fortsatt er svakt integrert. De er også geografisk svært distribuert, med avdelinger på flere steder i landet. I denne type virksomheters ledergrupper øyner vi at det kan være ekstra vanskelig å finne en samlende innfallsvinkel til temaet tilgjengeliggjøring av offentlige data. Samtidig er det også en

erkjennelse fra intervjueresvarelsene at ikke alle ledergrupper i virksomhetene ennå har diskutert igjennom dette temaet, eller har funnet det «viktig nok».

3.4.2 Styringsdialogen fanger ikke opp temaet

I intervjuene tok vi opp spørsmålet om hvorvidt tilgjengeliggjøring av data har vært oppe i diskusjonene i ledelsen og i dialogen mot departementet, f.eks. i de regelmessige etatsstyringsmøtene. Ingen av etatene pekte på dette som noe sentralt tema i slike sammenhenger. Likevel var det forholdsvis stor enighet blant de etatene vi intervjuet at eksisterende policies og virksomhetens satsing på dette området var godt forankret i ledelsen.

Vi har merket oss at det i flere av etatene – uavhengig av denne tilsynelatende gode forankringen – er nokså lang avstand internt i organisasjonene mellom de som har ansvar for å samle inn data og de enhetene og personene som deltar i styringsdialogen mot departementet. Med «avstand» mener vi ikke her fysisk avstand, men ulikheter i faglig innsikt i tjenesteinnovative muligheter og de ulike utfordringer som reiser seg. Dette gjør antagelig at datainnsamlingsenhetens påvirkning på agendaene for etatens møter med sitt departement, er begrenset når det kommer til dette spesielle temaet.

Et spørsmål som reiser seg er om styringsdialogen er riktig utformet for å fange opp denne type gjennomgående spørsmål i grenselandet mellom fag (kjerneoppgave) og administrasjon (støttefunksjon). Vi tror det er en reell fare for at denne type saker faller mellom stoler – både i etatens og departementets bemanning av og dagsorden for styringsdialogen.

I de virksomheter som har datainnsamling og formidling av informasjon som sin kjerneoppgave (slik som Statens kartverk) er det ikke noe vanskelig å identifisere «dataeierskapet». I de fleste virksomhetene hvor formidling av informasjon ikke er kjerneoppgaven er det imidlertid nokså krevende å finne hvor eierskapet til data ligger. Man har over tid har lyktes å innarbeide begrepet *systemeierskap* i de fleste virksomheter, og sikter da til den enhet som eier det datasystemet (programvaren) som understøtter en bestemt prosess enheten har ansvar for (og som derfor må bære kostnadene knyttet til drift, opplæring, innføring, og som tilsvarende også høster gevinstene). Slik unngår man det fundamentale incentivproblemet at IT og administrasjon sitter med alle utgifter mens fagavdelingene sitter med all nytte. Men vi registrerer at virksomhetene ikke har vært i gjennom en tilsvarende klargjøring når det gjelder *dataeierskapet*. De fleste offentlige virksomheter samler inn, produserer og forvalter store mengder data og informasjon – uten at det er endelig avklart hvem i virksomheten som har ansvaret for datarelaterte kostnader (herunder for å bære kostnadene for metadata-tagging og teknisk tilrettelegging for tilgjengeliggjøring) og for å høste gevinster (goodwill, effektivt samarbeid med eksterne om kvalitetssikring, muligheter for såkalt crowdsourcing av oppgaver etc).

Delvis i forlengelsen av dette er det også et klart inntrykk fra intervjuene at staten er dårlig på å markedsføre de data som faktisk eksisterer. Det er mulig at et uklart dataeieransvar fører med seg en svak markedsføring. Resultatet av svak markedsføring og dårlig synlighet vil uansett være at noen av de effektiviserings- og andre gevinster som økt tilgjengeliggjøring er

ment å gi, ikke realiseres. Dette er forhold som burde vært fulgt opp i styringsdialogen mellom departementer og deres etater, men blir nok i liten grad adressert.

3.4.3 Rådata er et problematisk begrep

En gjennomgående problemstilling etatene tar opp er selve definisjonen av objektet for fellesføringen – nemlig offentlige *rådata*. Dette begrepet er problematisk først og fremst fordi det er et *relativt* begrep, og oppfattes ulikt avhengig av ståsted. Det som er sluttprodukter for noen (output fra arbeidsoperasjoner, sammenstillinger, saksbehandling etc) er rådata for andre. Aggregerte tall for vannføring over et døgn vil av de fleste oppfattes som rådata for flomvarsler og andre vannføringsoversikter – og som kan benyttes som input til applikasjoner av allmenn interesse. For de som har ansvar for datainnsamlingen er imidlertid de aggregerte døgntallene imidlertid sammensatt fra de egentlige rådataene – som er vannføringen målt pr sekund eller minutt, og kanskje flere steder i vassdraget.

Rådata er problematisk også av en annen grunn, nemlig at de i sin rene form kan være nærmest ubrukelige per se. I mange sammenhenger vil viderebruk av offentlige rådata være betydelig vanskeligere enn man kanskje skulle tro. Grunnen er at de opprinnelige datasettene må bearbeides før de kan benyttes til noe meningsbærende. Et er mange varianter av dette; det kan være alt for mange dataelementer – slik at det trengs en siling eller en beregning eller avledning fra tallene for å benytte dem til noe praktisk formål; det kan være data som må fortolkes manuelt eller semi-manuelt på bakgrunn av utenforliggende data (f eks om tidspunktet for datainnsamlingen, metode som er brukt e.l.); eller det kan være behov for å beregne snitt, median eller andre statistiske bearbeidelser av dataene for å gi mening. I noen tilfelles ligger denne type informasjon – f eks hvilken aggregeringsalgoritme som må benyttes – kanskje også innarbeidet i dataprogrammene som benyttes av fagetaten til å framstille og presentere de endelige informasjonsproduktene. Det å tilgjengeliggjøre rådata i en slik kontekst – uten å tilgjengeliggjøre database, algoritmer, metodebeskrivelser og andre metadata vil i mange tilfeller kunne være meningsløst. Det å gjøre all denne informasjonen tilgjengelig for andres bruk kan imidlertid være problematisk, all den tid dette også kan være åndsverk etaten selv ikke har full råderett over.

Av intervjuene ser vi også et visst behov for å rydde opp i begrepsbruken på et mer grunnleggende nivå. Ikke alle virksomheter og sektorer føler seg bekvemme med begrepet «rådata». Flere opererer med andre begreper som til dels kan oppfattes å overlappe. F eks brukes begrepene «stamdata» og «grunndata» om visse typer konsoliderte (kvalitetssikrede, kanskje aggregerte til et meningsbærende nivå) data. SSB benytter begrepet «mikrodata».

3.4.4 Behov for begrepsharmonisering og bedre metadata

Som kap. 4.4.5 også berører, omfatter arbeidet med å tilrettelegge for tilgjengeliggjøring av data for viderebruk også et behov for å utvikle gode metadata – data om dataene. For at datasett skal kunne viderebrukes må også disse metadataene videreformidles til mottakeren av datasettene. Innsamlingsmetode, tidspunkt, oppløsning, måleenhet og andre egenskaper ved datasettet må altså være kjent. Ellers risikerer man at det dataene faktisk representerer,

blir feilaktig oppfattet. En nødvendig del av diskusjonen rundt tilgjengeliggjøring av data er med andre ord behovet for harmoniserte begreper og metadata. Selv om de utfordringene som er omtalt tidligere i kapittel 3 skulle la seg håndteres, er det ofte behov for en semantisk samordning. Når virksomheter begynner å dele data, eller datasett fra ulike virksomheter linkes (jf. linked data), er det naturligvis en forutsetning at det er klart definert hva begrepene innebærer – på tvers av virksomheter som deler data, slik at man ikke bygger inn systematiske feil og misforståelser i de anvendelsene som baserer seg på de sammensatte dataene. I helsesektoren har man nå begynt med en større «begrepskartlegging» for å berede grunn for mer deling og datasamordning. Dette arbeidet kan muligens danne rollemodell for andre sektors innsats på området, selv om det ikke har vært denne undersøkelsens mandat å vurdere dette arbeidet spesielt.

Flere peker på at arbeidet med harmonisering av metadata er svært krevende, og at det undervurderes både av FAD og Difi. Det er en helt sentral utfordring i vår kontekst å klare å innføre felles metadata på tvers av systemer og etater. Det pågår et arbeid i regi av SERES-prosjektet, men for oss og for mange av intervjuobjektene er det uklart om framdrift og avgrensning på dette arbeidet står i samsvar med de behov om framdrift og tematisk omfang som kravet om tilgjengeliggjøring av data innebærer.

3.4.5 Uklart hvem som eier og har ansvar for dataene

Flere påpeker at deres virksomhet disponerer over data som andre har samlet inn. Det kan være flere grunner til dette. SSB henter data fra andre registerførere. Noen ganger er det inngått avtaler om at en etat samler inn data for bruk i en annen (f.eks. avtaler mellom Innovasjon Norge og SSB, eller mellom utdanningsinstitusjonene og NSD). Kommunene samler inn data for staten. Andre ganger er data i en virksomhet bare en kopi av data en annen virksomhet har ansvar for – og vedlikeholder. At eksterne innovatører etterspør dataene fra «feil» virksomhet, kan de naturligvis ikke klandres for. Det er i et tilgjengeliggjøringsperspektiv viktig at det framgår klart og tydelig hvilke data virksomheten selv har ansvar for – og hva som er hentet fra andre.

Noen av etatene peker på det kompliserende i mange av de praktiske arrangementer som er vanlige i samfunnet. Hvem *eier* dataene som kommunene samler inn – f.eks. støymålinger (for sin og statens bruk, og for statens regning)? Hvem av de tre partene er det egentlig som eier dataene: er det datainnsamler, den som finansierer datainnsamlingen, eller den som har lovhjemmel til å kreve at dataene blir samlet inn?

Med referanse til spørsmålet om et tydelig dataeieransvar (jf. kap. 4.4.4) er et annet sentralt moment i denne sammenheng at det økonomiske og juridiske ansvaret for å tilrettelegge data for viderebruk ikke må forkludres. Virksomheter kan ikke «skyldes på» den andre parten i avtalen at data ikke gjøres tilgjengelig. Vi opplever på bakgrunn av funnene fra spørreundersøkelsene og intervjurunden at dette er et nokså uklart område. Flere av virksomhetene vi har intervjuet viser til at flere av deres datasett stammer fra andre offentlige virksomheter. F.eks. avleverer kommunene forurensningsdata til Klif,

Havforskningsinstituttet avleverer data til Kystverket, Klif og andre, og Fylkesmannens miljøvernnavdelinger er lokale brukere av systemene til Direktoratet for naturforvaltning og Klif. Det er kanskje ikke selvsagt for alle hvem som har ansvar for å gjøre hva i en slik kontekst.

Ut av intervjuene ser vi et behov for større grad av verdikjedebetraktninger rundt dette med tilgjengeliggjøring. Et eksempel illustrerer dette: Klif mottar en mengde data fra miljøer som NIVA og Havforskningsinstituttet (HI). Som forskningsmiljø er ikke HI underlagt retningslinjene og digitaliseringsrundskrivet. Når HI leverer fra seg data på ikke-maskinlesbare formater, får Klif en jobb med å tilgjengeliggjøre data for viderebruk. Det er legitimt for Klif å stille spørsmålet om hvorfor ikke HI skal tilgjengeliggjøre dataene direkte. Til dette kan det repliseres at det er fritt fram for etatene å gjøre avtaler om dette, men eksemplet illustrerer likevel avhengigheter mellom virksomheter i en formidlingstjeneste som gjør det nødvendig å se ut over kun den enkelte virksomhet.

3.4.6 Flere juridiske barrierer

Viderebruksdirektivet og offentlighetsloven gir føringer i retning av åpenhet og tilgjengeliggjøring av offentlige data for viderebruk, uten særbehandling av målgrupper eller andre hindre for den enkelte innovatør, og fortrinnsvis uten betaling. Dette hovedprinsippet er i ferd med å etablere seg i norske statsetater, selv om det kan være et stykke vei før det i praksis er implementert i alle relevante sammenhenger.

Det er imidlertid en uttalt utfordring at det samtidig er mange andre lover og arrangementer som trekker i til dels motsatte retninger. Ikke minst er det en pedagogisk utfordring for mange, og bidrar til å forkludre innsatsen i den retning oppdragsgiver ønsker at utviklingen skal gå. For mange av statsetatene i vårt materiale er forskningsmulighetene et slikt arrangement som virker begrensende. Vi opplever at beveggrunnene for å samle inn data her er uklart definert i noen av virksomhetene. Flere virksomheter gjør data tilgjengelig kun for forskningsformål, ikke for innovatører eller folk flest. Spørsmålet som må være helt klart besvart er om de data som er samlet inn, er samlet inn av forskere og/eller til forskningsformål – eller om de er samlet inn eller produsert som en del av virksomhetens ordinære forvaltningsoppgave, og dermed i utgangspunktet skal være tilgjengelig for alle.

Statistisk sentralbyrå peker på statistikkloven som begrensende for deres håndtering av innsamlede rådata. Begrensningen er avledet av de generelle formuleringene i statistikkloven, mer enn av noen hensyn f.eks. til personvern, konkurranseforhold eller andre sensitive forhold. Det kan antagelig sies å være en utilsiktet effekt at også rådata om fysiske objekter og «nøytrale» fenomener som er samlet inn med hjemmel i statistikkloven, forblir utilgjengelige for andre enn forskere. Tilsvarende kan sies om utdanningsinstitusjonenes avlevering av rådata til NSD/DBH – hvor uttrekk og bruk i mange tilfeller fordrer pålogging og tilknytning til en UH-institusjon, uten at vi er kjent med hvilket juridisk grunnlag det er for å underlegge tilgjengeliggjøring av disse dataene slike restriksjoner. I en parentes bemerket kan det på tilsvarende måte være grunn til se nærmere på om forskriftene til

vegtrafikloven, geodataloven, bibliotekloven og åndsverkloven i praksis står i motstrid mot intensjonene bak viderebruksdirektivet og offentlighetsloven. Avtalebaserte arrangementer som Norge Digitalt-samarbeidet kommer også i denne kategorien.

3.4.7 Sårbare «økosystemer»

Et par av virksomhetene vi har intervjuet beskriver det vi vil kalle sårbare «økosystemer». Dette er virksomhet som er knyttet til innsamling av data nettopp med det formål å formidle ut igjen en sammenstilling – som en nøytral, troverdig part i et marked. Man kan si at Statistisk sentralbyrå er etablert delvis med basis i en slik rolleforståelse, det samme kan man si om Finanstilsynet. Selv om man har ulike juridiske virkemidler til å «kreve» avlevering av data og derigjennom utøve rollen som videreformidler, er man i det store og hele likevel avhengig av tillit som nøytral aktør. Forbrukerrådet er f.eks. avhengig av tillit fra markedsaktørene når de framstiller prissammenligninger rettet mot forbruker.

Det spesielle hensyn disse virksomhetene må ta er at de også må ta et ansvar for hvordan dataene benyttes. Det er blant deres kjerneoppgaver å formidle data på en spesiell måte. I NLOD-lisensen ligger det den grunnforutsetning at lisensgiver fraskriver seg ansvaret for informasjonens kvalitet og *hva informasjonen brukes til*. En virksomhet som Forbrukerrådet vil ha problemer med å leve med en slik betraktningssmåte, siden andres «feilaktige» viderebruk fort kan ødelegge markedets tillit til dem. Denne frykten for at private innovatører skal framstille data på «feil» måte – og dermed ødelegge tilliten mellom partene i «økosystemet» (dataavleverende merkantile aktører, bearbeidende og kvalitetssikrende myndighet og informasjonsforbrukende privatpersoner og næringsdrivende), kan være velbegrunnet. Forbrukerrådet har håndtert dette gjennom å lisensiere sine data med en egenutviklet lisens – som gir dem en viss kontroll med kvaliteten på viderebruken.

3.4.8 NLOD en god start

Alle etatene er ganske positive til NLOD som lisens, selv om enkelte påpeker svakheter (slik som at den er særnorsk og vanskelig å kommunisere internasjonalt). Prinsippet om ansvarsfraskrivelse (for kvalitet og aktuelle anvendelsesområder) står helt sentralt i lisensen. Flere peker på at dette er et greit prinsipp, men at det likevel er viktig at dataene underlegges en utførlig og dekkende beskrivelse – bl.a. hva gjelder datakvalitet. Flere peker på at NLOD overforenkler bildet. Selv om NLOD formelt sett fungerer, vil etatene nødig ha den omdømme-messige belastningen en eventuell feilbruk medfører. Som en konsekvens av dette har f.eks. Forbrukerrådet utarbeidet sin egen lisens.

3.4.9 Samfunnsoppdraget må defineres bedre

Det er ikke nødvendigvis enkelt for de store etatene å forholde seg til det grunnpremisset som ligger i retningslinjene om tilgjengeliggjøring for viderebruk, nemlig at de i større grad skal fokusere på å gjøre data tilgjengelig – og overlate til de private innovatørene å lage gode nytteanvendelser. Flere peker på det åpenbare paradoks at de besitter kompetansen til å lage gode sluttbrukerløsninger og informasjonsprodukter – mens de små private aktørene ikke

gjør det. Ofte er kompetansen knyttet til dyr programvare eller forskningsbaserte metoder, og noe som ikke er «allmenneie». Videre konstaterer flere at de har formidling til publikum som en del av sitt samfunnsoppdrag. Virksomheter som Helsedirektoratet fremhever sin rolle som formidler av gratis, kvalitetssikret informasjon til alle, og at de derfor er avhengig av stor synlighet i «markedet». Dette fordrer igjen en omfattende intern kommunikasjonsfaglig nytenking og IKT-basert innovasjon.

Flere peker på det paradokset som oppstår dersom de har mulighet for å lage tjenester som forbedrer deres egen virksomhet (f.eks. en tjeneste som får publikum til å melde tilbake feil direkte inn i løsningen), men skal være forhindret fra å realisere denne gevinstmuligheten i påvente av en privat innovatør som kanskje aldri dukker opp.

Etter vår vurdering bør det i utgangspunktet ikke være noen motsetning mellom at statsetater selv produserer gode tjenester og det at de legger ut data tilgjengelig (for viderebruk og eventuelt «konkurrerende» tjenester). Det kan imidlertid oppstå underlige situasjoner og suboptimale forhold dersom private innovatørers viderebruk fordrer alt for mye tilrettelegging og støtte fra de offentlige virksomhetene fordi den er faglig krevende (bl.a. tilgang til forskningsbaserte metoder, spesiell programvare etc). Vi ser imidlertid at dette er et vanskelig tema som trenger en mer gjennomgående drøfting. Det kan bl.a. være nødvendig med en mer balansert diskusjon om hva som egentlig skal være det framtidige samfunnsoppdraget til de store statsetatene.

Flere kommenterer den generelle antagelsen at det er mange innovatører som «venter på» data fra de store etatene. Intervjuobjektene gir oss grunnlag for å være kritiske til at etterspørselen er så stor som noen vil ha det til. For å snu på det hele, vil det være viktig å få fram et klart etterspørselsbilde; det er dyrt og krevende å tilrettelegge for viderebruk – og etatene trenger et bilde av hvor de skal starte arbeidet. En klar og tydelig, prioritert etterspørsel vil være til stor hjelp i prioriteringene.

3.4.10 Andre utfordringer

Mange peker på at datakvalitet er viktig. Det genererer betydelig med arbeid for en del statsetater at media og andre tolker data feil, eller benytter data som er feilaktige. Misforståelser må demteres og korrigeres, og virksomheten kan måtte gå ut med nye meldinger til erstatning for de som er feilaktige.

Et annet aspekt ved dette er det merarbeid som skapes mellom virksomheter. Intervjuene avdekker en ikke ubetydelig «dataavhengighet» mellom etatene og sektorene. Flere benytter data fra andre virksomheter – som de ikke har kontroll over. Mangelfull kvalitet hos den ene fører til feil i datagrunnlaget for den andre, eller skaper behov for ekstra kvalitetsheving (dvs. dobbeltarbeid) i kopidataene. Tilgjengeliggjøring og linking av data på tvers av virksomheter synes å utfordre de kravene vi bør stille til datakvalitet i de sentrale registervirksomhetene og andre større statsetater. Det aktualiserer også diskusjonen om redundans og felleskomponenter.

Mange peker også på at det trengs investeringer for å legge til rette for viderebruk av data. Det trengs helt andre teknologier og ytelser i bunnen for å muliggjøre linkede data og sanntids utleverings- og nedlastingsløsninger. Servere, datalinjer og programvare håndtere større pågang. Dette er investeringer som naturlig må tas når systemene likevel skal skiftes ut – ikke nødvendigvis nå som resultat av satsingen på mer tilgjengeliggjøring. Derfor kan de konkrete resultatene i mange av virksomhetene fortsatt ta noe tid. Det ser imidlertid ikke ut til at teknologi er noe uoverkommelig hinder for mer tilgjengeliggjøring.

Noen av etatene påpeker at det ville være fint med mer veiledning fra Difi eller andre på dette «nye» teknologiområdet. Flere av de større virksomhetene håndterer saken greit alene, og mange har profesjonelle tjenesteleverandører som i økende grad kan tilby dataleveranser mot publikum. For en del av de mindre virksomhetene vil en slik omdreining sannsynligvis fordre en kompetanse de ikke besitter.

3.4.11 Behov for veiledning på avansert nivå

Flere av de store etatene gir uttrykk for et behov for veiledning på et mer «avansert» nivå enn det som ligger av støtte i Difis veiledningsmaterieell. Behovet for veiledning handler om mange ting. En forvaltning tilrettelagt for tilgjengeliggjøring av data innebærer en del nye grep, ikke bare med hensyn til kravspesifisering og utvikling av nye IT-systemer, men også med hensyn til dimensjonering av teknisk infrastruktur, harmonisering av metadata og begrepsdefinisjoner, organisering av dataeier- og formidlingsansvaret i virksomhetene, markedsføring av datasett m.v.

Flere påpeker at det er litt uklare roller og ansvar på området. Det pekes bl.a. på at Statens kartverk er autoritet på området stedfestede data, og at Difi har for liten kompetanse på dette området til å spille noen praktisk rolle. Dette gjør at eventuelle veiledninger, retningslinjer og andre initiativer kan oppfattes å ha feil avsender når de kommer fra Difi.

3.4.12 Behov for langsiktighet

Alle etatene vi har intervjuet gir uttrykk for at det er et langsiktig og til dels krevende arbeid å gjøre tilgjengeliggjøring for viderebruk til en sentral målsetning i forvaltningen. Begrepsstandarder, klargjøring av motiver, teknologibetraktninger og forankring av målbilder er ting som tar tid; dette må modnes over flere år, påpeker flere. Det pekes også på store utfordringer og komplikasjoner underveis; forannevnte mange funn og observasjoner gir indikasjoner på at de har rett. Mange tar på denne bakgrunn til orde for en forsiktig eksperimentering i starten – med enkle og kanskje til dels uviktige datasett til å begynne med, mer sentrale data etter hvert. Dette er antagelig en fornuftig tilnærming. Det trengs mer erfaringer på flere områder, og det er viktig å jobbe systematisk på mange fronter.

Alle intervjuobjektene er uansett nokså enige i at det i framtiden vil være en mye mer omfattende tilgjengeliggjøring enn i dag. De inntektskrav vi i dag har til salg av datatjenester vil bortfalle, er den gjengse oppfatning. Dette er kongruent med de internasjonale

strømninger på området, viser flere til. Det langsiktige målbildet i statsforvaltningen synes ut fra dette å være sammenfallende med intensjonene bak fellesføringen. Det tas et forbehold om at vi ikke har intervjuet virksomheter fra alle sektorer. I ettertid ser vi f.eks. at det kunne vært nyttig også å intervju virksomheter innen justis- og kultursektorene.

4 Diskusjon og anbefalinger

4.1 Overordnet

Det er mange enkeltforhold som kan belyses av det omfattende datamaterialet vår kartlegging har avstedkommet. Vi ser i denne rapporten på en del forhold, først og fremst knyttet til de problemstillinger oppdragsgiver konkret har reist. Man kan antagelig også finne støtte for mange andre resonnementer i materialet. Datasettet vil gjøres tilgjengelig også for andres analyser.

Når dette er sagt, er det også viktig å huske begrensningene i vårt datamateriale – nemlig at både dokumentstudiene og spørreundersøkelsen kun dekker en andel av alle statlige virksomheter. Vi har gjennom undersøkelsen adressert de virksomheter som får årlige tildelingsbrev fra departementet. I kontekst åpne offentlige data representerer dette undersøkelsesobjektet antagelig godt under halvparten av volumet, særlig fordi vi ikke har studert kommunesektoren.

Våre drøftinger rundt de store etatenes disposisjoner har også sin begrensning; vi har kun intervjuet 14 etater. Store statsetater som NAV og Skatteetaten er ikke blitt intervjuet. Som det er tatt til orde for flere steder i rapporten, er det derfor grenser for hva vi kan besvare av spørsmål rundt tilgjengeliggjøring av offentlige data. Det er likevel hevet over tvil at vi har nok data til å danne oss et bilde av status og utfordringer, slik at vi har grunnlag for å komme med noen betraktninger og råd om det videre arbeid.

Oppdragsgiver har først og fremst villet vite hvordan fellesføringen har fungert. Det kanskje viktigste funnet vårt er at den bare delvis har fungert slik det var tenkt. De store etatene synes gjennomgående at temaet er viktig. Intensjonene bak fellesføringen harmonerer med deres syn, og FADs «grep» har i store trekk blitt oppfattet som riktig. Vi har litt overraskende ikke møtt noen motforestillinger mot selve saken i de intervjuer vi har gjennomført. Selv om enkelte – slik som SSB og Innovasjon Norge – også peker på utfordringer med å imøtekomme ønsket om å tilgjengeliggjøre rådata, viser både rapporteringen i årsrapportene, besvarelsene av spørreundersøkelsen og våre intervjuer tydelig at de store etatene tar dette med å tilgjengeliggjøre egne data for viderebruk på alvor.

Etatenes aktiviteter på området har imidlertid – ut fra hva vi kan forstå – bare delvis sammenheng med FADs initiativer og fellesføringen i tildelingsbrevene. Mange virksomheter viser til at arbeidet med å tilrettelegge for tilgjengeliggjøring ble initiert før 2011, bl.a. som resultat av faglige «trender» og internasjonale rapporteringsforpliktelser. Fellesføringen har for disse etatene kommet som et nyttig supplement, som har bidratt til å gi arbeidet forankring og de berørte, datainnsamlende avdelingene og enhetene større legitimitet og tyngde i de interne diskusjoner og ressursprioriteringer.

Fellesføringen har bare delvis fungert. For de store statsetatene har likevel fellesføringen vært et viktig supplement til initiativer som allerede var tatt.

Departementene har i store trekk (86 % av tildelingsbrevene) vært lojale og videreformidlet fellesføringen. Men selv om tildelingsbrevene både i 2011 og 2012 har hatt med føringen uforandret og i sin helhet, kan vi ikke se at saken i noe stort omfang er fulgt opp i styringsdialogen. I spørreundersøkelsen peker kun noen svært få virksomheter på deres departement som pådriver på området. Kanskje som en konsekvens av denne svake oppfølgingen, har et klart mindretall av virksomhetene omtalt temaet i sine årsrapporter – slik det ble foreskrevet i fellesføringen at de skulle gjøre. Hvor stor andel av virksomhetene som har rapportert etter forutsetningene varierer stort (fra ingen til samtlige underliggende etater) mellom sektorene.

Videre er det svært ujevn detaljeringsgrad og kvalitet på rapporteringen – særlig fra de mindre virksomhetene. Flere har åpenbart ikke forstått hva tilgjengeliggjøring av data handler om, og svarer på andre ting under overskriften «viderebruk av offentlige data». Litt for mange kommentarer går i retning av at de ikke har data, eller at dataene absolutt ikke har samfunnsmessig verdi – og at hele temaet dermed er irrelevant. Mange har ikke omtalt temaet i det hele tatt, selv om de har omtalt andre av fellesføringer enn den aktuelle om viderebruk av data. Det er med andre ord ulik «modenhet» i virksomhetene hva angår hele temaet tilgjengeliggjøring. Vi ser et betydelig behov for å veilede og bevisstgjøre særlig de mindre virksomhetene (og deres departementer).

Det flertallet av virksomheter som ikke rapporterer, oppgir i spørreundersøkelsen flere årsaker til dette – men bl.a. pekes det på at de ikke er blitt bedt om å rapportere. Noen hevder at rapportmalene deres ikke har med dette punktet. All den tid det beviselig og eksplisitt står i tildelingsbrevene at det skal rapporteres, er jo ikke dette noen gode forklaringer. For andre enn de ca 20 virksomhetene som faktisk ikke ble bedt om det i deres tildelingsbrev (deriblant Norges forskningsråd og Innovasjon Norge) finnes det egentlig ikke noen andre gode forklaringer enn at de enten ikke har tillagt dette punktet i tildelingsbrevet noen vekt, eller at de ikke har forstått hva som har stått der. De kan f.eks. ha oppfattet punktet som «frivillig» eller betinget – altså at de skulle rapportere kun dersom de hadde noe viktig å rapportere på dette området.

Andelen virksomheter som har rapportert er større i årsrapportene for 2012 (44 % av virksomhetene) enn for 2011 (28 %), noe som likevel tyder på at budskapet etter hvert har begynt å nå frem.

Mange små virksomheter kan ikke ha forstått hva tilgjengeliggjøring handler om. Her er det grunnleggende veilednings- og bevisstgjøringsbehovet stort.

På spørsmål om fellesføringen har ført til endret praksis i virksomhetene svarer 57 % «nei». Besvarelsene tyder på at mange synes fellesføringen har vært et for svakt virkemiddel. Noen har oppfattet «føring» som noe veiledende og mindre viktig. På spørsmål om andre

styringsmidler som kunne være aktuelle for å oppnå resultater på området, peker flertallet på lover og forskrifter. Også vårt inntrykk fra intervjuene underbygger det syn at det burde vært tatt i bruk strengere og mer effektive virkemidler for å sikre en bedre måloppnåelse på området.

4.2 Tilgjengeliggjøringen

På tross av den manglende rapporteringen, er det mange virksomheter som hevder at de tilgjengeliggjør data. Mange oppfatter temaet som viktig – og rundt en tredel av virksomhetene (51 av 146 besvarelser) sier de har etablert en egen policy for tilgjengeliggjøring. De fleste av de store virksomhetene har etablert en policy. I vår spørreundersøkelse oppgir 44 % at de har tilgjengeliggjort data – de aller fleste riktignok på sine egne nettsider og ikke på hotell.difi.no. I alt 212 datasett blir omtalt i spørreundersøkelsen. Selv om det er en del upresis avgrensning av «datasett» (en del er egentlig hele databaser med mange datasett, eller samlinger av datasett) og en del har oppgitt f eks postjournalen eller forskningspublikasjoner som datasett, er dette etter vår vurdering et imponerende tall. Ytterligere 12 % av virksomhetene har dessuten planer om tilgjengeliggjøring av data, og 132 «potensielle» datasett er identifisert.

Det tilgjengeliggjøres allerede mye data. Over halvparten av statsetatene har tilgjengeliggjort data, eller har planer om det. Hver tredje virksomhet har vedtatt en policy for tilgjengeliggjøring for viderebruk.

En bør likevel lese antallet datasett rapportert i denne undersøkelsen som minimumsanslag. Vi vet at Apps4Norge-konkurransen identifiserte hele 820 datasett. En del av forklaringen på de forskjellige tallene kan være at det har skjedd mye akkurat i det siste – altså i ettertid av vår undersøkelse. Kan hende er konkurranser mer effektive enn føringer i tildelingsbrev? Men vi skal heller ikke glemme at vår spørreundersøkelse bare henvender seg til de virksomheter som mottar tildelingsbrev (203), noe som utgjør bare en andel av offentlig sektor; her mangler både departementer, statlige foretak, oppdragsforskningsmiljøer (stiftelser etc.) og hele kommunal sektor. Dessuten er det 57 virksomheter som ikke har besvart spørreundersøkelsen, herunder Forsvaret og våre største universiteter.

Oppdragsgiver har vært opptatt av hvor mange etater som har tilgjengeliggjort data *som en følge av fellesføringen*. Vi kan dessverre ikke besvare dette direkte, siden vi ikke har kunnet avdekke kronologien i publiseringen av datasettene og årsak-virkningssammenhengene i detalj. På spørsmål om fellesføringen har påvirket virksomhetene til endret praksis svarer imidlertid 32 % «ja» eller «delvis». Flere av de som svarer positivt på dette, mener samtidig at arbeidet med å tilgjengeliggjøre data var i gang allerede før 2011, men at fellesføringen bidro til å påskynde arbeidet. Særlig gjennom tildelingsbrevene i 2012 oppnådde man dette. Virksomhetenes arbeid med policies for tilgjengeliggjøring gir også en indikasjon om at fellesføringen i 2011 og 2012 har hatt en viss effekt som «pådriver». Av de 51 virksomhetene som svarer at de har en policy, oppgir 21 at disse er kommet i stand etter 2010.

Fellesføringen har vært en viktig pådriver.

Det har med andre ord skjedd mye på dette området de siste årene, men det er altså tvilsomt om det henger så veldig mye sammen med FADs initiativ og fellesføringen. Flere av de store etatene har en godt utviklet faglighet knyttet til temaet, er bevisste over muligheter og utfordringer, og har lagt planer og strategier.

Likevel er det riktig å si at etatene er i startgropa, og at det kan ventes mye i årene som kommer. Flere er for tiden i en planleggings- og strategifase. Temaet oppfattes ikke som noe trivielt – og mange tar det hele svært seriøst. Foreldede holdninger forekommer riktignok i virksomhetene, men vi merker oss et overraskende sterkt engasjement for tilgjengeliggjøring for viderebruk.

De store statsetatene synes ikke at utfordringene med tilgjengeliggjøring er trivielle. Samtidig tar de arbeidet seriøst; flere er i en planleggings- og strategifase – og vi kan vente oss mye i årene som kommer.

Kartleggingen gir ikke grunnlag for å mene at alle departementer er like opptatt av temaet. Vi tror heller ikke at etatsstyringsdialogen fungerer spesielt godt for denne type temaer. En grunn er styringsdialogens form og omfang (hvor mange viktigere og mer akutte temaer er i fokus). En annen grunn kan være at de personer og virksomhetsenheter som målbærer styringsdialogen – både på etats- og departementssiden – i for liten grad føler eierskap til tematikken. Vi har i vår kartlegging merket at det ofte er stor avstand mellom de i virksomhetene som jobber med datainnsamling og –forvaltning og de som ivaretar styringsdialogen mot departementet.

Et spørsmål er hvor mye virksomhetene ville ha publisert av datasett selv uten fellesføringen. Som sagt viser dataene våre at fellesføringen har hatt effekt, men denne effekten skal ikke overdrives. Det er som nevnt et mindre antall virksomheter som ikke har fått høre om fellesføringen i sine tildelingsbrev for de to årene. En del av disse (Veterinærinstituttet, Norges forskningsråd og Innovasjon Norge) oppgir på tross av dette at de har tilgjengeliggjort datasett. Andre (f.eks. Trygderetten og Garantikassen for fiskere) har ikke tilgjengeliggjort datasett. Med referanse til de forannevnte «trender» og «strømninger» vil vi anta at de største etatene nok har kjent til ønsket om tilgjengeliggjøring og retningslinjene for dette, og at de ikke har vært avhengige av å bli minnet om det gjennom tildelingsbrevene fra sine overordnede departementer. Antallet virksomheter som ikke har mottatt noe om fellesføringen i sine tildelingsbrev er imidlertid for lite til at vi kan gi noe veldig klart svar på om hvorvidt virksomhetene i staten ville ha tilgjengeliggjort data også helt uavhengig av fellesføringen.

Det er ikke mulig ut fra denne undersøkelsen å si noe bestemt om hva som ville skjedd uten tildelingsbrevenes fellesføring om å tilgjengeliggjøre data for viderebruk.

Vi ser av kartleggingen at det er behov for å øke bevisstheten om verdien av (privat) innovasjon basert på offentlige data. Samtidig mener vi at potensialet for innovasjon virker noe «hypet»: ut fra det vi registrerer i de 14 etatene vi har intervjuet, er det ikke mange innovatører som etterspør data for viderebruk. Dette er synd, fordi en større etterspørsel kunne hjulpet etatene med å prioritere datasett for tilgjengeliggjøring. Vi tror uansett ikke at den beskjedne etterspørselen bare henger sammen med at dataene ikke er markedsført godt nok.

For øvrig er det slik at de bakenforliggende motivene for tilgjengeliggjøring varierer. Vårt fokus i denne undersøkelsen har vært innovasjonspotensialet og den verdi dataressursene kan ha for verdiskapning og tjenesteinnovasjon i regi av næringslivsaktører. Mange av respondentene er mindre opptatt av dette, og peker på betydningen av tilgjengeliggjøring for samhandling, effektivitet og innovasjon i offentlig sektor selv. Noen virksomheter peker også på viktigheten av tilgjengeliggjøring i perspektivet transparens, inkludering og demokratiutvikling, og fremhever at formidling av visse typer data er deres «kjerneoppgave».

Bl.a. fordi virksomhetenes bevissthet om innovasjonspotensialet i egne data er svakt, tror vi det er riktig – i hvert fall «pedagogisk» sett – å innta et litt bredere perspektiv i det videre arbeidet med å spre holdninger og kompetanse på området. Det bør tydeligere framgå at det er viktig med innovasjon ikke bare som drivstoff i en kunnskapsbasert og IKT-drevet tjenesteøkonomi i privat regi, men vel så mye for tjenesteinnovasjon og effektivisering i offentlig sektor selv. Det bør samtidig også jobbes aktivt med å illustrere gode case som kobler data fra ulike virksomheter – gjerne i sanntid – og som kan illustrere at det ikke er lett å vurdere den samfunnsmessige verdien av egne data isolert.

Det er behov for å tydeliggjøre hele potensialet for effektivisering, samhandling, transparens og verdiskapning basert på bedre tilgjengelighet til offentlige rådata. Det bør som en del av dette utvikles gode case som linker sammen data fra ulike virksomheter og sektor – og som kan illustrere mulighetene.

Respondentene har tilkjennegjort at de sitter på en lang rekke datasett som kan tilgjengeliggjøres, gitt at forutsetningene er til stede (som regel et ressursspørsmål). Vi har ikke sett det som denne kartleggingens mandat å se nærmere på disse datasettene, herunder vurdere deres innovasjonsverdi. Vi vil anta at potensialet er svært varierende for de aktuelle datasettene, men at mange – særlig de større etatenes datasett – åpenbart vil kunne være nyttige i ulike sammenhenger. Dette underbygges også av intervjuene med de 14 etater.

NLOD-lisensavtalen er en sentral del av de retningslinjene FAD har etablert. Kun hver tredje virksomhet i materialet vårt har benyttet NLOD – noe som kan tyde på at lisensen ennå ikke har rukket å bli godt nok kjent eller akseptert i fagmiljøene. De etatene som er blitt intervjuet gir stort sett positive tilbakemeldinger om NLOD som lisens.

Vår kartlegging viser at Difis datahotell og registreringsnettstedet data.norge.no bare delvis er tatt i bruk. De aller fleste datasett publiseres på etatenes virksomhetenes egne nettsider,

eller på dedikerte tjenester/nettsider for dataformidling. En av fire virksomheter i vårt materiale har registrert sine datasett på data.norge.no. 44 % av virksomhetene svarer likevel at Difis veiledningsmateriell har vært svært eller noe viktig. Mange respondenter kom her med ønsker og forslag til flere veiledningstiltak. Difis tjenester møter i det hele tatt litt blandede synspunkter. Det pekes bl.a. på at det mangler veiledning om bruksområder og beskrivelser av begrensninger og utviklingsplaner for tjenestene. På bakgrunn av funnene i kartleggingen stiller vi oss spørsmålet om den støtte Difi gir på dette området er tilstrekkelig. Intervjuene med de store etatene forteller oss at Difis tjenester på området er en god start, men at de bør videreutvikles. Vi tror behovet for veiledningstiltak på alle nivåer er større enn det man her har sett for seg – både på grunnleggende og mer avanserte nivåer.

NLOD-lisensen er en god start, selv om den foreløpig ikke er veldig utbredt. Difis tjenester data.norge.no og hotell.difi.no er også en god start, men bør videreutvikles. Mange virksomheter støtter seg ikke på disse tjenestene. Det er samtidig et spørsmål om Difis støtte er tilstrekkelig.

4.3 Viktige avklaringsbehov

Kartleggingen viser at noen sektorer er spesielt «vanskelige» i konteksten tilgjengeliggjøring av data for viderebruk. Når det gjelder rapporteringen i virksomhetenes årsrapporter, framsto særlig virksomhetene i kultursektoren, justissektoren og FADs underliggende virksomheter som svake. Innen disse sektorene bør det antagelig rettes en spesiell innsats med å bevisstgjøre og øke kompetansen på området.

Et annet «problemområde» er de sektorer som mener de ikke faller innenfor offentlighetslovens bestemmelser på dette området. Noen i vår kartlegging peker eksempelvis på Forsvaret som et «sort hull»; de får mye data fra andre og samler inn mange typer data – men gjør aldri noe tilgjengelig tilbake igjen.

Vi noterer oss videre at flere virksomheter deler data (kun) med andre virksomheter og/eller med forskningsmiljøer – for forskningsformål – og mener med dette at de gjør jobben. Det blir en særlig utfordring i det videre å få fram tydeligere at det ikke er ønskelig med for mange slike eksklusive arrangementer. Det bør spesielt ses på om de lov- og regelverk som benyttes til å «hjemle» en slik praksis, bør revideres for å unngå at også data som i utgangspunktet ikke er sensitive på noen måte, blir holdt utilgjengelig for viderebruk.

Et område som er særlig viktig å se på er utdanningssektorens data og institusjonenes rapportering til NSD. Hvilke data bør man kunne forvente at de tilgjengeliggjør uavhengig av de arrangementer de har etablert? Subsidiært, hva bør man kunne kreve av NSD av tilgjengeliggjøring, og hvordan bør et slikt krav i så fall formuleres og implementeres – all den tid NSD ikke er underlagt den ordinære styringslinjen?

Vi mener det også er behov for å se nærmere på den datainnsamling forskningsmiljøer gjør for statsetatene, og hvordan etatene som oppdragsgivere kan opprettholde sitt ansvar for tilgjengeliggjøring. Det kan være behov for å se på de normalkontrakter (forskningsavtaler eller Statens standardavtaler) som benyttes i utsetting av forsknings-, utrednings- og evalueringsoppdrag, og om statens behov for tilgjengeliggjøring av rådata bedre kan sikres i de kontraktsformene som brukes.

Det er videre behov for å se på juridiske kontradiksjoner mellom ulike lov-, regel- og avtaleverk etatene er underlagt (samtidig). Særlig tror vi at det er behov for å se på bestemmelser i geodataloven, statistikkloven og særlovsbestemmelsene for Innovasjon Norge. Videre er det flere som påpeker at avtaleverkene for Norge Digitalt og GeoVekst er til hinder for deling og tilgjengeliggjøring. Det kan også være enkeltforskrifter i annet lovverk; for eksempel er forskrift i vegtrafikkloven nevnt som en hindring for bruken av videoopptak av trafikken langs veiene.

Det er en del lov- og regelverk, avtaler og andre spesielle arrangementer som kan være til hinder for virksomhetenes bestrebelser om å tilgjengeliggjøre data for viderebruk.

En annen viktig erkjennelse denne kartleggingen gir oss er at det blir viktig for det videre arbeid å være presis på hva som er *objektet*. Vi merker oss en generell usikkerhet i virksomhetene med hensyn til hva som er «data av verdi for samfunnet», hva «rådata» er og for så vidt også hva «tilgjengeliggjøring» er. Mange av svarene i spørreundersøkelsen går i samme retning. Skal arbeidet videre være effektivt, kan disse tingene ikke være uklart definert.

Mange av de mindre virksomhetene svarer at de tilgjengeliggjør sine brev, rapporter og andre publikasjoner. Vi tror det er mange som trenger en presisering av at ferdigproduserte informasjonsprodukter (publikasjoner etc.) ikke er relevante i denne sammenheng. Tilgjengeliggjøring av rådata for viderebruk handler hverken om tilgang til offentlig journal, forskningspublisering på nettet, eller annen «publisering» av mer sammensatte informasjonsprodukter.

Når det gjelder «rådata»-begrepet, er det et åpenbart behov for en klarere definisjon. For det første opererer sektorene og virksomhetene med litt ulike begreper; kjernedata, mikrodata, rådata, grunndata, stamdata. For det annet er det flere som peker på at rådata nødvendigvis må være et relativt begrep, hvor bruken bestemmer hvilken oppløsning og detaljeringsgrad «rådataene» må ha. Hva som er viktig at blir tilgjengeliggjort fra en virksomhet er avhengig av hvem som spør. I en verdikjedbetraktning vil dessuten det som er rådata for en være utdata for en annen. All denne relativisme skaper forvirringer i virksomhetene. Spørsmålet er om det kan utvikles noen mer presise definisjoner. Antagelig er dette noe som ikke kan bestemmes sentralt; her bør etatene og sektorene utfordres til å bidra i utviklingen av rådatabegrepet innen sitt domene, og planlegge en informasjonsarkitektur tilpasset dette, og som understøtter tilgjengeliggjøring og linkede data.

Mange peker på at det er nødvendig å harmonisere og definere metadata, for at data skal ha verdi utenfor egen organisasjon. Vi erkjenner at dette i mange sammenhenger kan være tilfelle at det trengs bedre metadata for å beskrive data på en meningsbærende og entydig måte. Samtidig tror vi at mange etater bør utfordres på å skille ut de dataelementer som kan stå mer eller mindre «for seg selv», og ikke håndtere alle datasett som om de var like problematiske.

Vi registrerer også at det vil være utfordrende å tilgjengeliggjøre de store mengdene sanntidsdata som måleinstrumenter, videokameraer, bomstasjoner og annet avgir. Hva er det egentlig etatene skal tilgjengeliggjøre her? Vi ser utfordringer knyttet både til tekniske forhold, valg av oppløsning og siling av store datamengder, og til personvern hensyn. Dette er et område hvor det trengs mer veiledning av etatene.

Retningslinjene om viderebruk er ikke tilstrekkelig presise på å avklare hva som er objektet. «Rådata», «data av verdi for samfunnet» og «tilgjengeliggjøring» er således fortsatt begreper som oppfattes ulikt i virksomhetene. Dette må klargjøres.

Vi ser det også som viktig å avklare bedre hvem som faktisk er *subjektet* for de initiativer FAD og Difi tar. Hvem er ansvarlig for hva? Vi noterer oss at virksomhetene har en svakt utviklet oppfatning om hvem som faktisk eier data, og hva det betyr å eie offentlige data – dvs hva *dataeieransvaret* innebærer. Dette gjelder både internt i hver virksomhet, og på tvers av virksomheter. Vi har tidligere vært inne på det at enkelte datasett samles inn (og benyttes) på et forvaltningsnivå, mens det finansieres og benyttes også på et annet nivå. Hvem har ansvar for å tilgjengeliggjøre dataene i en slik «verdikjede»? Hvem skal bekoste en teknisk plattform for tilgjengeliggjøring, og så markedsføre dataene?

I mange tilfeller er en av partene i en verdi- eller dataformidlingskjede ikke underlagt det samme juridiske regime, men kan være en privat aktør, et forskningsmiljø eller en statsbedrift. Hvem skal håndtere tilgjengeliggjøringen, og hvordan skal dette i praksis fungere? Som en av våre intervjuobjekter uttrykte det: Det må avklares hvem som eier dataene og dermed har ansvar: den som samler inn, den som har myndighet på området og anledning til å be om innsamling, eller den som finansierer innsamlingen. Hvis flere parter er med på å samle inn eller finansiere er det selvsagt enda mer komplisert. Her øyner vi et behov for juridiske avklaringer og videreutvikling av det veiledningsmateriellet som eksisterer.

Som eksempler på uklarheter kan en trekke fram utdanningssektoren. Flere av besvarelsene i spørreundersøkelsen går i retning av at «vi avleverer til NSD så vi har ikke noen data for tilgjengeliggjøring». Dette og flere andre lignende eksempler viser at det er behov for å rydde opp i ansvarsklarhetene mellom primærinnsamler og distributør/forvalter statistikk og mer aggregert informasjon. Noen steder – slik som i UH-sektoren, har etableringen av fellesløsninger (f eks felles studentadministrativt system) gjort det litt uklart hvem som eier hvilke data og hvilke forpliktelser som følger av det. Fylkesmennene kan være et annet eksempel. De samler inn data lokalt, men registrerer i systemer som forvaltes av

fagdirektorater under MD og LMD. Er det da fylkesmennene eller direktoratene som skal tilgjengeliggjøre rådataene?

Et annet perspektiv på dette er også at mange virksomheter har som oppgave å samle inn andre virksomheters informasjon, som basis for egne tjenester. Dette gjør dem ikke til ansvarlige for tilgjengeliggjøring av primærdataene. SSB går eksempelvis inn i mange registerføreres databaser og henter data for utarbeidelsen av statistikk. I et slikt arrangement kan det ikke være noen tvil om at det er registerførerens ansvar å tilgjengeliggjøre rådataene for viderebruk – ikke SSBs.

Hvem som eier og har ansvar for tilgjengeliggjøring av data er noen ganger uklart. Vi ser behov for å avklare og definere mer tydelig hvor ansvaret ligger, også der det er mange parter involvert.

4.4 Innsatsen videre

Kartleggingen viser som sagt at det er behov for avklaringer, både med hensyn til roller og ansvar (for tilgjengeliggjøring) i den datainnsamling og –forvaltning staten bedriver, og med hensyn til hva som er objektet – hva som er rådata og verdifulle data for viderebruk.

Intervjuene med flere av de større etatene viser også med tydelighet at spørsmålet om tilgjengeliggjøring er komplekst, og at det er mange sider av dette som fordrer modning og langsiktig innsats. Flere av etatenes planer har et tidsperspektiv på mange år, og omfatter utskifting av teknologi, ombygging av IT-systemer, metadata-standardisering og kan hende også håndtering av formelle og juridiske hindre for en mer offensiv tilgjengeliggjøring. Vi sitter imidlertid igjen med et klart inntrykk av at teknologi ikke er det største hindret for å realisere en forvaltning som gjør sine data tilgjengelig for viderebruk. «Dette lar seg løse», er gjennomgangsmelodien i de større etatene. Men det fordrer ressurser og innsats å tilrettelegge data for viderebruk.

Arbeidet med tilgjengeliggjøring av offentlige data for viderebruk er langsiktig. Selv om mye er gjort, er det bl.a. fortsatt behov for å avklare roller og ansvar, definere begreper tydeligere og utarbeide veiledningsmateriell på mer «avanserte» områder.

Selv om FADs hovedgrep har vært riktig og møter bred aksept blant de store statsetatene, ser vi også at det kan være grunn til å behandle sektorene og virksomhetene litt ulikt.

Skillene går mer etter sektor og funksjon i samfunnet, enn på størrelse. I spørreundersøkelsen og intervjuene synes vi å se et skille mellom de som har kvalitetssikret formidling av ferdig fortolket og informasjon som (eksklusiv) kjerneoppgave og de som ikke har det (jf. f. eks ulikhetene mellom Forbrukerrådet og NVE). Et annet skille går mellom de som har jobbet lenge med tilgjengeliggjøring av data (slik som Met.no), og dermed er «modne» - og de som ikke er det.

En skillelinje går kanskje også mellom de som håndterer og formidler naturgitte «fakta» (f eks store deler av miljø- og naturressursforvaltningen) og de som håndterer informasjon om mennesker, næringsvirksomhet og annet som kan være sensitivt i en eller annen kontekst.

Mer generelt kan det være grunn til å følge opp de virksomhetene som håndterer stedfestede data (hvor det allerede eksisterer arenaer og fora) på annen måte enn andre virksomheter. Uansett bør en se på om ansvaret for veiledning og oppfølging på området tilgjengeliggjøring av data er hensiktsmessig delt mellom de etablerte strukturer i sektoren (Statens kartverk og Norge Digital-samarbeidet) og Difi.

Sektorer og virksomheter er nokså ulike, og har kommet ulikt langt i arbeidet. Det kan kanskje vurderes om sektorene og ulike type virksomheter skal håndteres litt ulikt i det videre arbeidet, og om veiledningstiltak og annen oppfølging bør differensieres bedre.

Vi mener kartleggingen indikerer et behov for mer veiledning, både hva angår basal kunnskap og bevissthet om tilgjengeliggjøring av statlige dataressurser, og hva angår mer avansert veiledning om tilgjengeliggjøringsinfrastruktur og –teknologivalg, maler for kravspesifisering av behov ved utskifting av systemer, veiledning/mekanismer for å si ut personsensitiv informasjon, risikoanalyser ved tilgjengeliggjøring etc. Som resonnementene over naturligvis indikerer, bør all veiledning i størst mulig grad differensieres etter hva slags type utfordringer virksomheten og sektoren står overfor.

Vi tror det generelt er underkommunisert hvordan innsatsen for å tilgjengeliggjøre data også henger sammen med andre satsingsområder innenfor statens digitaliseringsbestrebelser, slik arkitekturarbeidet, begreps- og metadataharmonisering, skytjenester, informasjonssikkerhet m.v. Vi ser bl.a. at metadata-arbeidet i SERES og på andre arenaer vil være viktig for å realisere mulighetene for linking av data på tvers av forvaltningsområder og virksomheter. Spørsmålet er om dette metadataarbeidet går fort nok, og om det er fokus på de (innovasjonsmessig) viktigste områdene.

Vi har videre også registrert at noen tar opp spørsmålet om infrastrukturen vil være god nok til å imøtekomme den økte pågangen og etterspørselen etter data. Selv om vi tror dette vil være et lite problem der det ikke er snakk om sanntidsdata, kan det være grunn til å utrede om statlige etaters datasystemer (f eks GeoNorge-infrastrukturen) på sikt må skaleres til å tåle vesentlig mer pågang enn i dag.

På et «meta»-nivå merker vi oss at det foregår svært lite erfaringsspredning mellom etatene på området tilgjengeliggjøring. Samtidig som Meteorologisk institutt har vært en viktig banebryter og inspirasjonskilde med sitt tidlige arbeid med å tilgjengeliggjøre meteorologiske data, er det overraskende få andre slike case-historier som er kjent rundt om i forvaltningen. Det forefaller ganske underlig, all den tid alle her står overfor nokså likartede utfordringer (og løsninger). FAD og Difi bør se på om det er tiltak som kan stimulere til mer erfaringsdeling i det offentlige.

Vi har avdekket at mange datasett allerede er tilgjengelig for viderebruk. En del datasett har vært tilgjengelig i flere år. Samtidig er det en foreløpig beskjeden viderebruk. Vi tror dette delvis handler om at virksomhetene kan bli flinkere til å markedsføre sine data. Selv om enkelte etater etter hvert er blitt flinke til å annonsere sine datasett på etatens nettsider, er det liten tradisjon for denne type markedsføring av data. Vi tror statlige etater på en tydelig måte bør få «marsordre» med hensyn til å markedsføre de datasettene de allerede har gjort tilgjengelig.

Framover vil det bli viktig å sette inn de riktige veiledningstiltakene. Samtidig må arbeidet med å tilgjengeliggjøre mer data ses i sammenheng med arbeidet med metadata-harmonisering. Det vil også bli viktig å se på infrastrukturbehovene. Virksomhetene må bli bedre på å dele erfaringer, og til å markedsføre det de allerede har tilgjengeliggjort.

4.5 Anbefalinger

Tilgjengeliggjøring av offentlige data er et viktig område, men temaet er ikke trivielt. På bakgrunn av den foreliggende undersøkelsen tror vi at det er behov for å styrke innsatsen på området, dersom målene skal nås i en rimelig tidshorisont.

Med vil derfor anbefale vår oppdragsgiver i det videre arbeid å:

- Innta en helhetlig argumentasjon for tilgjengeliggjøring. Dette bør ikke handle hovedsakelig om private innovatørers mulighet til å utvikle tjenester basert på offentlige datasett, selv om det er populært med nye «apps» basert på offentlige data. Både reelt og pedagogisk bør fokus vel så mye være på tilgjengelighet og transparens, tilrettelegging for samhandling (virksomhetenes bruk av hverandres data), at tilgjengeliggjøring av data på innovative måter bidrar til en effektiv virksomhet og – ikke minst, at formidling av både data og ferdigbearbeidet informasjon for svært mange virksomheter bør ses som kjerneoppgaver som offentlig aktør.
- Rydde opp i lov- og regelverk. Det synes å være flere lovverk og arrangementer som står i motstrid mot offentlighetsloven og er til hinder for tilgjengeliggjøring av offentlige data, uten at dette nødvendigvis er tilsiktet; her må det ryddes, slik at ikke lov-, regel- og avtaleverkene motvirker hverandre på dette området.
- Utrede og iverksette tiltak for å gjøre rådata fra forsknings- og utdanningssektoren mer tilgjengelig for viderebruk. Sektorens arrangementer med fellesløsninger og organisering av dataformidlingsvirksomheten bør ikke være til hinder for en ansvarliggjøring av den enkelte virksomhet.
- Sørge for at begreper, definisjoner, roller og ansvar blir bedre avklart. Det bør spesielt vurderes om det er behov for et større arbeid på å definere *rådata*-begrepet bedre. Dataeier-rollen må også klargjøres i hver virksomhet, og det må ryddes opp i hvem som har ansvar for datasett når disse distribueres, formidles og videreutvikles langs en verdikjede som involverer flere offentlige etater, herunder kommunene. Dersom for

eksempel Oslo kommune samler inn data (og bruker dem selv), deretter leverer dem fra seg (som en del av nasjonale overvåkingsprogrammer på et fagområde) til en statlig etat; hvilken etat er det da som skal sørge for tilgjengeliggjøringen – og hvem skal betale de ekstra kostnadene tilgjengeliggjøringen medfører?

- Sektorene og de større virksomhetene må utfordres på å bidra i begrepsavklaringsarbeidet, siden de ulike fagdomenene i dag opererer med ulike og spesifikke begrepsapparat og oppfatninger av disse spørsmålene.
- Unngå å trivialisere de utfordringene vi står overfor. Særlig de etatene som håndterer stedfestede data og sanntidsmålinger, har faglige og tekniske utfordringer i tilgjengeliggjoringssammenheng. Vi tror ikke disse etatenes bestrebelser blir godt nok koordinert eller understøttet av Difi og det veiledningsmaterialet som er etablert. Det bør foretas en ansvars- og rolleavklaring mellom Difi og Statens kartverk, som for mange av etatene som inngår i Norge Digitalt-samarbeidet er en naturlig autoritet, også på dette området. Det bør vurderes om oppfølgingen av miljø- og naturressursforvaltningen og andre virksomheter som håndterer stedfestet informasjon skal foregå på en annen måte enn øvrige deler av offentlig sektor.
- Iverksette kompetansehevings- og bevisstgjøringstiltak mot de mange små statlige virksomhetene (og deres departementer). Gjennomgående mener mange av disse at de ikke har data, at eventuelle data ikke har verdi for samfunnet og at de dermed er utenfor scope for fellesføringen. Det må også vurderes hvordan Difis tjenestetilbud kan skalere slik at det kan bidra til å dekke datatilgjengeliggjøringsbehovet for disse virksomhetene. Det bør utvikles gode case som illustrerer verdien av data som linkes mellom flere virksomheter. Virksomhetene bør også stimuleres til i større grad å dele erfaringer.
- Etablere arenaer og kapasitet for mer avansert veiledning og koordinering, rettet særlig mot de store og mellomstore dataeierne, slik at de kan lære av hverandre og slik at man unngår dobbeltarbeid. Det vil bli behov for rådgivning på områder som kravspesifisering, informasjons- og systemarkitekturer, teknologivalg, bruken av skytjenester, metadata- og begrepsharmonisering, utforming av dataeierrollen og organisering av dataformidlingsarbeidet.
- Gi en tydeligere «marsjordre» om forvaltningens ansvar for suksessivt å markedsføre de datasett som er tilgjengeliggjort. Mange statlige virksomheter har tilgjengeliggjort datasett uten at innovatører og andre synes å vite om det.
- Utvikle lovverk og andre virkemidler som fungerer også overfor de delene av offentlig sektor som ikke ble omfattet av fellesføringen. Det må bl.a. vurderes hvordan en i høyere grad kan gjøre viderebruksregimet rådende for de antatt store kommunale dataressursene i Norge.

5 Vedlegg

5.1 Questback-undersøkelse

Spørreundersøkelse - tilgjengeliggjøring av offentlige data, februar 2013

Tema for denne undersøkelsen er omfanget av tilgjengeliggjøring av offentlige data for viderebruk.

Med "offentlige data" menes alle typer informasjon som er produsert eller samlet inn av offentlige virksomheter, og som er eller kan bli digitalisert og lagret elektronisk. Tilgjengeliggjøring og tilrettelegging for viderebruk handler om mer enn å publisere på en nettside; det handler også om at rådata gjøres tilgjengelig i det som kalles "maskinlesbare formater" - altså slik at datamaskiner kan lese og analysere dataene og bruke dem i ulike nye sammenstillinger og sammenhenger.

For mer informasjon om tilgjengeliggjøring av offentlige data, vises til Difis veileder: <http://data.norge.no/sites/data/files/Veileder-i-tilgjengeliggjoring-av-offentlige-data-V2.pdf>

FADs retningslinjer ved tilgjengeliggjøring av offentlige data er gjengitt i veilederen, men du finner dem også her: <http://www.regjeringen.no/nb/dep/fad/dok/lover-og-regler/retningslinjer/2012/retningslinjer-ved-tilgjengeliggjoring-a.html?id=708912>

Lykke til med besvarelsen.

*** Navn på virksomheten du besvarer på vegne av:**

Ditt navn:

Din epost-adresse:

*** Hva er din rolle i virksomheten?**

Velg alternativ

- | |
|----------------------------------|
| Toppleder |
| Stabsfunksjon |
| Leder av enhet/avdeling/divisjon |
| IKT-sjef/IT-leder |
| Spesialist/medarbeider |
| Annet |

*** Har du noen rolle i forhold til overordnet departement (f eks som deltaker i styringsmøter etc)?**

- ☐ Ja
☐ Nei
☐ Vet ikke

*** Foreligger det en policy for tilgjengeliggjøring av data i virksomheten?**

- ☐ Ja
☐ Nei
☐ Vet ikke

*** Har virksomheten tilgjengeliggjort datasett for viderebruk?**

- ☐ Ja
☐ Nei
☐ Har planer, eller delvis ja - spesifiser:

*** Hvordan er datasettene generelt gjort tilgjengelig (du kan oppgi flere svaralternativer)?**

- ☐ Enkelt maskinlesbart (f eks XML eller CSV)
☐ Vanskeligere maskinlesbart (tekst-dokumenter)
☐ Ikke maskinlesbart (f eks bildefiler, grafikkbaserte pdf-dokumenter)
☐ Vet ikke

*** Under hvilken lisens tilgjengeliggjør dere dataene?**

- ☐ Norsk lisens for offentlige data (NLOD)
☐ NLOD med modifikasjoner eller i kombinasjon med andre lisenser
☐ Creative Commons
☐ Annen
☐ Vet ikke

Hvilke data har virksomheten/etaten tilgjengeliggjort? Beskriv inntil 8 datasett og hvordan de er gjort tilgjengelig.

Datasett 1 (kort beskrivelse/avn):

Hvordan er datasett 1 tilgjengeliggjort?

Velg alternativ

- ☐ På forespørsel/oversendelse etter innsynsbegjæring
☐ På virksomhetens egne nettsider
☐ På datahotellet hotell.difi.no
☐ På annet nettsted
☐ Vet ikke

Datasekk 2 (kort beskrivelse/navn):

Hvordan er datasekk 2 tilgjengeliggjort?

Velg alternativ

...

Det samme spørsmål gjentas for inntil 8 datasekk

...

Datasekk 8 (kort beskrivelse/navn):

Hvordan er datasekk 8 tilgjengeliggjort?

Velg alternativ

Eventuelle tilleggskommentarer knyttet til de tilgjengeliggjorte datasekkene:

(Her kan du f eks beskrive eventuelle begrensninger/forutsetninger/avgrensninger som gjelder for datasekkene)

*** Er informasjon om tilgjengeligggjøringen registrert på data.norge.no?**

- ☐ Ja
☐ Nei
☐ Ja, for noen av datasekkene
☐ Vet ikke

*** Tror eller vet du om datasekk som virksomheten sitter med og som ikke er tilgjengelig for viderebruk, men som i prinsippet kunne vært det?**

- ☐ Ja
☐ Nei

Beskriv i så fall inntil 8 datasekk (kort beskrivelse av tema, omfang, kvalitet etc), og hva du tror er grunnen er til at de ikke er tilgjengeliggjort (her kan du velge flere alternative svar).

Datasekk 1 som ikke er tilgjengeliggjort:

Hva tror/opplever/vet du er årsak til at datasett 1 ikke gjort tilgjengelig?

- ☐ Vi har ikke prioritert det
- ☐ Personvern/personsensensitive data
- ☐ Informasjon underlagt rettighetsbegrensninger
- ☐ Lav kvalitet gjør dataene uegnet
- ☐ Vi frykter misbruk av dataene
- ☐ Ressurs- eller kostnadskrevende å tilrettelegge for viderebruk
- ☐ Vil føre til bortfall av inntekter
- ☐ Annet
- ☐ Vet ikke

Datasett 2 som ikke er tilgjengeliggjort:

Hva tror/opplever/vet du er årsak til at datasett 2 ikke gjort tilgjengelig?

- ☐ Vi har ikke prioritert det
- ☐ Personvern/personsensensitive data
- ☐ Informasjon underlagt rettighetsbegrensninger
- ☐ Lav kvalitet gjør dataene uegnet
- ☐ Vi frykter misbruk av dataene
- ☐ Ressurs- eller kostnadskrevende å tilrettelegge for viderebruk
- ☐ Vil føre til bortfall av inntekter
- ☐ Annet
- ☐ Vet ikke

...

Det samme spørsmål gjentas for inntil 8 datasett

...

Datasett 8 som ikke er tilgjengeliggjort:

Hva tror/opplever/vet du er årsak til at datasett 8 ikke gjort tilgjengelig?

- ☐ Vi har ikke prioritert det
- ☐ Personvern/personsensensitive data
- ☐ Informasjon underlagt rettighetsbegrensninger
- ☐ Lav kvalitet gjør dataene uegnet
- ☐ Vi frykter misbruk av dataene
- ☐ Ressurs- eller kostnadskrevende å tilrettelegge for viderebruk
- ☐ Vil føre til bortfall av inntekter
- ☐ Annet
- ☐ Vet ikke

Eventuelle tilleggskommentarer knyttet til de forutgående spørsmålene om ikke-tilgjengeliggjorte datasett:

(F eks kan det her redegjøres for om spørsmålet om begrensning i tilgang til bestemte typer data er spesifikt utredet)

Er det i virksomhetens årsrapport til overordnet departement for 2011 eller 2012 redegjort for status for tilgjengeliggjøring av data?

- ☐ Ja
☐ Nei
☐ Vet ikke

Hva er (den viktigste) grunnen for at dette ikke er gjort?

Velg alternativ

Annet

- Virksomheten har rapportert tidligere år**
 Virksomheten er ikke blitt bedt om å rapportere på dette
 Dette er ikke prioritert / vurderes ikke som så viktig å rapportere om
 Det er rapportert / redegjort for på annen måte enn gjennom årsrapporten
 Annet
 Vet ikke

Hva har vært den viktigste "katalysator" for virksomhetens arbeid med/planer om å tilgjengeliggjøre data?

- ☐ Mange innsynsbegjæringer og/eller annet påtrykk eksternt
☐ Departementets tildelingsbrev med fellesføringer om tilgjengeliggjøring
☐ Annet påtrykk fra departementet
☐ Interne initiativ i virksomheten
☐ Vet ikke

Hvordan er initiativet fra overordnet departement fulgt opp i virksomheten/etaten?

Velg alternativ

- Ledelsen i berørte enheter/avdelinger er spesifikt bedt om å iverksette / legge en plan for arbeidet**
 Dette er generelt orientert om nedover i organisasjonen
 Dette er ikke formidlet nedover i organisasjonen
 Virksomheten/etaten har besvart dette overfor departementet, med at det ikke er viktig/relevant
 Vet ikke

Hvordan har departementet i 2012 fulgt opp initiativet overfor virksomheten gjennom etatsstyringsdialogen?

Velg alternativ

En gang
 Gjentatte ganger
 Aldri
 Vet ikke

I virksomheten, har det eventuelle initiativet i hovedsak vært tatt av ledelsen eller av enkeltpersoner lenger ned i organisasjonen?

- ☐ Ledelsen
☐ Medarbeiderne

Om lag hvilket år ble initiativene tatt første gang?

Har fellesføringene om tilgjengeliggjøring av data i tildelingsbrevene for 2011 og 2012 ført til endret praksis i virksomheten?

- ☐ Ja
☐ Nei
☐ Delvis
☐ Vet ikke

Skjedde denne påvirkningen etter 2011- eller 2012-tildelingsbrevet?

- ☐ 2011
☐ 2012
☐ Begge årene
☐ Var i gang allerede før/uavhengig av dette, men påvirkningen påskyndet

Er det noe annet styringsmiddel eller påvirkning som har vært viktig mht å påvirke virksomhetens praksis på dette området?

- ☐ Lover/forskrifter
☐ Budsjet / mål- og resultatstyring
☐ Departementets inngripen i enkeltsaker
☐ Kurs/opplæring/kompetansetiltak
☐ Press fra media og allmenhet
☐ Annet, spesifiser:

*** Hvem bør vi kontakte dersom vi ønsker å få utdypet noen av svarene i denne undersøkelsen i et intervju?**

Hvordan er ansvaret for spørsmål om viderebruk forankret i virksomheten?

- ☐ Forankret i ledelsen
☐ Lagt til en avdeling/seksjon/person
☐ Vet ikke

Oppgi i så fall navn på avdeling/seksjon/person:

Difi har utarbeidet veiledningsmateriell vedrørende tilgjengeliggjøring av åpne data. Har dette vært viktig for virksomheten?

Velg alternativ

Ja, svært viktig

Til dels / noe viktig

Nei, ikke viktig

Vet ikke

Hva anser du/dere er det viktigste offentlige myndigheter kan gjøre for å legge bedre til rette for mer viderebruk av offentlige data ?

Her kan du gi eventuelle generelle kommentarer som supplerer besvarelsene i hele undersøkelsen:

(Beskriv evt forhold som du mener ikke passer inn andre steder)

*** Kan du si noe om hvilken dato virksomhetens årsrapport for 2012 blir oversendt departementet og gjort tilgjengelig?**

<< Tilbake

Send

Takk for ditt svar!

☐ Ja, send kopi av min respons til denne e-postadressen:

Send kopi

5.2 Datasett innrapportert i spørreundersøkelsen

1: Navn på virksomheten du besvarer på vegne av:	Departement	Tilgjengelighet	Tilgjengeliggjort hvor	Datasett
Arbeids- og velferdirektoratet	AD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Sykefraværstatistikk
Arbeids- og velferdirektoratet	AD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Arbeidsmarkedsstatistikk
Arbeids- og velferdirektoratet	AD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Alderspensjon
Arbeids- og velferdirektoratet	AD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Uførestatistikk
Arbeids- og velferdirektoratet	AD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Barnetrygd
Arbeids- og velferdirektoratet	AD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Foreldrepenger
Arbeids- og velferdirektoratet	AD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Arbeidsavklaringer
Arbeids- og velferdirektoratet	AD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Kontantstøtte
Arbeids- og velferdirektoratet	AD	Ikke-tilgj.gjort		Saksstatistikk
Direktoratet for arbeidstilsynet	AD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Statistikk over arbeidsskadedødsfall
Direktoratet for arbeidstilsynet	AD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Arbeidsrelatert sykdom
Direktoratet for arbeidstilsynet	AD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Statistikk over tilsynsvirksomhet
Petroleumstilsynet	AD	Tilgjengeliggjort	Annet nettsted	Innretninger på norsk sokkel
Petroleumstilsynet	AD	Tilgjengeliggjort	Annet nettsted	Rørledninger på norsk sokkel
Barne- ungdoms- og familiedirektoratet	BLD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Statistikk - Bufetat.no
Barne- ungdoms- og familiedirektoratet	BLD	Ikke-tilgj.gjort		Diverse styringsdata
Forbrukerrådet	BLD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Dagens bankpriser
Integrerings- og mangfoldsdirektoratet	BLD	Ikke-tilgj.gjort		Resultater fra undersøkelse blant 25 helheide statlige virksomheter
Integrerings- og mangfoldsdirektoratet	BLD	Ikke-tilgj.gjort		Resultater fra topplederundersøkelse til ledere i offentlig og privat sektor
Integrerings- og mangfoldsdirektoratet	BLD	Ikke-tilgj.gjort		Kommunelederundersøkelse
Integrerings- og mangfoldsdirektoratet	BLD	Ikke-tilgj.gjort		Ny sjanse - registrering på deltakernivå
Integrerings- og mangfoldsdirektoratet	BLD	Ikke-tilgj.gjort		Integreringsbarometer - utvalgsundersøkelse om holdninger til integrering og innvandrere
Integrerings- og mangfoldsdirektoratet	BLD	Ikke-tilgj.gjort		NIR - registrering av deltakere på norskopplæring og introduksjonsprogram
Likestillings- og diskrimineringsombudet	BLD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Offentlig postjournal
Likestillings- og diskrimineringsombudet	BLD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Årsrapporter
Likestillings- og diskrimineringsombudet	BLD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Statistikk og faktaark
Likestillings- og diskrimineringsombudet	BLD	Ikke-tilgj.gjort		Faktaark til intern bruk for medarbeidere som skal utarbeide høringssvar mm.
Bjergvin bispedømmeråd	FAD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Årsmelding
Bjergvin bispedømmeråd	FAD	Tilgjengeliggjort	På forespørsel	Etatsstatistikk og tall fra Statistisk sentralbyrå
Bjergvin bispedømmeråd	FAD	Tilgjengeliggjort	På forespørsel	Lister over ansatte
Bjergvin bispedømmeråd	FAD	Tilgjengeliggjort	På forespørsel	Regskap og budsjett
Bjergvin bispedømmeråd	FAD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Referater fra bispedømmeråd
Borg bispedømmeråd	FAD	Ikke-tilgj.gjort		Tilsatte i Borg bispedømme presteskapet
Borg bispedømmeråd	FAD	Ikke-tilgj.gjort		Offentliggjøring av søkere til stillinger
Datatilsynet	FAD	Ikke-tilgj.gjort		Medlinger om behandling av personopplysninger
Direktoratet for forvaltning og IKT	FAD	Tilgjengeliggjort	Hotell.difi.no	Datasett over offentlige virksomheter - kontaktinformasjon, kartkoordinater, kvalitetsvurderinger m.m.
Direktoratet for forvaltning og IKT	FAD	Tilgjengeliggjort	Hotell.difi.no	Kvalitet på nett 2012
Direktoratet for forvaltning og IKT	FAD	Tilgjengeliggjort	Hotell.difi.no	Innbyggerundersøkelsen del 1 - syn på de største offentlige tjenestene, velferdsstaten, demokrati og å bo i Norge
Direktoratet for forvaltning og IKT	FAD	Tilgjengeliggjort	Hotell.difi.no	Flyreiseaktivitet i staten
Direktoratet for forvaltning og IKT	FAD	Tilgjengeliggjort	Hotell.difi.no	Los - en felles terminologi for offentlige tjenester med et brukerorientert vokabular.
Direktoratet for forvaltning og IKT	FAD	Tilgjengeliggjort	Hotell.difi.no	Etatar og verksemder med kartkoordinatar
Direktoratet for forvaltning og IKT	FAD	Tilgjengeliggjort	Hotell.difi.no	Postjournalstatistikk (OEP)
Direktoratet for forvaltning og IKT	FAD	Tilgjengeliggjort	Hotell.difi.no	Utlisninger fra Norsk lysingsblad
Direktoratet for forvaltning og IKT	FAD	Ikke-tilgj.gjort		Innbyggerundersøkelsen 2010
Direktoratet for forvaltning og IKT	FAD	Ikke-tilgj.gjort		Elektronisk faktura statistikk
Direktoratet for forvaltning og IKT	FAD	Ikke-tilgj.gjort		ELMA - Elektronisk mottaker adresser for handelsdokumenter
Direktoratet for forvaltning og IKT	FAD	Ikke-tilgj.gjort		Elektronisk handelsstatistikk
Direktoratet for forvaltning og IKT	FAD	Ikke-tilgj.gjort		Doffin Database for offentlige innkjøp
Direktoratet for forvaltning og IKT	FAD	Ikke-tilgj.gjort		Medarbeiderundersøkelsen Difi 2012
Direktoratet for forvaltning og IKT	FAD	Ikke-tilgj.gjort		ID porten statistikk
Direktoratet for forvaltning og IKT	FAD	Ikke-tilgj.gjort		Norge.no - en veiviser til offentlige tjenester på nett.
Fylkesmannen i Aust-Agder	FAD	Tilgjengeliggjort	På forespørsel	Offentlig postlister
Fylkesmannen i Aust-Agder	FAD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Oppslag av allmen interesse
Fylkesmannen i Nord-Trøndelag	FAD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Grense fredningsoner laks/sjøørret
Fylkesmannen i Nord-Trøndelag	FAD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Grense elv/sjø
Fylkesmannen i Nord-Trøndelag	FAD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Anadrom strekning
Fylkesmannen i Nord-Trøndelag	FAD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Elvemusling
Fylkesmannen i Nord-Trøndelag	FAD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Vannskille Norge/Sverige
Fylkesmannen i Nord-Trøndelag	FAD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Skråfoto kystlinje
Fylkesmannen i Nord-Trøndelag	FAD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Laserscanningsdata
Fylkesmannen i Nord-Trøndelag	FAD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Fangstatistikk elv
Fylkesmannen i Nord-Trøndelag	FAD	Ikke-tilgj.gjort		Bygg i nasjonalpark
Fylkesmannen i Nord-Trøndelag	FAD	Ikke-tilgj.gjort		Fjellrev og bjørnehli

Fylkesmannen i Nord-Trøndelag	FAD	Ikke-tilgj.gjort		Fangstatistikk sjø
Fylkesmannen i Nord-Trøndelag	FAD	Ikke-tilgj.gjort		Avstand og dekning av brann/legevakt/ambulanse
Fylkesmannen i Nord-Trøndelag	FAD	Ikke-tilgj.gjort		Havnivåstigning
Fylkesmannen i Nord-Trøndelag	FAD	Ikke-tilgj.gjort		Isfiskeløyper
Fylkesmannen i Nord-Trøndelag	FAD	Ikke-tilgj.gjort		Miljøtiltak i landbruket
Fylkesmannen i Nord-Trøndelag	FAD	Ikke-tilgj.gjort		Landbruksstatistikk
Fylkesmannen i Rogaland	FAD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Postjournal
Fylkesmannen i Rogaland	FAD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Temakart Rogaland
Fylkesmannen i Rogaland	FAD	Ikke-tilgj.gjort		Regnskap og budsjett
Fylkesmannen i Telemark	FAD	Ikke-tilgj.gjort		Kommuneøkonomi
Fylkesmannen i Telemark	FAD	Ikke-tilgj.gjort		Folkehelse
Fylkesmannen i Telemark	FAD	Ikke-tilgj.gjort		Barnevern
Fylkesmannen i Telemark	FAD	Ikke-tilgj.gjort		Beredskap - samfunnssikkerhet
Fylkesmannen i Telemark	FAD	Ikke-tilgj.gjort		Jordvern
Fylkesmannen i Telemark	FAD	Ikke-tilgj.gjort		Bygging i strandsonen
Fylkesmannen i Telemark	FAD	Ikke-tilgj.gjort		Frafall i videregående skole
Fylkesmannen i Vestfold	FAD	Tilgjengeliggjort	Annet nettsted	Offentlig journal
Fylkesmannen i Østfold	FAD	Ikke-tilgj.gjort		Tilskudd til boligsosialt arbeid i kommunene
Fylkesmannen i Østfold	FAD	Ikke-tilgj.gjort		Tilskudd til spesielle miljøtiltak i landbruket
Fylkesmannen i Østfold	FAD	Ikke-tilgj.gjort		Kommunenes økonomi og budsjett
Hamar Bispedømmeråd	FAD	Ikke-tilgj.gjort		Regnskap
Kirkerådet	FAD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Statistiske data om Den norske kirke - dåp
Kirkerådet	FAD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Statistiske data om Dnk - inn- og utmeldte
Kirkerådet	FAD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Statistiske data om Dnk - konfirmerte
Kirkerådet	FAD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Statistiske data om Dnk - kirkevigsel
Kirkerådet	FAD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Statistiske data om Dnk - gudstjenestedeltagelse
Kirkerådet	FAD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Statistiske data om Dnk - kirkelig gravferd
Kirkerådet	FAD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Data i tilknytning til trosopplæringsreformen - deltagelse
Nidaros Domkirkes restaureringsarbeid	FAD	Ikke-tilgj.gjort		Database med bilder fra Nidarosdomens Restaurering.
Nidaros Domkirkes restaureringsarbeid	FAD	Ikke-tilgj.gjort		Presentasjon av Nidarosdomens skulpturer.
Nidaros Domkirkes restaureringsarbeid	FAD	Ikke-tilgj.gjort		Gjenstandsregistre ved Museet i Erkebispegården.
Statsbygg	FAD	Ikke-tilgj.gjort		Data om statlige eiendommer
Tunsberg bispedømme	FAD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Søkerlister
Tunsberg bispedømme	FAD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Bispedømmerådsprotokoller
Tunsberg bispedømme	FAD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Bispedømmerådets sakslistor
Tunsberg bispedømme	FAD	Tilgjengeliggjort	På forespørsel	Saksframlegg til bispedømmerådsmøter
Tunsberg bispedømme	FAD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Ansattoversikter med telefon- og epost
Tunsberg bispedømme	FAD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Bispedømmets årsrapport
Tunsberg bispedømme	FAD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Oversikt over vigselsteder
Tunsberg bispedømme	FAD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Oversikt over "Grønne menigheter" i bispedømmet
Forsvarsbygg	FD	Ikke-tilgj.gjort		Helhetlig eiendomsregister
Direktoratet for økonomistyring	FIN	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Statsregnskapet
Direktoratet for økonomistyring	FIN	Tilgjengeliggjort	På forespørsel	Saksdokumenter
Direktoratet for økonomistyring	FIN	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Rapporter og veiledere
Finanstilsynet	FIN	Ikke-tilgj.gjort		Data som ligger i konsesjonsregisteret
Havforskningsinstituttet	FKD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Havforskningsinstituttets datakatalog
Havforskningsinstituttet	FKD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Operasjonelle data (daglig oppdatering av måldata)
Havforskningsinstituttet	FKD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Temperatur- og saltholdighetsmålinger i Flødevigen
Havforskningsinstituttet	FKD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Polarbuoy - direkte overvåkning av klimasituasjonen i Norskehavet
Havforskningsinstituttet	FKD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Sjømil (Tidsserier og fiskeristatus, aggregert informasjon)
Havforskningsinstituttet	FKD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Karttjenester (WMS tjenester geoportal for Havforskningen)
Havforskningsinstituttet	FKD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Faste hydrografiske stasjoner og termografitjenesten
Havforskningsinstituttet	FKD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	MAREANO portal
Havforskningsinstituttet	FKD	Ikke-tilgj.gjort		Havforskningsinstituttets datakatalog inneholder mange datasett
Havforskningsinstituttet	FKD	Ikke-tilgj.gjort		Administrative data
Havforskningsinstituttet	FKD	Ikke-tilgj.gjort		Aggregerte data
Kystverket	FKD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Farled (Hovedled og Biled)
Kystverket	FKD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Farled Forvaltningsareal
Kystverket	FKD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Fiskerihavner
Kystverket	FKD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Fyreieendommer
Kystverket	FKD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Beredskapsdepoter
Kystverket	FKD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Navigasjonsinnretninger
Kystverket	FKD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Losbodingsplasser
Kystverket	FKD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Trafikkseparasjonssystem (til sjøs)
Kystverket	FKD	Ikke-tilgj.gjort		Vrakdata (sjø)
Kystverket	FKD	Ikke-tilgj.gjort		Live AIS (sanntids skipsdeteksjon)
Helsedirektoratet	HOD	Tilgjengeliggjort	Hotell.difi.no	Kvalitetsindikator Spesialisthelsetjeneste - Oppstart brystkreftbehandling
Helsedirektoratet	HOD	Tilgjengeliggjort	Hotell.difi.no	Kvalitetsindikator Spesialisthelsetjeneste - Oppstart behandling lungkreft
Helsedirektoratet	HOD	Tilgjengeliggjort	Hotell.difi.no	Kvalitetsindikator Spesialisthelsetjeneste - Oppstart behandling tykktarmkreft

Helsedirektoratet	HOD	Tilgjengeliggjort	Hotell.difi.no	Kvalitetsindikator Spesialisthelsetjenesten - Trombolysebehandling blodpropp
Helsedirektoratet	HOD	Tilgjengeliggjort	Hotell.difi.no	Kvalitetsindikator Spesialisthelsetjenesten - Sykehusinfeksjoner
Helsedirektoratet	HOD	Tilgjengeliggjort	Hotell.difi.no	Kvalitetsindikator Spesialisthelsetjenesten - Tilbakemelding til fastlege
Helsedirektoratet	HOD	Tilgjengeliggjort	Hotell.difi.no	Legevaktregister - Adresse, GPS-lokasjon, Åpningstider
Helsedirektoratet	HOD	Tilgjengeliggjort	Hotell.difi.no	Alt redaksjonelt innhold i www.helsenorge.no
Helsedirektoratet	HOD	Ikke-tilgj.gjort		Helsedirektoratet har veldig mange registre med statistisk informasjon
Nasjonalt Folkehelseinstitutt	HOD	Tilgjengeliggjort	Hotell.difi.no	Uttrekk frå reseptregisteret (2007-2011)
Nasjonalt Folkehelseinstitutt	HOD	Ikke-tilgj.gjort		Generelt helsetstikk fra FHI
Statens helsetilsyn	HOD	Ikke-tilgj.gjort		Tilsynsaker behandlet av fylkesmennene og Statens helsetilsyn
Statens helsetilsyn	HOD	Ikke-tilgj.gjort		Klagesaker innen barnevern, sosiale tj og helse- og omsorgstj
Statens institutt for rusmiddelforskning	HOD	Tilgjengeliggjort	Annet nettsted	Russtat, vår statistikkdatabase (http://statistikk.sirus.no)
Statens institutt for rusmiddelforskning	HOD	Tilgjengeliggjort	Annet nettsted	Kommunenes forvaltning av alkoholoven
Statens institutt for rusmiddelforskning	HOD	Tilgjengeliggjort	Annet nettsted	ESPAD-undersøkelsen Undersøking om rusmiddelbruk blant 15-16 år gamle skuleelevar kvart fjerde år sidan 1995
Statens institutt for rusmiddelforskning	HOD	Tilgjengeliggjort	Annet nettsted	Rapportering til EUs narkotikabyrå
Statens legemiddelverk	HOD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Grunndata om legemidler, samt medisinsk utstyr og medisinsk ernæring med refusjon
Statens legemiddelverk	HOD	Ikke-tilgj.gjort		Bivirkningsdata
Statens strålevern	HOD	Tilgjengeliggjort	Annet nettsted	Radnett - nasjonalt nettverk for overvåking av radioaktivitet i omgivelsene
Statens strålevern	HOD	Tilgjengeliggjort	Annet nettsted	Radioaktivitet i sopp, melk og bær
Statens strålevern	HOD	Ikke-tilgj.gjort		Overvåking av UV fra sola og totalozon i luft
Statens strålevern	HOD	Ikke-tilgj.gjort		Data fra terrestriske og limniske overvåkningsprogrammer (radioaktivitet)
Statens strålevern	HOD	Ikke-tilgj.gjort		Data fra marine overvåkningsprogrammer (radioaktivitet)
Statens strålevern	HOD	Ikke-tilgj.gjort		Radon i boliger og offentlige bygg
Direktoratet for samfunnssikkerhet og b	JD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Brann- og uhellsstatistikk for Norge
Direktoratet for samfunnssikkerhet og b	JD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Offentlig journal
Direktoratet for samfunnssikkerhet og b	JD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	DSBs kartinnsynsløsning - http://kart.dsb.no/default.aspx?gui=1&lang=2
Direktoratet for samfunnssikkerhet og b	JD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Elvirsomhetsregisteret - https://innmelding.dsb.no/elvirsomhet/search
Direktoratet for samfunnssikkerhet og b	JD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	DSBs oppslagsverk - http://oppslagsverket.dsb.no/content/
Direktoratet for samfunnssikkerhet og b	JD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	DSBs publikasjoner
Domstoladministrasjonen	JD	Tilgjengeliggjort	Annet nettsted	Eiendomsdata til Matrikkelen
Domstoladministrasjonen	JD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Saksarkiv jordskifte
Domstoladministrasjonen	JD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Rettsavgjørelser til publiseringssteder, bl.a. Lovdata
Domstoladministrasjonen	JD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Oversendelse av rettsavgjørelser til politi- og påtalemyndighet
Domstoladministrasjonen	JD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Publisering av rettsavgjørelser
Domstoladministrasjonen	JD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Oversendelse av attestinformasjon i skiftesaker til skatteetaten
Domstoladministrasjonen	JD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Tilgjengeliggjøring av dokumenter for aktører i sivile saker
Domstoladministrasjonen	JD	Tilgjengeliggjort	Annet nettsted	Avlevering av arkivverdig materiale til Riksarkivet
Hovedredningssentralen	JD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Statistiske data over antall og typer hendelser i norsk
Hovedredningssentralen	JD	Ikke-tilgj.gjort		Dyperegående statistiske data fra hendelseslogger ved
Hovedredningssentralen	JD	Ikke-tilgj.gjort		Hovedredningssentralen som kunne vært benyttet til forskning
Politidirektoratet	JD	Ikke-tilgj.gjort		Data fra straffesaksregisteret
Politidirektoratet	JD	Ikke-tilgj.gjort		Data fra lønns- og personalsystem
Sekretariatet for konfliktrådene	JD	Ikke-tilgj.gjort		Elektronisk postjournal
Sekretariatet for konfliktrådene	JD	Ikke-tilgj.gjort		Egne saksdata
Utlendingsdirektoratet	JD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	UDiregelverk - lover, forskrifter, rundskriv og instruksjoner som regulerer saksbehandlingen i utlendingsforvaltningen
Utlendingsdirektoratet	JD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Landinfo.no - landinformasjon
Utlendingsdirektoratet	JD	Ikke-tilgj.gjort		Metadata knyttet til saksbehandlingen - land, språk, begrepsmodeller osv
Utlendingsdirektoratet	JD	Ikke-tilgj.gjort		Opplysninger knyttet til søkere og saker (NB: tilgjengeliggjøres strukturert og sikkert for samarbeidspartnere der det foreligger hjemler)
Høgskolen i Buskerud	KD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Offentlig journal
Høgskolen i Buskerud	KD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Saksarkiv
Høgskolen i Finnmark	KD	Tilgjengeliggjort	Annet nettsted	Alle produksjonsdata
Høgskolen i Gjøvik	KD	Tilgjengeliggjort	Hotell.difi.no	Tverrgående trafikkteiling 2010/11
Høgskolen i Gjøvik	KD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Resultater fra brukerundersøkelsen 2012
Høgskolen i Gjøvik	KD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Tverrgående trafikkteiling januar 2013
Høgskolen i Ålesund	KD	Tilgjengeliggjort	Annet nettsted	Data som rapporteres til database for statistikk om høgre utdanning (dbh)
Høgskolen i Ålesund	KD	Tilgjengeliggjort	Annet nettsted	Statens sentrale tjenestemannsregister (SST)
Høgskolen i Ålesund	KD	Tilgjengeliggjort	På forespørsel	Høgskolens arkiv (ePhorte)
Kunst- og designhøgskolen i Bergen	KD	Tilgjengeliggjort	Annet nettsted	Data over tilsatte - rapporteres årlig til DBH
Kunst- og designhøgskolen i Bergen	KD	Tilgjengeliggjort	Annet nettsted	Studentdata rapporteres 2 ganger årlig til DBH
Kunst- og designhøgskolen i Bergen	KD	Tilgjengeliggjort	Annet nettsted	Økonomidata rapporteres tertialvis til DBH
Meteorologisk institutt	KD	Tilgjengeliggjort	Annet nettsted	Locationforecast, værvarsel for et bestemt geografisk sted
Meteorologisk institutt	KD	Tilgjengeliggjort	Annet nettsted	Iskart
Meteorologisk institutt	KD	Tilgjengeliggjort	Annet nettsted	Værradardata fra Norge
Meteorologisk institutt	KD	Tilgjengeliggjort	Annet nettsted	Sesongværvarsel

Meteorologisk institutt	KD	Tilgjengeliggjort	Annet nettsted	Været på en spesiell dag hvert år
Meteorologisk institutt	KD	Tilgjengeliggjort	Annet nettsted	Været en spesiell dag
Meteorologisk institutt	KD	Tilgjengeliggjort	Annet nettsted	Kurve for normaltemperatur
Meteorologisk institutt	KD	Tilgjengeliggjort	Annet nettsted	Iskonsentrasjon basert på satellittdata
Norges forskningsråd	KD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Data om Forskningsrådets tildelinger til forskningsprosjekter
Norges forskningsråd	KD	Ikke-tilgj.gjort		Data om søknader til Forskningsrådet som ikke får støtte
NTNU	KD	Ikke-tilgj.gjort		Informasjon fra vitenskapsmuseets samlinger
NTNU	KD	Ikke-tilgj.gjort		Det finnes et utall forskningsdatasett
Senter for internasjonalisering av utdan	KD	Ikke-tilgj.gjort		Brukerundersøkelser internasjonaliseringsarbeid
Senter for internasjonalisering av utdan	KD	Ikke-tilgj.gjort		Rapport og planer, tilgjengelig i pdf på siu.no
Senter for internasjonalisering av utdan	KD	Ikke-tilgj.gjort		Spørreundersøkelser om internasjonalisering, forskjellige formål og oppdragsgivere
Senter for internasjonalisering av utdan	KD	Ikke-tilgj.gjort		Statistikk knyttet til programforvaltning (utover publisert matriell i rapport og planer)
Universitetet for miljø- og biovitenskap	KD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Meteorologiske data for Ås
Universitetet i Tromsø	KD	Tilgjengeliggjort	Annet nettsted	Åpent forskningsarkiv: munin.uit.no
Universitetet i Tromsø	KD	Ikke-tilgj.gjort		Forskningssliteratur skrevet av forskere ved UiT og publisert i betalingstidsskrift o.lign.
Utdanningsdirektoratet	KD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Læreplaner og fag i Kunnskapsløftet
Utdanningsdirektoratet	KD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Ordbok for grunnopplæringen (norsk-engelsk/engelsk-norsk)
Utdanningsdirektoratet	KD	Ikke-tilgj.gjort		Skoleporten-relaterte data
Utdanningsdirektoratet	KD	Ikke-tilgj.gjort		Nasjonalt skoleregister (NSR)
Direktoratet for byggkvalitet	KRD	Ikke-tilgj.gjort		Informasjon om sentralt godkjente foretak
Distriktsenteret	KRD	Ikke-tilgj.gjort		Database over lokalt utviklingsarbeid
Distriktsenteret	KRD	Ikke-tilgj.gjort		Rekneskap og reiseopplysninger
Husbanken	KRD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Grunnlån
Husbanken	KRD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Bostøtte
Husbanken	KRD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Startlån
Husbanken	KRD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Tilskudd til etablering
Husbanken	KRD	Ikke-tilgj.gjort		Investeringstilskudd
Husbanken	KRD	Ikke-tilgj.gjort		Tilskudd til utleieboliger
Husbanken	KRD	Ikke-tilgj.gjort		Tilskudd til tilpasning
Husleietvistutvalget	KRD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Anonymiserte avgjørelser
Arkiverket	KUD	Tilgjengeliggjort	Hotell.difi.no	Folketelling 1910
Kunst i offentlige rom - KORO	KUD	Ikke-tilgj.gjort		Kunstplaner, tekstproduksjon av ferdigstilte prosjekter, foto, publikasjoner
Lotteri- og stiftelsestilsynet	KUD	Tilgjengeliggjort	Hotell.difi.no	Utbetaling fra bingoentreprenør til organisasjon - oversikt 2011
Lotteri- og stiftelsestilsynet	KUD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Hjelpelinjen for spilleavhengige - samtalestatistikk 2012 (pdf)
Lotteri- og stiftelsestilsynet	KUD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Hjelpelinjen for spilleavhengige - samtalestatistikk 2011 (pdf)
Lotteri- og stiftelsestilsynet	KUD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Lotteritilsynet - statistikk 2011 (pdf)
Lotteri- og stiftelsestilsynet	KUD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Oversikt for fordeling av momskompensasjon 2012 til lokale lag og foreninger (pdf).
Lotteri- og stiftelsestilsynet	KUD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Momskompensasjonsordningen - oversikt søkere og tildelt beløp for 2012 (pdf).
Lotteri- og stiftelsestilsynet	KUD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Oversikt over alle organisasjoner som er med i ordningen. Hvor mange lag de representerer, og hvor store summer de skal fordele (pdf).
Lotteri- og stiftelsestilsynet	KUD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Stiftelsesregisteret - søkbare vedtekter i 7400 norske stiftelser.
Lotteri- og stiftelsestilsynet	KUD	Ikke-tilgj.gjort		Statistikk basert på regnskapstall norske stiftelser
Lotteri- og stiftelsestilsynet	KUD	Ikke-tilgj.gjort		Statistikk basert på regnskapsrapportering norske lotteriverdige organisasjoner
Lotteri- og stiftelsestilsynet	KUD	Ikke-tilgj.gjort		Statistikk hentet fra Stiftelsesregisteret
Lotteri- og stiftelsestilsynet	KUD	Ikke-tilgj.gjort		Statistikk hentet fra Lotteriregisteret
Medietilsynet	KUD	Tilgjengeliggjort	På forespørsel	Data fra fagsystem for film og videogram
Medietilsynet	KUD	Ikke-tilgj.gjort		Data fra mediestøtteregisteret
Medietilsynet	KUD	Ikke-tilgj.gjort		Data fra medieeierskapsregisteret
Nasjonalbiblioteket	KUD	Tilgjengeliggjort	Hotell.difi.no	Metadata for ressurser i NBs bibliotek/digitale bibliotek
Nasjonalbiblioteket	KUD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Språkbankdata
Nasjonalbiblioteket	KUD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Bøker som har falt i det fri (kan lastes ned som PDF med skjult tekst)
Nasjonalbiblioteket	KUD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Manuskripter som har falt i det fri (kan lastes ned som PDF)
Nasjonalbiblioteket	KUD	Ikke-tilgj.gjort		Tekst fra digitaliserte og OCR-behandlede bøker
Nasjonalbiblioteket	KUD	Ikke-tilgj.gjort		Tekst fra digitalt avleverte trykksaker
Nasjonalbiblioteket	KUD	Ikke-tilgj.gjort		Innsamlende websider
Norsk filminstitutt	KUD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Årsrapporter og annen statistikk som dokumenterer virksomhetens ulike virksomhetsområder
Norsk kulturråd	KUD	Tilgjengeliggjort		Vi har tilgjengeliggjort store mengder kulturdata (museer, arkiver) gjennom Norvegiana-basen.
Norsk kulturråd	KUD	Ikke-tilgj.gjort	Annet nettsted	Søknader til Norsk kulturfond, Fond for lyd og bilde, Statens kunstnerstipend
Norsk kulturråd	KUD	Ikke-tilgj.gjort		Museums- og arkivstatistikk
Norsk kulturråd	KUD	Ikke-tilgj.gjort		Søknader og rapportering post 77 (museums- og arkivutvikling)
Norsk kulturråd	KUD	Ikke-tilgj.gjort		Søknader og statistikk post 74
Rikskonsertene	KUD	Ikke-tilgj.gjort		Rikskonsertenes turnéplaner (som strukturerte data)
Språkrådet	KUD	Ikke-tilgj.gjort		Oppfylgning av krav i målloven
Norsk institutt for skog og landskap	LMD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Jordsmonnkart
Norsk institutt for skog og landskap	LMD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Vegetasjonskart

Norsk institutt for skog og landskap	LMD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Jordregister
Norsk institutt for skog og landskap	LMD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Statistikk fra Landsskogtakseringen
Norsk institutt for skog og landskap	LMD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Markslagsstatistikk
Norsk institutt for skog og landskap	LMD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Arealressurskart i ulike målestokker
Norsk institutt for skog og landskap	LMD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Digitalt bildearkiv
Norsk institutt for skog og landskap	LMD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Kart med miljøregistreringer i skog
Norsk institutt for skog og landskap	LMD	Ikke-tilgj.gjort		Kuregisteret (informasjon om individer av bevaringsverdige norske kuraser)
Norsk institutt for skog og landskap	LMD	Ikke-tilgj.gjort		Informasjon om verne skogsområder
Norsk institutt for skog og landskap	LMD	Ikke-tilgj.gjort		Utvalgsundersøkelse om jordbrukets kulturlandskap
Norsk institutt for skog og landskap	LMD	Ikke-tilgj.gjort		Skogskadedatabasen (kun tilgjengelig gjennom egen applikasjon)
Veterinærinstituttet	LMD	Tilgjengeliggjort	Annet nettsted	Zoonosedata for EU
Veterinærinstituttet	LMD	Tilgjengeliggjort	Annet nettsted	Antibiotikadata
Direktoratet for naturforvaltning	MD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Naturvernområder
Direktoratet for naturforvaltning	MD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Statlig sikrede friluftslivsområder
Direktoratet for naturforvaltning	MD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Foreslåtte naturvernområder
Direktoratet for naturforvaltning	MD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Utvalgte naturtyper
Direktoratet for naturforvaltning	MD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Helhetlige kulturlandskap
Klima- og forurensningsdirektoratet	MD	Tilgjengeliggjort	Annet nettsted	Alle datatjenester i www.miljostatus.no
Norsk polarinstitutt	MD	Tilgjengeliggjort	Annet nettsted	Digitale kartdata
Norsk polarinstitutt	MD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	GPS-profiler fra Antarktis
Riksantikvaren	MD	Ikke-tilgj.gjort		Digitale dokumentasjonsressurser
Riksantikvaren	MD	Ikke-tilgj.gjort		Miljøovervåkningstall
Riksantikvaren	MD	Ikke-tilgj.gjort		Bildemateriale
Statens kartverk	MD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Karttjenester på WMS-format
Statens kartverk	MD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Cachede karttjenester
Statens kartverk	MD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Høydeprofiler
Statens kartverk	MD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Datasett N5000
Statens kartverk	MD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Embedded code kartdata
Statens kartverk	MD	Ikke-tilgj.gjort		N50 kartdata
Statens kartverk	MD	Ikke-tilgj.gjort		Sjødata / dybde data
Statens kartverk	MD	Ikke-tilgj.gjort		Vegdata
Statens kartverk	MD	Ikke-tilgj.gjort		Posisjonsdata
Statens kartverk	MD	Ikke-tilgj.gjort		Grunnboksdata
Statens kartverk	MD	Ikke-tilgj.gjort		Matrikkeldata
Brønnøysundregistrene	NHD	Tilgjengeliggjort	Hotell.difi.no	Enhetsregisteret / Foretaksregisteret
Brønnøysundregistrene	NHD	Tilgjengeliggjort	Hotell.difi.no	Organisasjonsformer
Brønnøysundregistrene	NHD	Tilgjengeliggjort	Hotell.difi.no	Næringskoder
Brønnøysundregistrene	NHD	Ikke-tilgj.gjort		Enhetsregisteret/Foretaksregisteret (Fullverdig datasett med alle registrerte dataelement)
Brønnøysundregistrene	NHD	Ikke-tilgj.gjort		Kunngjøringer fra Brønnøysundregistrene
Brønnøysundregistrene	NHD	Ikke-tilgj.gjort		Løsreregisteret (Heftelser på fødselsnr, org.nr,
Brønnøysundregistrene	NHD	Ikke-tilgj.gjort		Regnskapsregisteret (Regnskapsdata)
Direktoratet for mineralforvaltning med	NHD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Informasjon om bergrettigheter
Direktoratet for mineralforvaltning med	NHD	Tilgjengeliggjort	På forespørsel	Undersøkelserapporter
Innovasjon Norge	NHD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Positive vedtak finansiering
Innovasjon Norge	NHD	Tilgjengeliggjort	På forespørsel	Statistikker om prosjekter som ikke er taushetsbelagt
Innovasjon Norge	NHD	Tilgjengeliggjort	På forespørsel	Finansieringstjenester
Norges geologiske undersøkelse	NHD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	BERGGRUNN: Berggrunnskartene viser utbredelsen av de forskjellige bergarter på jordens overflate. De viser også strukturer i bergartene og lokalisering av kjente forekomster av malm, industrimineraler og bygningsstein.
Norges geologiske undersøkelse	NHD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	GEOFYSIKK: DRAGON-databasen og bakkemålinger for gravimetrisk- og petrofysiske målinger DRAGON-databasen tilbyr Web-tilgang til geofysiske data. Dataene viser en oversikt over geofysiske undersøkelser som vedlikeholdes av NGU i Norge og i utlandet
Norges geologiske undersøkelse	NHD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	GRUNNVANN: Databasen gir informasjon om brønner og grunnvannsressurser, samt tilgjengelige vannkvalitetsdata og rapporter
Norges geologiske undersøkelse	NHD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	GRUS og PUKK: Grus- og Pukk-databasen er et digitalt kart- og registersystem over de fleste grus- og pukkforekomster og uttakssteder i Norge for utnyttelse som råstoff for bygge- og anleggsvirksomhet. I databasen lagres opplysninger om forekomstenes viktighet på bakgrunn av beliggenhet, avgrensning, arealdisponering, volum og massenes kvalitet til byggetekniske formål. I tillegg finnes informasjon om massetak på forekomstene og driftsforholdene i disse. Basen inneholder både areal og punktregistreringer.
Norges geologiske undersøkelse	NHD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	LØSMASSER: Oversikt over løsmassenen i Norge. Kvartærgeologiske kart (løsmassekart) og systematisk utforskning av løsmassene og deres egenskaper, tykkelse, m.v. gir brukere kunnskap og informasjon som er nødvendig for å kunne ta riktige beslutninger ved areal- og miljøplanlegging/ arealbruk.

Norges geologiske undersøkelse	NHD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	MARINGEOLOGI: NGU leverer maringeologiske kart som dekker en lang rekke tema, blant annet bunnsedimenter (kornstørrelse og dannelse), sedimentasjonsmiljø, bunn typer, bunnforhold, forurensning og landskap og landformer. Kartene finnes også i ulike format tilpasset forskjellige brukergrupper. De senere årene har MAREANO-prosjektet, som dekker nordområdene fått mye oppmerksomhet, men NGU jobber også i mer kystnære strøk og i andre deler av de norske havområdene.
Norges geologiske undersøkelse	NHD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	MINERALRESSURSER: I mineralressursdatabasen finnes oversikt over landets forekomster av metaller (malm), industrimineraler og naturstein. Du kan gjøre oppslag i databasen og få fram faktaark om hver registrerte forekomst ved å søke etter forekomster sortert på fylker og kommuner eller via kart i vår karttjeneste. Inneholder både areal og punktregistreringer.
Norges geologiske undersøkelse	NHD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	PERMAFROST: NORPERM-databasen tilbyr informasjon om bakketemperaturer fra borhull og fra miniloggere (MTDs) nær overflaten. Databasen ble etablert i polaråret som en av hovedmålene i forskningsprosjektet TSP Norway - "A Contribution to the Thermal State of Permafrost in Norway and Svalbard".
Norsk akkreditering	NHD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Akkreditert omfang
Norsk akkreditering	NHD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Stjernemerke hoteller
Norsk Romsenter	NHD	Ikke-tilgjengelig		Radarsatdata: Innkjøpte satellittdata fra kanadisk radarsatellitt, brukes til oljesloverbåking, isvarsling, bølgemåling osv. Avtalen gir kun offentlige brukere tilgang til datasettene, ikke private eller bedrifter.
Norsk Romsenter	NHD	Ikke-tilgjengelig		Ringvirkningsdata, årsregnskap og andre data som er tilgjengelige som pdf-filer på nettsidene.
Sjøfartsdirektoratet	NHD	Ikke-tilgjengelig		Skipsregistre
Sjøfartsdirektoratet	NHD	Ikke-tilgjengelig		Organisasjoner (fra tilsynssystemet)
Sjøfartsdirektoratet	NHD	Ikke-tilgjengelig		Fartøy (fra tilsynssystemet)
Sjøfartsdirektoratet	NHD	Ikke-tilgjengelig		Sertifikatkrav (fra tilsynssystemet)
Sjøfartsdirektoratet	NHD	Ikke-tilgjengelig		Sjøfolk (fra tilsynssystemet)
Sjøfartsdirektoratet	NHD	Ikke-tilgjengelig		Sjøulykker (fra ulykkesystemet)
NVE	OED	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Naturobservasjoner - fare / regObs
NVE	OED	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Snøskredvarsler
NVE	OED	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Konsesjonsoversikter
NVE	OED	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Hydrologiske og meteorologiske data knyttet til vann og vannføring
NVE	OED	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Register over nedbørfelt (REGINE)
NVE	OED	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Innsjødatabase
NVE	OED	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Vannmagasinstatistikk
NVE	OED	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Nettleiestatistikk
NVE	OED	Ikke-tilgjengelig		Historiske hydrologiske data
NVE	OED	Ikke-tilgjengelig		Magasinfylingsdata (vannkraftmagasiner)
NVE	OED	Ikke-tilgjengelig		Dokumenter i postlister. Ikke bare tittel/sak
Oljedirektoratet	OED	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	ODs faktasider
Oljedirektoratet	OED	Tilgjengeliggjort	Annet nettsted	Firgitte seismiske data
Oljedirektoratet	OED	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Produksjons- og investeringsprognoser
Jernbaneverket	SD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Sanntidsinformasjonen om tog
Luftfartstilsynet	SD	Ikke-tilgjengelig		Norges Luftfartøyregister
Luftfartstilsynet	SD	Ikke-tilgjengelig		Informasjon om innehavere av (gyldige) sertifikater
Post- og teletilsynet	SD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Samla norsk nummerplan for telefoni (E.164)
Post- og teletilsynet	SD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	4.sifra nummer for nummeropplysning
Post- og teletilsynet	SD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Befolkningens bruk av elektroniske kommunikasjonstjenester 2011
Post- og teletilsynet	SD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Liste over gyldige registreringer av leverandør og radioforhandler
Post- og teletilsynet	SD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Liste over gyldige ekomnettautorisasjoner
Post- og teletilsynet	SD	Ikke-tilgjengelig		Telepriser
Post- og teletilsynet	SD	Ikke-tilgjengelig		Målinger av linjekapasitet og finn senderen
Post- og teletilsynet	SD	Ikke-tilgjengelig		Norsk frekvensplan
Post- og teletilsynet	SD	Ikke-tilgjengelig		Registrert aeromobilt utstyr
Post- og teletilsynet	SD	Ikke-tilgjengelig		Tildelte og ledige nummerserier inkludert 5-siffer
Post- og teletilsynet	SD	Ikke-tilgjengelig		Ekonomistatikk - utvidet datasett
Post- og teletilsynet	SD	Ikke-tilgjengelig		LRIC - offentlige modeller
Post- og teletilsynet	SD	Ikke-tilgjengelig		Registrering av landmobile nødpeilesendere
Statens vegvesen	SD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Nasjonal vegdatabank API
Statens vegvesen	SD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	API Ruteplantjeneste for bil
Statens vegvesen	SD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Webkamera fra veger
Statens vegvesen	SD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Reisetider
Statens vegvesen	SD	Tilgjengeliggjort	Hotell.difi.no	Bomstasjoner i Norge
Statens vegvesen	SD	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Trafikkmeldinger
Statens vegvesen	SD	Ikke-tilgjengelig		Trafikkdata
Statens vegvesen	SD	Ikke-tilgjengelig		"Bil og tilhenger"- data
Norad	U D	Tilgjengeliggjort	Egne nettsider	Oversikt over forbruk av norske bistandsmidler

5.3 Intervjuguide

Guide for semi-strukturerte intervjuer – tilgjengeliggjøring av offentlige data

Tidsramme for intervju: 1,5 – 2 timer

Deltakelse: 1-2 nøkkelpersoner i virksomheten, f eks mellomledere

Område	Stikkord/tematisk innhold
Generelt	- Beskriv kort omfanget på datainnsamling og informasjonsressurser i virksomheten, og virksomhetens viktigste informasjonssystemer, databaser og eventuelle publikumsrettede informasjonstjenester. - Redegjør kort for virksomhetens syn på den samfunnsmessige verdien av tjenesteinnovasjon basert på offentlige data.
Forståelsen av fellesføringene	- I hvilken grad kjenner virksomheten til viderebruksdirektivet og FADs retningslinjer for tilgjengeliggjøring av offentlige data? - I hvilken utstrekning og på hvilken måte er tildelingsbrevnes (for 2011 og 2012) fellesføring om tilgjengeliggjøring formidlet i organisasjonen? - Hvordan oppfatter virksomheten fellesføringen om «tilgjengeliggjøring av offentlige data», og hva legger virksomheten selv i begrepet? - Hva er virksomhetens policy for tilgjengeliggjøring av data, og har denne endret seg de siste årene, eventuelt som konsekvens av fellesføringene?
Styring, styringsdialog og rapportering	- I hvilken grad har tilgjengeliggjøring vært et diskusjonstema i styringsmøter og annen dialog med departementet? - Hvilke andre styringsmidler har vært viktige for vektleggingen og omfanget av tilgjengeliggjøring? - Hvordan ser virksomheten på omfanget og innhold i egen rapportering på området, herunder i årsrapporten til overordnet departement? - Foregår det annen rapportering (utenom årsrapporteringen til departementet) – i så fall til hvem og hvordan? - Har dere forslag til hvordan virksomhetens innsats på området kan synliggjøres bedre?
Tilgjengeliggjøring	- Redegjør mer grundig for hvordan arbeidet med tilgjengeliggjøring er forankret i virksomheten, og hvordan det jobbes med tilgjengeliggjøring. - Hvilke kompetansemessige, tekniske, økonomiske, juridiske eller andre utfordringer står virksomheten overfor, og som påvirker omfanget av tilgjengeliggjøring? - Redegjør kort for det virksomheten har tilgjengeliggjort av datasett, og den antatte etterspørselen (fra publikum og innovatører) etter disse. - Innen hvilke av virksomhetens områder og tema antas det å finnes datasett som ennå <i>ikke</i> er tilgjengeliggjort? - Hvorfor er ikke disse datasettene tilgjengeliggjort? - I hvilken tidshorisont ser virksomheten for seg en eventuell ytterligere tilgjengeliggjøring?
Questback-undersøkelsen	Gjennomgå ev. ufullstendigheter og uklarheter i questback-besvarelsen, diskuter evt forslag og kommentarer som fremgår av utfyllingen.

5.4 Liste over personer som er intervjuet

Følgende nøkkelpersoner er intervjuet i forbindelse med kartleggingen:

Dato	Virksomhet	Personer intervjuet
4. april	Statens kartverk	Erland Røed, Formidlingstjenesten Anne Cathrine Frøstrup, Kartverkssjef (deler av samtale)
5. april	Norges vassdrags- og energidirektorat	Svein Taksdal, Hydrologisk avdeling Erik Johnsen, Kommunikasjon
9. april	Kystverket	Lidvard Måseide, Stab interne tjenester Jan Otto Næss, Prosjekt elektronisk samhandling Simen Slåtta, Senter for transportplanlegging
11. april	Helsedirektoratet	Helge Blindheim, Avdeling helseportal Roar Olsen, Avdeling helseportal
12. april	Forbrukerrådet	Irene Solberg, Markedsavdelingen Elisabeth Realfsen, Redaktør Finansportalen
15. april	Post- og teletilsynet	Eva Berglund Åsland, Administrasjonsavdelingen Ole Lesteberg, Arkiv og IT
16. april	Brønnøysund-registrene	Svein Erik Grønmo, Opplysningsavdelingen Steinar Ekse, Opplysningsavdelingen Thorleif Holmstrand, Opplysningsavdelingen
17. april	Statistisk sentralbyrå	Rune Gløersen, Avdeling for IT Jan Bruusgaard, Kommunikasjonsavdelingen
22. april	Finanstilsynet	Kjetil Karsrud, Kommunikasjonsavdelingen Børge Ulekleiv, nettredaktør Andrew Colling, IKT-seksjonen
23. april	Innovasjon Norge	Mona Skaret, Avd. for virksomhetsstyring og strategi Kirsten Solhaug, Avd. for virksomhetsstyring og strategi
26. april	Mattilsynet	Susanne Øyen, Seksjon for tilsynsutvikling Per Bratterud, IT-seksjonen
26. april	Utdanningsdirektoratet	Arild Stangeland, IT-avdelingen Are Mjøltnes, IT-avdelingen
2. mai	Klima- og forurensningsdirektoratet	Christian Haugland, Seksjon for IT-utvikling Kari Holden, Miljødataseksjonen Anne Gøril Aas, Miljødataseksjonen Olle-Morten Grini, Miljødataseksjonen
7. mai	Statens vegvesen/Vegdirektoratet	Björg Johannessen, Strategisk styringsstab Kim Rune Østerlie Borgersen, IKT-seksjonen

