



Oktober 2007

UNIVERSELL UTFORMING (UU):

HØRING – TIDSFRISTER FOR KRAV OM UU AV IKT I NY DISKRIMINERINGS- OG TILGJENGELIGHETSLOV

Vi viser til brev av 4.juli 2007 fra Arbeids- og inkluderingsdepartementet og Fornyings- og administrasjonsdepartementet vedr. ovennevnte. Medfølgende høringsnotat stiller en del spørsmål/ønske om synspunkter fra kommunens side. Vi har stilt opp våre svar/synspunkter i *10 punkter*:

1. Synspunkter på forslaget til definisjon av IKT i ny diskriminerings- og tilgjengelighetslov og de avgrensninger som her gjøres.

Ingen avgrensninger. Alt bør være mest mulig UU-utformet, slik at gråsoner unngås. Teknologien går uhyre fort.

(Talebokser ved jernbanen, bussholdeplasser, minibanker osv.).

Blir loven gjort gjeldende også for alle arbeidsplasser og utdanningsinstitusjoner/skoler?

2. Synspunkter på lovforankring av tidsfrister for UU av IKT i diskriminerings- og tilgjengelighetsloven.

Og:

4. Synspunkter på kravet om at UU av all IKT rettet mot allmennheten for neste løsningsversjon (altså *ny* IKT) skal gjelde fra 1.januar 2011. Synspunkter på om det i tillegg bør legges opp til en endelig frist 1.januar 2021 for når all *eksisterende* IKT rettet mot allmennheten skal være universelt utformet.

1.januar 2011 for nytt utstyr virker OK.

Forslaget om 01.01.2021 for eksisterende utstyr virker altfor lang. Bør settes til senest 2015.

Utstyr blir fort utdatert/teknologien går fort. Generelt behov for raskere utskifting av utstyr.

Hvorfor skal f.eks. synshemmede måtte vente til 2021 for å kunne selv kjøpe billett på NSB eller bruke en minibank?

3. Synspunkter på at virkeområde for plikten omfatter all IKT rettet mot allmennheten.

Ja, gjelder all virksomhet.

5. Synspunkter med hensyn til plassering av tilsynsmyndighet og organ for klagebehandling for krav om UU av IKT.

Plassering av tilsynsmyndighet og klagebehandling: Likestillings- og diskrimineringsombudet. Dette er et uavhengig organ, og har selvstendige arbeidsoppgaver ("vaktbikkje").

6. Synspunkter på om det bør innføres en egen hjemmel for pålegg ved manglende oppfyllelse av plikten til UU av ny IKT.

Og:

Synspunkter på om det bør åpnes for å fastsette tvangsmulkt ved manglende oppfyllelse av pålegg som skissert.

Egen hjemmel og tvangsmulkt synes å være OK. Man kan gjerne vurdere å ha enda strengere reaksjonsmåte enn tvangsmulkt, slik at saker kan bringes for domstol/retten.

7. Synspunkter på hvorvidt det bør innføres en dispensasjonsadgang fra kravet om UU av ny IKT.

Og:

Hvilket organ som i tilfelle bør få myndighet til å dispensere.

Mulighet for dispensasjon bør vel være til stede. Men terskelen skal være nesten uoverkommelig. Det må da foreligge svært gode grunner, og disse må dokumenteres.

Håndheves av den enkelte kommunen for lokale saker/søknader om dispensasjon.

Nasjonalt: Likestillings- og diskrimineringsombudet.

8. Synspunkter på organisering av informasjons- og veiledningsarbeidet.

Synes OK som foreslått.

9. Synspunkter på om domstolenes prøvingsadgang i saker knyttet til håndhevingen av krav om UU av IKT skal være begrenset til å gjelde rettsanvendelsen, og at det settes en søksmålsfrist på tre måneder.

Synes OK som foreslått.

10. Synspunkter på at konsekvensanalysen fra NTNU legger til grunn at det vil være beskjedne kostnader knyttet til innføring av et krav om UU av ny IKT.

*I den grad vi snakker om kostnader, mener vi at disse blir beskjedne. For øvrig mener vi at kostnader/ekstrakostnader ikke bør benyttes i slike sammenhenger. Mye viktigere å fokusere på positive virkninger og hva vi kan tjene inn på området som går på menneskeverdet (slippe å bli leid rundt omkring, fordi det fins så mange hindringer under veis). Folk flest vil greie seg selv!
Hvorfor må Internett-sidene være så vanskelig tilgjengelige for synshemmede?*