

---

Saksnummer: 21-009090GALT/02

Oslo, 15.03.2022

## Tilsvar til Galtvort tingrett

**Saksøker:** Gyldeprinz Gulmedal  
24 Galtvort terrasse  
8080 GALTVORT

Prosessfullmektig: Advokat Hermine Grang  
Advokatfirmaet Grang & Grang AS  
Postboks 891  
0130 DIAGONALALLMENNINGEN

**Saksøkt:** Staten v/Trolldomsdepartementet  
Postboks 8008 Dep  
0030 OSLO

Prosessfullmektig: Regjeringsadvokaten  
v/advokat Cho Chang  
Postboks 8012 Dep  
0030 OSLO

• • •

Det vises til stevning 10. august 2021 med tilsvarsfrist 7. september 2021.

### 1 INNLEDNING

Saken gjelder gyldigheten av vedtak fra Tilsettingsrådet ved Galtvort høyere skole for hekseri og trolldom 3. mars 2021 om oppsigelse i prøvetid i medhold av statsansatteloven § 15 (4), samt krav om erstatning, jf. statsansatteloven § 37 (3). Saksøker var i henhold til undertegnet arbeidsavtale og i medhold av statsansatteloven § 15 (1) ansatt på prøve. Staten mener

oppsigelsen er gyldig, og at det ikke er grunnlag for erstatning. Staten v/Trolldomsdepartementet vil legge ned påstand om frifinnelse og tilkjennelse av sakskostnader.

## 2 SAKENS BAKGRUNN

Staten slutter seg i hovedsak til den kronologiske fremstillingen av sakens faktum og saksbehandling i stevningen. Staten finner imidlertid grunn til å supplere og presisere saksøkers fremstilling av faktum på enkelte punkter.

Forut for forhåndsvarselet om oppsigelse ble det gjennomført to veilednings- og oppfølgingsamtaler med saksøker, henholdsvis den 15. desember 2020 og 13. januar 2021. Møtene er omtalt i rektor Albus Humlesnurrs rapport (stevningen bilag 6) og vedtaket 3. mars 2021 (stevningen bilag 1). Det fremgår av vedtaket om møtene at:

*Den første ble avholdt [...] 15.12.20. Hensikt med møtet var å veilede og gi tilbakemeldinger om krav og forventninger i tjenesten og komme fram til tiltak for forbedring. I møtet ble klageren gjort kjent med at det var kommet bekymringsmeldinger vedrørende flere forhold og det nærmere innholdet i disse, herunder utførelsen av tjenesten.*

*Den 13.01.21 ble det avholdt ny veiledningssamtale. Tema var utfordringer knyttet til relasjon mellom klageren og den andre ansatte samt oppfølging av temaene tatt opp i møtet 15.12.20.*

Innholdet i møtene er omtalt i to brev fra saksøker (stevningen bilag 11 og 14). Dateringen av brevene tilkjenner at de er skrevet ned av saksøker nesten syv og fem måneder etter at møtene notatene angivelig refererer fra fant sted.

Forhåndsvarsel ble ifølge Galtvort skole overlevert saksøker i møte 13. januar 2021, og ikke 16. februar 2021 slik stevningen antar som «trolig» på side 2.

Når det gjelder utkastet til brev fremlagt som bilag 7 til stevningen, angivelig fremført muntlig av saksøker i Tilsettingsrådets møte 1. mars 2021, vil staten bemerke at de alvorlige påstander og beskyldninger som fremsettes der fremstår udokumenterte og uten forankring i omstendigheter arbeidsgiversiden kan kjenne seg igjen i. Dokumentet er heller ikke sendt eller forelagt arbeidsgiver. Med hensyn til hva som ble sagt i Tilsettingsrådets møte 1. mars 2021 fremlegger staten møteprotokollen. Det avvises på det sterkeste at oppsigelsen er begrunnet i at arbeidsgiver er «sjalu» på saksøker, og staten tar spesifikt forbehold om vitneførsel for å imøtegå anklagene.

**Bilag 1:** Protokoll fra Tilsettingsrådet 1. mars 2021

Saksøker fratrådte stillingen med virkning fra 20. mars 2021.

### 3 SAKENS RETTSLIGE SIDE

Statsansatteloven § 15 (4) lyder:

*I prøvetiden kan den ansatte sies opp på grunn av manglende tilpasning til arbeidet eller dersom vedkommende ikke tilfredsstillende rimelige krav til dyktighet eller pålitelighet.*

Bestemmelsen viderefører rettstilstanden etter tjenestemannsloven § 8 nr. 2. Bestemmelsen gir en noe romsligere adgang til oppsigelse i prøvetid, se Ot.prp. nr. 50 (1993-1994) s. 160. Den lave terskelen er begrunnet blant annet i behovet for en reell utprøvningsmetode og i at en oppsigelse i prøvetid som regel rammer mildere enn ellers. Med «rimelige krav til dyktighet» menes de alminnelige krav til faglig dyktighet og normer som gjelder i yrket og stillingen. Kravet til å «tilpasse seg arbeidet» innebærer at tjenestemannen har evne og vilje til å innrette seg etter arbeidsgivers direktiver, være lojal, samarbeide, overholde frister mv. Disse to grunnlagene for oppsigelse er alternative. Det er i prinsippet tilstrekkelig at ett av grunnlagene anses å foreligge for at oppsigelsen skal være gyldig begrunnet.

Domstolskontrollen med prøvetidsoppsigelse er mer begrenset enn ved oppsigelser ellers, jf. Ot.prp. nr. 50 (1993-1994) s. 164. Domstolen skal ikke prøve om saksøkers dyktighet eller tilpasning var tilstrekkelig dårlig eller mangelfull til oppsigelse. Domstolen skal kun prøve om det er bevismessig dekning for at oppsigelsen bygger på forhold som prøvetiden tar sikte på å avklare, jf. Rt. 2003 s. 1071 (avsnitt 30) og Rt. 2008 s. 135 (avsnitt 36-37).

### 4 STATENS SYN

#### 4.1 Overordnet om statens syn

Staten vil anføre at oppsigelsen av saksøker i prøvetiden bygger på sannsynliggjorte og relevante grunner som prøvetiden tar sikte på å avklare. Vedtaket er ikke ugyldig på grunn av saksbehandlingsfeil. Det er ikke beheftet med andre grunner som kan lede til ugyldighet.

#### 4.2 Det faktiske grunnlaget for oppsigelsen er sannsynliggjort

Slik staten forstår stevningen, gjør saksøker gjeldende at oppsigelsen er ugyldig fordi det faktiske grunnlaget for oppsigelsen ikke er tilstrekkelig bevist. Det synes ikke som om partene er uenige om at de anførte grunner i prinsippet er relevante for en prøvetidsoppsigelse.

Staten mener grunnlaget for oppsigelsen er tilstrekkelig bevist. Det fremgår av fremlagte dokumenter at saksøker ikke har utvist tilstrekkelig tilpasning til arbeidet og heller ikke har vist seg å ha den faglige kompetansen som med rimelighet kreves i stillingen. Påstandene i stevningen om at det skal ha vært et spesielt motsetningsforhold mellom saksøker og arbeidsleder fremstår udokumentert og er ukjente for denne side.

Saksøker er i prøvetiden gitt nødvendig veiledning og vurdering. Staten fastholder at veilednings- og oppfølgingsmøtene avholdt 15. desember 2020 og 13. januar 2021 fant sted på den beskrevne måten i rapporten og klagevedtaket.

## 4.3 Vedtaket er ikke ugyldig som følge av saksbehandlingsfeil

Saksøker synes i stevningen å gjøre gjeldende at vedtaket er ugyldig som følge av saksbehandlingsfeil, presumptivt manglende utredning, jf. forvaltningsloven § 17. Staten bestrider at det foreligger noen saksbehandlingsfeil, og under enhver omstendighet bestrides at en eventuell feil kan ha virket inn på vedtakets innhold jf. fvl. § 41. Dersom domstolen etter en fullstendig opplysning av sakens faktum skulle komme til at oppsigelsen bygger på beviste og relevante grunner, synes det også å være lite rom for at eventuelle saksbehandlingsfeil skulle kunne øvd den nødvendige innvirkning på vedtakets innhold med ugyldighet som resultat. Det presiseres at det er Tilsetningsrådets vedtak av 3. mars 2021 som er tvistegenstand. Eventuelle saksbehandlingsfeil i førsteinstansen er ikke relevante såfremt de er reparert gjennom klagebehandlingen.

Etter statens syn ble hensynet til kontradiksjon vel ivaretatt. Saksøker ble gitt forhåndsvarsel etter reglene i fvl. § 16 og er gjennom etterfølgende skriftlig korrespondanse i rimelig utstrekning gjort kjent med sakens dokumenter, jf. fvl. §18. Saksøker er også gitt anledning til å forklare seg muntlig for den myndighet som skal avgjøre saken, jf. statsansatteloven § 32 (1). Vedtaket er tilstrekkelig begrunnet.

## 5 KRAVET OM ERSTATNING

Det er et vilkår for erstatning etter statsansatteloven § 37 (3) at oppsigelsen er «ulovlig». Staten fastholder i lys av ovennevnte at oppsigelsen ikke er ulovlig. Staten vil komme tilbake til årsakssammenheng og økonomisk tap når saksøker har konkretisert det anførte tap på en måte som muligjøre nærmere imøtegåelse.

## 6 PROSESSUELT

Staten stiller seg i utgangspunktet ikke avvisende til rettsmekling. To dager anses tilstrekkelig for å gjennomføre rettsaken.

Som fagkyndig meddommer fra arbeidsgiversiden foreslås Minerva McSnurp (nr. 6 på listen over meddommere). Som reserve foreslås i prioritert rekkefølge Sirius Svart og Professor Vektor (henholdsvis nr. 36 og 57 på listen over meddommere).

En representant fra Galtvort skole vil stille som partsrepresentant i saken. Staten vil komme nærmere tilbake til hvem dette blir og annen vitneførsel.

## 7 PÅSTAND

Det legges ned slik påstand:

1. Staten v/Trolldomsdepartementet frifinnes.
2. Staten v/Trolldomsdepartementet tilkjennes sakskostnader.

# REGJERINGSADVOKATEN

• • •

Tilsvaret inngis via Aktørportalen.

Oslo, 15. mars 2022

REGJERINGSADVOKATEN

Cho Chang  
advokat