

Beregnet til
Kulturdepartementet

Dokument type
Rapport

Dato
Januar, 2021

RAPPORT

EVALUERING AV LNU AKTIVITETSSTØTTA – HERRELØS ARV



RAPPORT

EVALUERING AV LNU AKTIVITETSSTØTTA – HERRELØS ARV

Oppdragsnavn **Evaluering av LNU Aktivitetsstøtta – Herreløs arv**
Mottaker **Kulturdepartementet**
Dokument type **Rapport**
Versjon **2**
Dato **8.1.2021**
Utført av **Rambøll Management Consulting. Prosjektleder Jon Martin Sjøvold og Mia B. Nilssen Haave**
Forsidebilde **StockPlanets**

Rambøll
Harbitzalléen 5
Postboks 427 Skøyen
0213 Oslo

T +47 22 51 80 00
<https://no.ramboll.com>

INNHALDSFORTEGNELSE

1.	Sammendrag	2
1.1	Innledning	2
1.2	Kort om metode	2
1.3	Hovedfunn i evalueringen	2
1.4	Konklusjon og forslag til forenkling og justering av ordningen	4
2.	Innledning	6
2.1	Formål med evalueringen	6
2.2	Oppdragets temaer og problemstillinger	6
2.3	Kort om metode	7
3.	Om LNU aktivitetsstøtta – Herreløs arv	8
3.1	Forskrift	8
3.2	Finansiering av LNU Aktivitetsstøtta – Herreløs arv	9
3.3	Retningslinjer	10
4.	Om LNUs fordeling av midler	13
4.1	Om LNU	13
4.2	Nærmere om LNUs saksbehandling og bruk av tildelingsutvalg i fordelingen av midler gjennom LNU Aktivitetsstøtta – Herreløs arv	14
4.3	Nærmere om behandlingen av søknader	15
4.4	Nærmere om rapportering og kontrolltiltak	17
4.5	Nærmere om LNUs vurdering av administrasjonskostnader og grenser for søknadssummer	18
4.6	LNUs markedsføring av støtteordningen	18
5.	Resultater	20
5.1	Måloppnåelse	20
5.2	Fordeling av midler	29
5.3	Behov for forenkling eller justering av ordningen	41
6.	Konklusjon og forslag til forenkling og justering av ordningen	45
6.1	Vurdering av måloppnåelse	45
6.2	Behov for forenkling eller justering av ordningen	46
6.3	Oppsummering av forslag til forenkling og justering av ordningen	50
7.	Metode og datakilder	51
7.1	Innledende intervjuer	51
7.2	Breddeundersøkelse rettet mot organisasjoner i målgruppen for LNU Aktivitetsstøtta – Herreløs arv	51
7.3	Intervjuer med organisasjoner i målgruppen	56
	Vedlegg: Fullstendig datasett fra spørreundersøkelse	58

1. SAMMENDRAG

1.1 Innledning

Rambøll har på oppdrag fra Kulturdepartementet (KUD) gjennomført en evaluering av tilskuddsordningen LNU Aktivitetsstøtta – Herreløs arv. Gjennom LNU Aktivitetsstøtta – Herreløs arv, fordeler Landsrådet for Norges barne- og ungdomsorganisasjoner (LNU) tilskudd til frivillig virksomhet for barn og unge. Frivillig virksomhet rettet mot barn og unge med nedsatt funksjonsevne skal prioriteres. I tillegg skal ordningen være enkel å søke og rapportere på for organisasjonene, og enkel å administrere. Dette hensynet i tråd med at mest mulig av midlene skal gå til frivillig virksomhet til fordel for barn og unge, herunder en prioritering av barn og unge med nedsatt funksjonsevne.

Formålet med denne evalueringen er å vurdere måloppnåelse knyttet til *Aktivitetsstøtta – Herreløs arv* og redegjøre for forslag til eventuelle behov for justeringer i ordningen etter vel tre år med erfaringer.

Evalueringen fremlegger funn knyttet til de tre analysetemaene måloppnåelse, forvaltning og markedsføring, som samlet dekker oppdragets problemstillinger. På bakgrunn av evalueringens funn, redegjøres det for forslag til forenkling og justeringer på ordningen som kan bidra til økt måloppnåelse.

1.2 Kort om metode

Evalueringen er gjennomført ut ifra et bredt tilfang av data, herunder dokumenter om ordningens formål, forvaltning og fordeling av midlene, intervjuer med KUD, LNU og Bufdir om LNU Aktivitetsstøtta – Herreløs arv og potensial for forenkling, en spørreundersøkelse rettet mot organisasjoner i målgruppen for tilskuddsordningen (med totalt 342 respondenter som har svart på undersøkelsen og som er i målgruppen for støtteordningen) og oppfølgende intervjuer med et utvalg på ti organisasjoner i målgruppen.

1.3 Hovedfunn i evalueringen

1.3.1 Måloppnåelse

Omfang

Analyser av LNUs statistikk over søknader, tildelinger og avslag, viser at antall søknader, total søknadssum, antall tildelinger og gjennomsnittlig tildelingssum varierer betydelig fra år til år. Antallet organisasjoner som mottar tilskudd varierer også, fra 37 i 2020 (kun første runde) til 118 i 2018. Dette varierer med den totale tildelingssummen (som varierer fra år til år).

Våre analyser av statistikken viser at de fleste tilskuddsmottakerne er frivillige, nasjonale, organisasjoner, mens idrettsorganisasjoner og stiftelser kun mottar noen få prosent av tilskuddsmidlene. Dette reflekterer også søkermassen. Vi ser imidlertid at det er forholdsvis stor andel av mottakerne som er nasjonale organisasjoner og LNU-medlemmer, sammenliknet med andelen nasjonale organisasjoner og LNU-medlemmer blant søkerne.

Type prosjekter som har mottatt støtte

Både analyser av LNUs statistikk og besvarelser i spørreundersøkelsen viser at prosjekter med svært ulike typer aktiviteter har mottatt tilskudd. Blant typer prosjekter som organisasjonene får tilskudd til som fremkommer av LNUs statistikk, ser vi at «skolering/kurs», «seminar/konferanse» og «samling» utgjør de største andelene – til sammen 50 prosent av alle tildelinger mellom 2017 og 2020. I denne statistikken er prosjektene kun kategorisert etter én type. I vår spørreundersøkelsen fikk organisasjonene som hadde mottatt støtte selv velge hvilken type

aktivitet de hadde gjennomført, med flere valg mulig. Gjennom undersøkelsen fremkommer det at «nettverksbygging» og «organisasjonsutvikling» er blant de mest utbredte svarene, riktignok i kombinasjon med andre typer tiltak, mens de knapt fremkommer i LNUs statistikk. Dette tolker vi som at nettverksbygging og organisasjonsutvikling kan være vanlige bieffekter av andre typer tiltak.

Evalueringen viser at i gjennomsnitt 37 prosent av tilskuddsmottakerne har aktiviteter med fokus på barn og unge med nedsatt funksjonsevne og at i gjennomsnitt 30 prosent av potten er tildelt dette formålet, mellom 2017-2020.

Deltakere i aktiviteter som er arrangert med midler fra LNU Aktivitetsstøtta – Herreløs arv

Evalueringen viser at en betydelig andel av deltakerne i aktivitetene som ble realisert med midler fra LNU Aktivitetsstøtta – Herreløs arv, var barn og unge under 26 år. En betraktelig mindre andel av respondentene oppgir at over halvparten av deltakerne i aktiviteten var barn og unge med nedsatt funksjonsevne. Sistnevnte svar er mest utbredt blant organisasjoner for funksjonshemmede. Det er 40 prosent av respondentene som er enige i at tilskuddsordningen har bidratt til økt aktivitet blant barn og unge med funksjonsnedsettelse.

Verdiskapning

Evalueringen viser at tilskuddsmottakerne tillegger midlene stor verdi. Gjennom intervjuer understreker tilskuddsmottakerne at midlene har gjort at de har kunnet utvikle og gjennomføre nye prosjekter som ikke kunne vært gjort uten den økonomiske støtten, og at det har skapt stor verdi for deltakere og også satt varige spor i form av mer kompetanse, bedre organisering og dermed bedre kvalitet på aktivitetene organisasjonen gjennomfører. Også svar fra spørreundersøkelsen viser at midlene har hatt stor verdiskapning. Respondentene er spesielt enige i at midlene fra ordningen har bidratt til at organisasjonene har fått *testet ut nye tiltak (88 prosent)*, eller *utviklet nye aktiviteter (82 prosent)* som følge av tilskuddet. En stor overvekt av organisasjonene mener også at støtten har bidratt til *økt aktivitet (78 prosent)* og har bidratt til *medvirkning fra barn og unge (81 prosent)* blant barn og unge.

1.3.2 Fordeling av midler

Målformulering, informasjon og tildeling

Spørreundersøkelsen viser at respondentene har et overordnet positivt inntrykk av informasjonen som gis om tilskuddsordningen. Størst enighet er det i påstander om at *informasjon om ordningen er enkelt tilgjengelig på internett* og at de har *fått tilstrekkelig og god informasjon om hva som kreves for å få støtte fra ordningen*. Respondentene er minst enige i at tildelingen *gjøres på bakgrunn av god faglig innsikt*, at ordningen *når bredt ut* og at tildelingen er *forutsigbar*. I dybdeintervjuene ble de positive tilbakemeldingene om informasjon om tilskuddsordningen bekreftet. Nettsiden og nyhetsbrevne ble generelt trukket frem som særlig gode kanaler, sistnevnte i ekstra stor grad blant LNU-medlemmene.

Et viktig funn er imidlertid at flere av organisasjonene oppgir at den brede målformuleringen til ordningen og alle de ulike prioriteringsområdene som nevnes, gjør det vanskelig å forstå hvilke prosjekter som mottar støtte, hvorvidt det primært er søknader for aktiviteter for barn og unge med funksjonsnedsettelse eller ikke og hvorvidt det er barne- og ungdomsorganisasjoner eller alle organisasjoner med aktivitet for barn og unge som kan søke.

Fra intervjuene uttrykkes det også at informantene kunne ønske at tildelingen av midler gjennom ordningen var mer transparent, da flere er usikre på hva som ligger til grunn for at søknaden deres får tilslag eller avslag. Noen påpeker også at dette ikke er helt tydelig gjennom

begrunnelser for avslag heller. Dette gjør at ordningen kan fremstå som uforutsigbar. Enkelte påpeker også at ordningens brede målformulering og målgruppe tilsier at tildelingsutvalget bør dekke et bredt kompetanseområde, slik at alle organisasjoner opplever at søknadene behandles på et godt faglig grunnlag.

Søknad og rapportering

Evalueringen viser at søknad og rapportering er tidkrevende, til tross for at den nye søknadsportalen allerede har forenklet prosessen noe. Respondentene oppgir videre at de benytter ganske mye tid på både søknads- og (eventuelt) rapporteringsprosessen. Likevel opplever de fleste at både søknads- og rapporteringsprosessen er teknisk godt tilrettelagt, at dokumentasjonskrav er enkle å forstå og at informasjonsmengden som etterspørres er på et passende nivå. Gjennom dybdeintervjuer får vi nærmere informasjon om at dokumentasjonskrav i form av formalia om organisasjon ikke oppleves som problematisk, men at utfordringene primært ligger i detaljnivået som kreves i prosjektbeskrivelse og budsjett i søknad, krav om å søke om omdisponering av midler og krav til revisjonsattest og detaljert regnskap i rapport.

At disse prosessene er tidkrevende og komplisert, gjør at store organisasjoner med ansatte som både har tid og spesiell kompetanse til å utføre disse oppgavene, har en fordel. Mindre organisasjoner har mindre kapasitet og bruker gjerne frivillig arbeidskraft til denne typen oppgaver. Videre påvirker etterspurt informasjon arbeidet til LNU og tildelingsutvalg med saksbehandling. Saksbehandling og gjennomgang i tildelingsutvalg er i dag tidkrevende prosesser, fordi det er mye tekst og detaljer som skal gjennomgås og legges til grunn for vurdering av søknadene.

Markedsføring

De fleste organisasjonene som har mottatt tilskudd fikk høre om tilskuddsordningen for første gang gjennom LNUs egne kanaler. Dette inkluderer «*LNUs hjemmeside*», «*informasjon gjennom e-post fra LNU*», «*LNUs nyhetsbrev*» og «*LNUs sosiale medier*». Blant de som har mottatt tilskudd, ser vi at LNUs hjemmeside er den klart vanligste måten de har blitt oppmerksomme på ordningen. Blant organisasjonene som ikke har søkt om tilskudd, men som har hørt om ordningen, oppgir flest at de hørte om ordningen fra andre organisasjoner.

Funnene fra spørreundersøkelsen stemmer godt overens med det vi blir forklart i dybdeintervjuene. Mange informanter mener at informasjonen på LNUs nettsider er oversiktlig og god, men man er avhengig av at man vet hvor den finnes. Flere påpeker at det kan være en del mindre organisasjoner som ikke er klar over at LNU har en så god nettside, og at det kan ligge et potensial i å gjøre disse organisasjonene oppmerksomme på dette.

1.3.3 Behov for forenkling

Det er identifisert potensial for forenkling og justeringer av ordningen både i målformulering, informasjon og tildeling, søknadsprosess, rapportering og markedsføring. Gjennom spørreundersøkelsen ga flest respondenter uttrykk for behov for forenkling knyttet til *krav til rapportering*, *søknadsportalen* i seg selv, *krav til dokumentasjon* og *tilgjengelighet av informasjon* om ordningen. Det er samtidig viktig å huske at slike ønsker må avveies på bakgrunn av hensyn til kontroll over bruk av midlene på den ene siden og større frihet for organisasjonene på ressursbruk på den andre siden.

1.4 Konklusjon og forslag til forenkling og justering av ordningen

Konklusjonene og forslagene ses i lys av ordningens formål som uttrykt i forskrift med forarbeider og i tilskuddsbrev, samt operasjonaliseringen av dette gjennom retningslinjer og praktisering av fordeling av midler. Evalueringen viser således hvordan operasjonaliseringen av forskriften

gjennom retningslinjer og praksis har fungert frem til nå, og hvilke endringer man bør vurdere i operasjonalisering og praksis fremover for å realisere formålet med ordningen som er beskrevet i forskriften og andre sentrale hensyn.

Oppsummert bør man gjennomgå og vurdere følgende:

- **Markedsføring:** Vurdere grep for å nå ut til flere organisasjoner og for å øke organisasjonenes mulighet til å skrive gode søknader. Slike grep kan innebære å gjøre det tydeligere og mer eksplisitt hvilke prioriteringskriterier som benyttes både internt i LNU/tildelingsutvalg og overfor søkere, dele eksempler på gode søknader som viser detaljnivået som kreves og rette markedsføringen av ordningen mot ut mot flere og spesielt mot mindre organisasjoner, samt vurdere målrettet informasjon og veiledning om søknader mot spesifikke organisasjoner som ikke når opp i søknader i dag.
- **Søknad:** Vurdere hva som er tilstrekkelig informasjon i søknad for at LNU og tildelingsutvalg kan foreta gode vurderinger av prosjektene, herunder vurdere hvorvidt man kan gjøre prosjektbeskrivelsene mindre kvalitative ved å innføre bokser med krav og prioriteringskriterier som søkeren kan huke av og vurdere hvilket detaljnivå som kreves i budsjett. Vurdere grensen for når man må søke om omdisponering av midler. Slike endringer kan fremme hensynet om en enkel ordning å søke på og administrere.
- **Behandling av søknader:** En tydeliggjøring av prioriteringskriterier og en mindre kvalitativ søknadsform vil kunne effektivisere behandlingen av søknader. Tydeligere prioriteringskriterier kan blant annet bidra til å sikre at barn og unge med nedsatt funksjonsevne prioriteres etter hensikten. Hvor mye informasjon og kvalitative beskrivelser som etterspørres i søknad må vurderes opp mot behovet for informasjon for å kunne foreta gode vurderinger av prosjektsøknadene. Man bør også gjennomgå hvorvidt dagens operasjonalisering av «vesentlig andel» på 15-20 prosent, som skal gå til prosjekter med fokus på barn og unge med nedsatt funksjonsevne, anses som tilstrekkelig og i tråd med det som er ment i forskrift. Tildelingsutvalget skal bidra til faglige vurderinger av søknader. Det er viktig at tildelingsutvalgets arbeidsprosesser understøtter behovet for rask behandling og tilbakemelding om tilslag/avslag og ev. utbetaling av midler før nyttår. Man kan vurdere både sammensetning av utvalg og hvorvidt utvalget bør gjennomgå alle søknader eller kun søknader det er tvil om.
- **Rapportering:** Vurdere hva som er tilstrekkelig informasjon i rapport for å ha god nok kontroll på bruk av midlene, herunder behov for revisjonsattest på tilskudd over 100 000 kr. Slike endringer kan fremme hensynet om at ordningen skal være enkel å rapportere på og administrere, i tillegg til at mest mulig av midlene skal gå til formålet frivillig virksomhet til fordel for barn og unge, herunder barn og unge med nedsatt funksjonsevne.
- **Søknadssummer:** Man bør vurdere øvre søknadssum ut fra hva som er nok midler til å gjennomføre gode, nye, innovative prosjekt, samtidig som man kan redusere størrelsen noe for å gi tilskudd til flere.
- **Administrasjonskostnader:** Man bør se nærmere på hvorvidt det går an å finne en forutsigbar ordning for å avgjøre størrelsen på midlene LNU får til administrasjonskostnadene, som også står proporsjonalt til arbeidsmengden og ivaretar hensynene om at midlene i størst mulig grad skal gå til ordningens formål og at ordningen skal være enkel å administrere.

2. INNLEDNING

Rambøll har på oppdrag fra Kulturdepartementet (KUD) gjennomført en evaluering av tilskuddsordningen LNU Aktivitetsstøtta – Herreløs arv.

Denne rapporten presenterer kartleggingens funn, etter følgende oppbygging:

- I **kapittel 1** gis et sammendrag av oppdragets formål og hovedfunn.
- **Kapittel 2** beskriver evalueringens formål og problemstillinger og introduserer kort hvilket datagrunnlag og metodiske fremgangsmåte evalueringen er basert på.
- I **Kapittel 3** gis en beskrivelse av støtteordningen og finansiering, herunder en beskrivelse av de styrende dokumentene for støtteordningen: forskrift og dens forarbeider, tilskuddsbrev og retningslinjer.
- I **Kapittel 4** følger en beskrivelse av LNU og hvordan de har organisert og praktiserer fordelingen av midler gjennom LNU Aktivitetsstøtta – Herreløs arv.
- I **Kapittel 5** redegjør vi for resultater og funn fra analysene av innsamlet data.
- **Kapittel 6** gir en oppsummerende konklusjon av funn fra datainnsamlingen og inneholder forslag til justering i lys av funnene.
- **Kapittel 7** inneholder en nærmere beskrivelse av metode og datakilder.

2.1 Formål med evalueringen

Formålet med denne evalueringen er å vurdere måloppnåelse knyttet til *Aktivitetsstøtta – Herreløs arv* og redegjøre for forslag til eventuelle behov for justeringer i ordningen etter vel tre år med erfaringer.

Evalueringen er gjort på bakgrunn av erfaringer med ordningen etter vel tre år og identifiserer behov for justeringer sett i lys av formål, tildelinger, søknad, rapportering, kontroll og markedsføring av ordningen. Evalueringen redegjør for hvordan ordningen fungerer i dag og belyser hvordan dagens fordeling av midler legger til rette for måloppnåelse. Evalueringen redegjør for forslag til justeringer av ordningen på bakgrunn av disse funnene, som kan bidra til styrket måloppnåelse. Denne evalueringen skal brukes som grunnlag for Kulturdepartementets evaluering av LNU Aktivitetsstøtta – Herreløs arv og eventuelle behov for justeringer i ordningen til fordel for økt måloppnåelse.

2.2 Oppdragets temaer og problemstillinger

Vi har organisert oppdragets problemstillinger i tre analysetema, som har styrt både datainnsamling og som strukturerer analysen av resultater. Analysetemaene, med undertema, er:

- Måloppnåelse
 - **Omfang:** Har ordningen nådd bredt ut til nasjonale og regionale frivillige organisasjoner som har frivillig virksomhet for barn og unge, og er registrert i Frivillighetsregisteret?
 - **Prioritering av barn og unge med funksjonsnedsettelse:** I hvilken grad har tildelinger fra ordningen bidratt til at barn og unge med nedsatt funksjonsevne?
 - **Merverdi:** Hvordan skaper tildelinger fra ordningen merverdi?
- Fordeling av midler
 - **Markedsføring:** Er markedsføringen av ordningen formålstjenlig?
 - **Målformulering, informasjon og tildelingskriterier:** I hvilken grad er det samsvar mellom tilskuddsordningens målsettinger, tildelingskriterier og utlysningstekster?

- **Søknad og rapportering:** I hvilken grad er ordningen en enkel ordning å søke og rapportere på for organisasjonene, og en enkel ordning å administrere og følge opp?
- Behov for forenkling eller justering av ordningen: *I hvilken grad kan det gjøres ytterligere forenklinger og samtidig ivareta forsvarlige prosedyrer for kontroll med at midlene går til formålet?*

2.3 Kort om metode

Evalueringen er gjennomført ut ifra et bredt tilfang av data, herunder dokumenter om ordningens formål, forvaltning og fordeling av midlene, intervjuer med KUD, LNU og Bufdir om LNU Aktivitetsstøtta – Herreløs arv og potensial for forenkling, en spørreundersøkelse rettet mot organisasjoner i målgruppen for tilskuddsordningen (med totalt 342 respondenter som har svart på undersøkelsen og som er i målgruppen for støtteordningen) og oppfølgende intervjuer med et utvalg på ti organisasjoner i målgruppen. Se kapittel 7 for nærmere beskrivelse av metode som er benyttet i denne evalueringen.

3. OM LNU AKTIVITETSSTØTTA – HERRELØS ARV

Forskrift om fordeling av herrelaus arv til frivillig verksemd til fordel for barn og unge¹, tilskuddsbrev og retningslinjer er styrende for LNUs fordeling av midler gjennom LNU Aktivitetsstøtta – Herreløs arv. I dette kapittelet beskriver vi støtteordningen ut fra disse styrende dokumentene, samt hvordan støtteordningen LNU Aktivitetsstøtta – Herreløs arv finansieres.

3.1 Forskrift

I 2015 ble det gjort endringer i arveloven, slik at dersom en avdødd person ikke har slektninger, ektemake eller samboer som arver vedkommende, og det er ikke laget testamente om arven, skal nettoformue fordeles til frivillig virksomhet til fordel for barn og unge. På bakgrunn av endringene ble Forskrift om fordeling av herrelaus arv til frivillig verksemd til fordel for barn og unge² utarbeidet. Forskriften ble fastsatt i kongelig resolusjon i 16. desember 2016.

Forskrift om fordeling av herrelaus arv til frivillig verksemd til fordel for barn og unge (2016) utgjør det viktigste styrende dokumentet for tilskuddsordningen LNU Aktivitetsstøtta – herreløs arv. Forskriften har til formål å gi nærmere forskrifter om fordelingen av herreløs arv til frivillig virksomhet til fordel for barn og unge. Jamfør forskriften skal frivillig virksomhet rettet mot barn og unge med nedsatt funksjonsevne bli prioritert. Nasjonale og regionale organisasjoner som driver frivillig virksomhet for barn og unge og som er registrert i Frivillighetsregisteret kan søke om midler.³ Forskriften fremgår i sin helhet i Boks 3-1 under.

Boks 3-1 Forskrift om fordeling av herrelaus arv til frivillig verksemd til fordel for barn og unge

§ 1. Formål

Formålet med forskrifta er å gi nærare føresegner om fordeling av herrelaus arv til frivillig verksemd til fordel for barn og unge. Frivillig verksemd retta mot barn og unge med nedsett funksjonsevne skal bli prioritert.

§ 2. Definisjon

Med herrelaus arv meiner ein midlar som omtala i arvelova § 46 første setning.

§ 3. Mottakarar av midlane

Nasjonale og regionale organisasjonar som driv frivillig verksemd for barn og unge kan søkje om midlar.

Organisasjonane skal vere registrert i Frivillighetsregisteret.

§ 4. Fordeling

Midlane skal fordelast av Landsrådet for Norges barne- og ungdomsorganisasjoner (LNU) etter retningslinjer fastsett av LNU og godkjende av departementet.

§ 5. Ikrafttredden

Forskrifta trer i kraft straks.

¹ Forskrift om fordeling av herrelaus arv til frivillig verksemd (2016). Forskrift om fordeling av herrelaus arv til frivillig verksemd til fordel for barn og unge (FOR-2016-12-16-1587). Hentet fra [Forskrift om fordeling av herrelaus arv til frivillig verksemd til fordel for barn og unge - Lovdata](#)

² Ibid.

³ Ibid.

I forarbeidene til forskriften ble det videre vektlagt at ordningen skal være enkel å søke og rapportere på for organisasjonene samt å være en enkel ordning å administrere. Dette er i tråd med at mest mulig av midlene skal gå til frivillig virksomhet for barn og unge.⁴ Disse hensynene er videre sett som overordnede frivillighetspolitiske målsettinger⁵ og Kulturdepartementets veileder Forenkling av statlige tilskuddsordninger for frivillige organisasjoner⁶.

Midlene fordeles av LNU etter retningslinjer fastsatt av LNU og godkjent av Kulturdepartementet, jf. Forskrift om fordeling av herrelaus arv til frivillig verksemd (2016). Det innebærer at LNU fordeler midler til nasjonale og regionale frivillige organisasjoner som driver virksomhet til fordel for barn og unge, basert på organisasjonenes søknader om tilskudd.

3.2 Finansiering av LNU Aktivitetsstøtta – Herreløys arv

LNU Aktivitetsstøtta – Herreløys arv finansieres av herreløys arv. Det vil si at arv fra dødsbo eller når avdøde ikke etterlater seg arvinger, tilfaller ordningen.

3.2.1 Tilskuddsbrev og pott til fordeling og administrasjon

Kulturdepartementet gir et årlig tilskudd til LNU. Tilskuddsbrevene fra Kulturdepartementet til LNU inneholder informasjon om størrelsen på tilskuddet. Størrelsen på tilskuddet er basert på regnskapsførte inntekter fra herreløys arv fra to år tidligere. Tilskuddsbrevene fastslår videre at formålet med midlene er frivillig virksomhet rettet mot barn og unge og at frivillig virksomhet mot barn og unge med nedsatt funksjonsevne skal prioriteres, og at det er nasjonale og regionale organisasjoner som er registrert i Frivillighetsregisteret som kan søke om midler. Dette er i tråd med forskriften.

Omfanget av ordningen varierer fra år til år, avhengig av nettosum herreløys arv hvert år. De årlige beløpene til fordeling og administrasjon fra 2016 til 2019 viser relativt store svingninger i beløpene, som vist i Boks 3-2 under.

Boks 3-2 Årlige bevilgninger til fordeling og administrasjon

2016:	kr 12 200 000
2017:	kr 9 945 000
2018:	kr 24 518 000
2019:	kr 3 003 000
2020:	kr 8 168 000
2021:	kr 0

I 2019 fikk LNU godkjent en ny fordelingsnøkkel som innebærer at 50 prosent av tilskuddssummen LNU mottar fra KUD hvert år holdes tilbake, og deles ut påfølgende år sammen med 50 prosent av tilskuddssummen det året. Dette var et grep for å redusere uforutsigbarheten og utjevne de store forskjellene i midler i potten til fordeling fra år til år.

⁴ Høringsnotat. 22. september 2016. Forslag til forskrift om fordeling av herrelaus arv til frivillig verksemd til fordel for barn og unge.

⁵ Det kongelige Kulturdepartement. Meld. St. 10 (2018-2019). Frivilligheita – sterk, sjølvstendig, mangfaldig. Den statlege frivilligheitspolitikken, s. 7. Hentet fra <<https://www.regjeringen.no/contentassets/82a9eff104b3441d92c04198370a0724/nn-no/pdfs/stm201820190010000dddpdfs.pdf>>

⁶ Kulturdepartementet (2017). Veileder. Forenkling av statlige tilskuddsordninger for frivillige organisasjoner. Hentet fra <https://www.regjeringen.no/contentassets/4eb95c7de8cf46c7bcadc50d78ce1220/veileder-forenkling_av_statlige_tilskuddsordninger_for_frivillige_organisasjoner_2017_v-1000.pdf>

I tillegg til 50 prosent av de friske midlene og 50 prosent av midlene fra fjorårets pott, legges restmidler til potten som skal fordeles. Restmidlene kommer stort sett fra tilbakebetalinger fra prosjekter som ikke har brukt opp midlene. Ifølge LNU får de tilbakebetalt mye restmidler, noe som tyder på at mange overbudsjetterer i søknadene sine. De første årene med tildelinger var potten stor og LNU fikk ikke utbetalt alle midlene. Restmidlene fra den gangen ble overført til potten som skulle utbetales ved neste runde. Dette «etterslepet» er nå utbetalt og færre midler overføres mellom budsjettår enn tidligere.

LNU får 5 prosent av gjennomsnittsberegningen av midlene per år til administrasjonskostnader.

3.3 Retningslinjer

Jamfør Forskrift om fordeling av herrelaus arv til frivillig verksemd, fordeler LNU midlene etter retningslinjer som er fastsatt i av LNU og godkjent av KUD. Retningslinjene beskriver blant annet støtteordningens mål, målgruppe, hvilke tiltak/prosjekter som kan få innvilget støtte og ikke, hvordan søknader prioriteres, formelle krav til søknader, søknadsfrister, LNUs behandling av søknadene, krav til rapportering, m.m.⁷

I dette delkapittelet redegjør vi nærmere for det som står i retningslinjene på evalueringstidspunktet.

3.3.1 Formål, målgruppe og type prosjekter som får støtte og prioriteres

Støtteordningens formål er videre operasjonalisert gjennom retningslinjene for LNU Aktivitetsstøtta – Herreløs arv. I retningslinjene beskrives ordningens formål som følger:

- Styrke og stimulere barn og unges deltakelse i frivillige organisasjoner
- Øke deltakelsen i frivillige organisasjoner for barn og unge med nedsatt funksjonsevne
- Stimulere til utvikling av nye frivillige aktiviteter for barn og unge i organisasjonene

Funksjonsnedsettelse defineres av LNU som *tap av, skade på eller avvik i en kroppsdel eller i en av kroppens psykologiske, fysiologiske eller biologiske funksjoner*.⁸

I tillegg fastslår retningslinjene for støtteordningen at prosjekter som er rettet mot barn og unge med nedsatt funksjonsevne skal prioriteres. Dette er i tråd med både forskrift og tilskuddsbrev. Videre skal prosjektsøknader som vektlegger medvirkning fra barn og unge, som bidrar til mangfold i organisasjonen og som innebærer samarbeid på tvers av grupper eller organisasjoner, prioriteres.⁹

Det fremkommer av retningslinjene at målgruppen for tilskuddsordningen er nasjonale og regionale organisasjoner som driver frivillig virksomhet for barn og unge og som er registrert i Frivillighetsregisteret. Dette omfatter både barne- og ungdomsorganisasjoner og andre organisasjoner med aktivitet for barn og unge. Lokallag i nasjonale organisasjoner og lokale idrettslag kan *ikke* søke på ordningen.

Organisasjonene i målgruppen kan få innvilget støtte til nasjonale og regionale prosjekter som bidrar til å nå tilskuddsordningens formål. De kan *ikke* få støtte til ordinær drift, det vil si at det må inneholde noe annet enn organisasjonens ordinære drift. Ordinære administrasjonskostnader og kulturkonsum, dvs. å være publikum på aktiviteter, får ikke støtte gjennom ordningen. Videre må minst 50 prosent av deltakerne i tiltaket være barn og unge under 26 år. Organisasjoner kan

⁷ LNU. *Retningslinjer*. Hentet fra <<https://www.lnu.no/stotteordninger/aktivitetsstotta/retningslinjer/>>

⁸ LNU. *Ofte stilte spørsmål*. Hentet fra <<https://www.lnu.no/stotteordninger/aktivitetsstotta/ofte-stilte-sporsmal/>>

⁹ LNU. *LNU – Aktivitetsstøtta – Herreløs arv*. Hentet fra <<https://www.lnu.no/stotteordninger/aktivitetsstotta/>>

søke om minimum 50 000 kr per prosjekt, og maksimal søknadssum er 400 000 kr per prosjekt. Prosjektene må avsluttes innenfor ett år (enten kalenderåret, eller skoleåret etter avtale).¹⁰

3.3.2 Formelle krav til søknaden og frister

Jamfør retningslinjene skal søknader til LNU Aktivitetsstøtta – Herreløvs arv inneholde følgende informasjon:

- «Prosjektbeskrivelse med mål, prosjektaktiviteter tidsplan og ønsket resultat.
- Budsjett/finansieringsplan med oversikt over alle inntekter og utgifter som berører prosjektet, også organisasjonens egne midler. Søker organisasjonen støtte fra andre støtteordninger eller institusjoner skal dette komme fram i budsjettet. Hvis man har flere inntektskilder skal det opplyses i budsjettet hvilke tiltak som man skal finansiere gjennom de midlene man søker om fra LNU.»¹¹

I 2020 ble det innført en ny søknadsportal for LNUs støtteordninger, herunder LNU Aktivitetsstøtta – Herreløvs arv. I portalen er et standard søknadsskjema med rubrikker for å fylle inn beskrivelser av prosjekt og budsjett.

Tildelingen i 2017 ble foretatt i én runde, mens tildelingen i 2018, 2019 og 2020 ble delt i to runder kalt hovedrunde og restmiddellrunde. I de to rundene utdeles hhv. 75 prosent og 25 prosent av potten til fordeling. Å ha to søknads- og tildelingsrunder har hjulpet LNU med å jevne ut søknadsmengden og har bidratt til kortere behandlingstid de årene hvor det har vært mye midler i potten som skal fordeles.

LNU får vite størrelsen på potten til utdeling når statsbudsjettet offentliggjøres i starten av oktober. I hovedrunden lyses midlene ut raskt etter at potten offentliggjøres gjennom statsbudsjettet og fristen for å søke er 15. november. Søknadene behandles og vedtas slik at organisasjonene får tilsagn og utbetaling av midler i desember, slik at prosjektene i praksis kan starte opp fra 1. januar påfølgende år. I restmiddellrunden er fristen for å søke 15. mars.

Jamfør retningslinjene kan organisasjoner søke om støtte til flere ulike prosjekter samme år. I 2020 ble det lagt til i retningslinjene at LNU kan innføre et tak på maks antall søknader per organisasjon. Dette taket ble for 2020 satt til to søknader per organisasjon per søknadsrunde på bakgrunn av at potten til fordeling var vesentlig mindre enn tidligere år og at det har vært mange søkere. Dersom organisasjoner får innvilget mer enn én søknad, må de levere rapport og detaljert skyggeregnskap/revisjonsattest for hvert enkelt prosjekt.

3.3.3 LNU's behandling av søknaden

Retningslinjene fastslår at vedtak om støtte fattes av tildelingsutvalget for ordningen, som ledes av et av LNU's styremedlemmer og normalt består av fem representanter fra organisasjoner som faller inn under støtteordningens målgruppe. Det står videre at minst ett medlem skal være fra en organisasjon som representerer barn og unge med nedsatt funksjonsevne.

Organisasjoner som får støtte mottar et elektronisk tilsagnsbrev som må signeres i søknadsportalen innen fire uker. Tilskuddet i sin helhet utbetales etter dette.

3.3.4 Krav til rapportering og kontrolltiltak

I henhold til retningslinjene forplikter organisasjoner som mottar støtte seg til å levere regnskap, elektronisk sluttrapport og eventuelt materiell som er utviklet som del av prosjektet. Avhengig av

¹⁰ LNU. Retningslinjer. Hentet fra <<https://www.lnu.no/stotteordninger/aktivitetsstotta/retningslinjer/>>

¹¹ LNU. LNU Aktivitetsstøtta. Retningslinjer til forskrift om Herreløvs arv. «6. Formelle krav til søknaden og søknadsfrister». Hentet fra <<https://www.lnu.no/stotteordninger/aktivitetsstotta/ofte-stille-sporsmal/>>

størrelsen på tilskuddet, må mottakere levere revisjonsattest (over 100 000 kr) eller revisjonsattest eller skyggeregnskap (under 100 000 kr).¹² Organisasjonene kan søke om inntil 10 000 kr til kjøp av revisorsattest.

Regnskapet skal gi en oversikt over alle inntekter og utgifter i prosjektet – både de som dekkes av tilskuddet fra LNU og ikke. Postene i regnskapet skal tilsvare postene i budsjettet. Vesentlige avvik skal kommenteres i rapporten.

Det er også nedfelt i retningslinjene at mottakerorganisasjoner må informere LNU snarest dersom prosjektet de har fått midler til må endres eller avlyses, og «større omdisponeringer og endringer» må avklares med LNU i forkant av at pengene brukes. Organisasjonene må i disse tilfellene også søke om omdisponering gjennom søknadsportalen.

LNU har ifølge retningslinjene rett til innsyn og tilgang til resultater. Dette innebærer blant annet rett til innsyn i relevante regnskapsbilag. LNU foretar besøk av mottakerorganisasjoner ved behov. Videre har Kulturdepartementet og Riksrevisjonen rett til å kontrollere at tilskuddene er brukt riktig.

LNU kan holde tilbake midler ved mistanke om at midler er gitt på feil grunnlag eller ikke brukt som de skulle. Ved slik mislighold av midler, kan LNU også kreve tilbakebetaling. Manglende rapportering på tidligere tilskudd gitt gjennom LNU kan gi rett til å holde tilbake tilskuddsmidler.

Organisasjoner kan sende skriftlig klage på vedtak gjort av LNU i søknadsportalen innen tre uker etter at vedtak er sendt fra LNU.

Retningslinjene kan leses i sin helhet på LNU's nettsider.¹³

¹² LNU. LNU Aktivitetsstøtta. Retningslinjer til forskrift om Herreløs arv. Hentet fra <<https://www.lnu.no/stotteordninger/aktivitetsstotta/ofte-stilte-sporsmal/>>

¹³ LNU. Retningslinjer. Hentet fra <<https://www.lnu.no/stotteordninger/aktivitetsstotta/retningslinjer/>>

4. OM LNUS FORDELING AV MIDLER

I samtaler med LNU kommer det frem at det har vært behov for å operasjonalisere de rammene som er lagt i forskrift, tilskuddsbrev og retningslinjer, i arbeidet med å fordele midlene fra herreløys arv. Dette innebærer at forskrift, tilskuddsbrev og retningslinjer i seg selv ikke gir et fullstendig detaljert bilde av hvordan midlene fordeles i dag. Derfor vil vi i dette kapitlet beskrive dagens praksis med fordeling av midlene nærmere. Kapitlet er basert på samtaler med LNU. Kapitlet inneholder også vurderinger gjort av LNU i forbindelse med intervjuer, som er med på å forklare hvorfor de har valgt den operasjonaliseringen eller praksisen som benyttes. Der dette er tilfellet, fremkommer det tydelig at det er LNUs egne vurderinger.

I dette kapitlet følger en nærmere beskrivelse av hvordan LNU utfører arbeidet med å fordele midlene gjennom ordningen, som blant annet innebærer deres operasjonalisering av retningslinjene og gjennomføring i praksis, samt intern organisering av arbeidet med å fordele tilskuddene.

Aller først innleder vi med å gi en kort introduksjon til LNU og andre støtteordninger de fordeler midler gjennom. Dette er i stor grad med på å forklare måten LNU har valgt å organisere sitt arbeid med fordeling av midler gjennom LNU Aktivitetsstøtta – Herreløys arv. Deretter beskriver vi nærmere hvordan LNU behandler søknader og involverer tildelingsutvalg, hvordan de vurderer søknader opp mot hverandre, nærmere om kontrollaktiviteter og markedsføring.

4.1 Om LNU

LNU er en paraplyorganisasjon for barne- og ungdomsorganisasjoner, med rundt 100 medlemmer. LNU arbeider for aktivitet for barn og unge. Blant deres hovedoppgaver er både interessepolitisk arbeid for og formidling av kompetanse til sine medlemsorganisasjoner. I tillegg fordeler LNU midler gjennom en rekke støtteordninger som bidrar til utvikling av aktivitet for barn og unge, samt utvikling av barne- og ungdomsorganisasjoner. Støtteordningene skal altså komme barn og unge både i og utenfor organisasjonene til gode.¹⁴

LNU fordeler midler gjennom flere støtteordninger på vegne av ulike departementer:

- LNU Aktivitetsstøtta – Herreløys arv – på vegne av Kulturdepartementet
- LNU Kultur – på vegne av Kulturdepartementet
- LNU Mangfold og inkludering – på vegne av Barne- og familiedepartementet
- LNU Infostøtta – på vegne av Norad
- Frifond (Frifond barn og unge, Frifond teater og Frifond organisasjon) – på vegne av Kulturdepartementet

LNU forteller at de generelt har et ønske om å så langt som mulig samkjøre retningslinjene for alle støtteordningene sine, for å strømlinjeforme saksbehandlingen og søknad og rapportering for organisasjonene som kjenner til og er i målgruppen for flere av LNUs støtteordninger. Dette ønsket kan i stor grad forklare måten LNU har valgt å organisere fordelingen av midler gjennom LNU Aktivitetsstøtta – Herreløys arv.

¹⁴ LNU. Om LNU. Hentet fra <<https://www.lnu.no/om-lnu/>>

4.2 Nærmere om LNUs saksbehandling og bruk av tildelingsutvalg i fordelingen av midler gjennom LNU Aktivitetsstøtta – Herreløs arv

LNU har organisert behandlingen av søknader til LNU Aktivitetsstøtta – Herreløs arv på lik måte som andre sammenliknbare ordninger som de fordeler midler gjennom. Dette begrunnes med et ønske om samsvar mellom ordningene for å både lette rutinene for LNU og slik at søkere på flere av LNUs støtteordninger skal kjenne seg igjen i rammene for søking.

LNU har en egen avdeling som jobber med tilskuddsordninger og en ansatt rådgiver som jobber med hver sin støtteordning. Videre har alle ordningene hos LNU (med unntak av Frifond) et tildelingsutvalg, som fatter vedtak om støtte. Rådgiverne har blant annet ansvar for informasjonsarbeid (sammen med kommunikasjonsrådgiver og digital kommunikasjonsrådgiver), behandling av søknader og er sekretær for tildelingsutvalget.

Tildelingsutvalget for LNU Aktivitetsstøtta består av organisasjoner som faller inn under støtteordningens målgruppe og en representant fra LNUs styre. Plassene i tildelingsutvalget lyses ut og arbeidsutvalget i LNU velger kandidater. Generalsekretær i LNU setter sammen utvalget og gir en innstilling til Arbeidsutvalget som vedtar utvalget. I arbeidet med å velge medlemmer til tildelingsutvalget, etterstrebes en god sammensetning av ulike organisasjoner som reflekterer bredden av organisasjoner som søker på ordningen. I tillegg er det ønskelig med noe kontinuitet i hvilke medlemmer som sitter i utvalget. Jamfør retningslinjene består tildelingsutvalget normalt av fem personer og minst ett av medlemmene i tildelingsutvalget skal representere en organisasjon som jobber for barn og ungdom med nedsatt funksjonsevne. Tildelingsutvalget ledes av et styremedlem i LNU, som også får opplæring i LNUs forvaltningsmanual.

Utvalget består av følgende medlemmer:

- **Utvalgets leder:** Agnes Skagemo (LNU-styrets representant/Søndagsskolen)
- **Utvalgets medlemmer for 2020 (vedtok tildelinger for 2020):** representanter fra organisasjonene Acta – barn og unge i Normisjon, Norges Musikkorps Forbund, Røde Kors, Sunnaasstiftelsen og Norges Blindeforbunds Ungdom
- **Utvalgets medlemmer for 2021 (skal vedta tildelinger for 2021):** Norges Blindeforbunds Ungdom, FURIM Institutt, 4H og Miljøagentene

Utgangspunktet for at LNU bruker tildelingsutvalg i ordningene de fordeler midler gjennom, er et ønske om at målgruppen for støtteordningene kan være med på å avgjøre hvilke prosjekter som får støtte. LNU opplever at bruk av tildelingsutvalg bidrar til at personer som representerer ulike typer organisasjoner er med på beslutningene og slik sikrer både bredde og faglighet i tildelingene. LNUs saksbehandler opplever at tildelingsutvalget gir god støtte og sikkerhet i arbeidet med tildelinger. Dette gjelder spesielt i søknadsrunder hvor det er mange søknader og knapt med midler, og hvor det derfor må gjøres tøffe prioriteringer mellom søknadene. Modellen med tildelingsutvalg var etablert for LNUs støtteordninger før LNU Aktivitetsstøtta – Herreløs arv ble opprettet. Ifølge LNU var det derfor naturlig å benytte samme modell for fordelingen av midler gjennom LNU Aktivitetsstøtta – Herreløs arv. Tildelingsutvalgene praktiserer et inhabilitetsprinsipp, som innebærer at medlemmer i utvalget ikke er med i diskusjoner om søknader hvor de er inhabile (for eksempel pga. tilknytning til organisasjonen). Dette gjelder både LNUs rådgiver, styremedlem og organisasjonene som er med i utvalget.

LNU forteller at tildelingsutvalget for LNU Aktivitetsstøtta – Herreløs arv er det utvalget som har desidert størst arbeidsmengde blant alle tildelingsutvalgene. Utvalget har på det meste brukt fire ganger så lang tid på å gå gjennom og vedta søknader som det som er vanlig for de andre utvalgene.

4.3 Nærmere om behandlingen av søknader

I dag fungerer behandlingen av søknader slik at saksbehandlende rådgiver først går gjennom alle søknader og gir en innstilling til tildelingsutvalget. Deretter går tildelingsutvalget gjennom søknadene, diskuterer hvilke søknader som skal prioriteres og fatter vedtak.

Praksisen rundt søknad og behandling av søknad ble justert i forbindelse med innføring av ny søknadsportal i 2020, ved at saksbehandler i LNU nå gjør en inngangssjekk av hvorvidt søkerorganisasjonene er støtteberettiget iht. retningslinjene eller ikke (for eksempel hvis søkeren er et lokallag eller ikke er en frivillig organisasjon). Hvis det er usikkert hvorvidt søker er innenfor målgruppen for ordningen eller ikke, tar saksbehandler en runde med andre ansatte i avdelingen og deretter i tildelingsutvalget for å avgjøre saken. Dette gjøres før gjennomgangen av selve prosjektsøknadene, som vurderes først i neste omgang etter at søkerorganisasjon er «klarert». Ifølge LNU og styreleder i tildelingsutvalget for LNU Aktivitetsstøtta – Herreløs arv, har denne nye praksisen lettet arbeidet med behandling av søknadene for både rådgiver og tildelingsutvalget betraktelig. Tidligere ble alle søknader gjennomgått og vurdert samtidig med vurderingene av hvorvidt organisasjonen var støtteberettiget.

Det er en del søkerorganisasjoner som er enkle å plassere innenfor for eksempel «nasjonal» eller «regional» organisasjon, mens andre organisasjoner er vanskeligere å plassere og må undersøkes nærmere. Ifølge LNU blir det i praksis en vurderingssak av hvorvidt organisasjonene er innenfor målgruppen eller ikke når søknadene kommer inn. I tvilstilfeller oppretter LNU som regel kontakt med søkeren for å innhente informasjon om organisasjonens formål og nedslagsfelt (nasjonalt eller regionalt). Ifølge LNU var det rundt seks slike tvilstilfeller av totalt 80 søknader i forrige søknadsrunde. Samlet sett ble 72 av 80 søknader vurdert som støtteberettigede, etter vurderingen av søkerorganisasjonen. Når organisasjonene er vurdert som støtteberettiget eller ikke, går saksbehandler gjennom søknadene fra organisasjonene som er innenfor målgruppen. Saksbehandler rangerer søknadene, basert på skjønnsmessige vurderinger av kvalitet i prosjektbeskrivelser, budsjett og på bakgrunn av de prioriterte områdene for ordningen. På bakgrunn av sin prioritering av søknadene gir saksbehandler en innstilling til tildelingsutvalget. Innstillingen inneholder også kommentarer og peker på søknader som er under tvil og som det derfor er behov for å diskutere spesielt i utvalget.

Både saksbehandler og tildelingsutvalg går altså gjennom prosjektbeskrivelsene og budsjett nøye og diskuterer søknadene. Tildelingsutvalget får en innstilling av saksbehandler og går gjennom alle søknader (som har kommet gjennom inngangssjekken). Det er tildelingsutvalget som avgjør og vedtar hvilke organisasjoner som skal få innvilget støtte. Leder av tildelingsutvalget oppgir samtidig at tildelingsutvalget som regel er enig med saksbehandlers innstilling.

I behandlingen av søknader og fordelingen av midler følger saksbehandler og tildelingsutvalg retningslinjene knyttet til hvilke organisasjoner som er støtteberettiget, formålet med ordningen, hvilke prosjekter/tiltak som kan få støtte og hvilke søknader som prioriteres. LNU har imidlertid sett behov for å operasjonalisere retningslinjene i forbindelse med behandling av søknader. Saksbehandler noterer ned praksis for hva som legges til grunn i vurderingene av søknader hvert år. Dette gjelder blant annet for hvordan de tolker «ordinær drift», «regional organisasjon», «nasjonal organisasjon», m.m. som ikke er operasjonalisert nærmere i retningslinjene. Notatene med beskrivelser av praksis skal bidra til å sikre kontinuitet i tildelinger fra år til år.

Under følger en nærmere beskrivelse hvordan saksbehandler og tildelingsutvalg vurderer og prioriterer søknadene opp mot hverandre.

4.3.1 Vurderinger av søknader opp mot hverandre

LNU Aktivitetsstøtta – Herreløys arv har et bredt formål og mottar mange søknader om ulike prosjekter fra ulike organisasjoner. Ordningens styrende dokumenter angir et sett med krav som skal innfris og kriterier som skal prioriteres i vurderingen av hvilke søknader som skal få støtte. Dette er operasjonalisert og detaljert i retningslinjene, men er ytterligere operasjonalisert gjennom LNUs praksis, slik det fremgår av dette delkapittelet.

I følge leder av tildelingsutvalget blir prosjekter i praksis først vurdert etter et krav om å ikke være en del av organisasjonens **ordinære drift**. Ordinær drift er operasjonalisert til å blant annet omfatte faste, gjentakende og ordinære aktiviteter. Videre har **kvaliteten på søknadene, herunder prosjektbeskrivelse og budsjett**, en del å si for hvem som får støtte.

Gjennomgangen av prosjektbeskrivelser og detaljerte budsjetter brukes blant annet til å vurdere kvalitet på prosjektene, gjennomførbarhet og hvorvidt søknadssummene står i samsvar med aktivitetene som er planlagt. LNU og tildelingsutvalg opplever at detaljerte beskrivelser av prosjekt og budsjett er viktig for å ha et godt nok grunnlag for å vurdere de ulike prosjektsøknadene opp mot hverandre. Detaljerte prosjektbeskrivelser og budsjett teller derfor positivt i vurderingen.

De siste tildelingsutvalgene har lagt vekt på å innvilge tilnærmet hele søknadssummer fremfor å gjøre store kutt. De vil unngå å kutte så mye i støtte i forhold til søknaden at det blir vanskelig å gjennomføre prosjektet (uten at de må søke om midler andre steder i tillegg). De gjør imidlertid ofte små kutt av budsjettposter som åpenbart faller utenfor ordningens formål og retningslinjer, eller kutter hele poster som «uforutsette utgifter». Dette gjøres etter en detaljert gjennomgang av alle budsjettposter i hver søknad. Kuttene til sammen gjør at kanskje én prosjektsøknad til kan få innvilget støtte.

Som det følger av forarbeidene til forskriften er det ønskelig at en *vesentlig* del av potten gå til prosjektsøknader med aktivitet for og **barn og unge med nedsatt funksjonsevne** og denne gruppen skal prioriteres. LNU oppgir at de har operasjonalisert «vesentlig» som 15-20 prosent av potten. Denne forståelsen av hva som kan anses som «vesentlig» stammer ifølge LNU fra rettspraksis i hevingsretten, som for øvrig innebærer at det må gjøres en totalvurdering hvor formål og andre hensyn også må inngå i vurderingen.¹⁵ LNU etterstreber derfor at minst 15-20 prosent av potten skal tildeles prosjekter med aktivitet rettet mot barn og unge med nedsatt funksjonsevne og oppgir at de har vært innenfor dette målet i hvert år med tildelinger (noe som også fremgår av analyser av LNUs statistikk over tildelinger i kapittel 5). Med dagens praksis er det ikke slik at søknader til prosjekter med aktivitet rettet mot barn og unge med nedsatt funksjonsevne automatisk får tilslag eller prioriteres over andre søknader på generelt grunnlag – disse søknadene kan på lik linje med andre søknader få avslag på søknaden på bakgrunn av en vurdering av kvaliteten på informasjonen i søknaden. Søknader til prosjekter med aktivitet rettet mot barn og unge med nedsatt funksjonsevne prioriteres imidlertid i tilfeller hvor søknader vurderes som like gode.

Av de øvrige prioriteringskriteriene som står oppgitt i retningslinjene, er det aktivitet for barn og unge med nedsatt funksjonsevne som prioriteres høyest i praksis. De øvrige prioriteringsområdene angitt i retningslinjene har ingen fast rangering mellom seg med dagens vurderingspraksis. Leder av tildelingsutvalget oppgir imidlertid at kriteriene om at **barn og unge skal ha innflytelse i arbeidet med prosjektet** og at **prosjektet skal bidra til økt mangfold i organisasjonen** vurderes høyt, mens kriteriet om at prosjektene skal være **samarbeidsprosjekter** ikke vektlegges like sterkt. Prioriteringen mellom søknadene på

¹⁵ Skriftlig kilde er ikke identifisert

bakgrunn av disse ulike kriteriene foretas gjennom skjønnsmessige vurderinger av søknadene, og rangeres ikke med bruk av poengskala.

I tildelingen av midler til prosjekter, ønsker LNU først og fremst at mange ulike organisasjoner skal få støtte fremfor at en og samme organisasjon skal få innvilget flere søknader. LNU oppgir at de prioriterer å innvilge støtte til ett godt prosjekt per organisasjon framfor at en organisasjon får innvilget støtte til flere prosjekter i samme år. LNU oppgir at dersom søkerorganisasjoner får innvilget flere søknader, er det fordi det ikke er flere søkerorganisasjoner med gode prosjekter og søknader som ikke har fått støtte. Organisasjoner som søker om flere enn ett prosjekt, kan prioritere søknadene sine. Denne prioriteringen er kun veiledende på utvalget. Ifølge LNU har taket på to søknader per organisasjon per søknadsrunde bidratt til å lette saksbehandlingen, samtidig som de anser dette antallet som mer realistisk å gjennomføre for en organisasjon innenfor et år.

4.4 Nærmere om rapportering og kontrolltiltak

Som nevnt i kap. 3.3.4 om krav til rapportering, forplikter organisasjoner som mottar støtte seg til å levere regnskap, elektronisk sluttrapport og eventuelt materiell som er utviklet som del av prosjektet. Avhengig av størrelsen på tilskuddet, må mottakere levere revisjonsattest (over 100 000 kr) eller enten revisjonsattest eller skyggeregnskap (under 100 000 kr).¹⁶

Organisasjonene kan søke om inntil 10 000 kr for å dekke kostnader i forbindelse med revisorsattest. Denne grensen ble økt fra 5000 kr i forbindelse med innføring av kravet til å levere revisjonsattest for søknader på over 100 000 kr. Tidligere var det valgfritt for alle hvorvidt de leverte detaljert skyggeregnskap eller revisjonsattest. Ifølge LNU bidro innføringen av skillet på 100 000 kr en del på saksbehandlers arbeidsbelastning i forbindelse med gjennomgang av rapporter, ettersom detaljerte skyggeregnskap er tidkrevende å gå gjennom. LNU har nå også innført krav til hva revisjonsattest skal inneholde, slik at det faktisk skal si noe om hva pengene er brukt til og LNU slipper å gå inn i regnskapet.

Organisasjoner må søke om endring dersom de ser at de må omdisponere penger og endre budsjett, og det må klareres med LNU i forkant. Gjennom intervjuer fremkommer det at organisasjonene må søke om endring til LNU dersom 10 prosent innenfor en enkelt budsjettpost endres. LNU oppgir videre at de gjør stikkprøver av regnskap i enkelte prosjekter, spesielt i prosjekter som ikke har revisjon og hvis de finner avvik i innsendt regnskap ift. budsjett. Stikkprøvene gjennomføres ved at LNU kontakter organisasjonen og stiller oppfølgingsspørsmål til rapporten dersom det ikke er tydelig nok hvordan midlene er brukt og ber om oversendelse av bilag/kvitteringer.

LNU gjennomfører stedlig besøk til enkelte organisasjoner som mottar tilskudd. LNU forteller at dette enten skjer i form av «kontrollbesøk» dersom de ser behov for å gjennomgå bilag/kvitteringer for å undersøke nærmere hvordan tilskuddsmidlene er benyttet, eller i form av «prosjektbesøk» for å se på aktiviteten som prosjektene skaper og dokumentere med bilder for å lage nyhetssak og til bruk i markedsføring. Ifølge LNU foretar de bare et par slike kontrollbesøk og rundt 4-5 prosjektbesøk per år.

Dersom LNU oppdager brudd på retningslinjer eller avtale, kan de kreve tilbakebetaling av midler, jf. retningslinjene. LNU forteller at det har hendt at de har krevd tilbakebetaling av midler som ikke er brukt på ting som står oppgitt i budsjett eller som er utenfor det støtteordningen skal gi

¹⁶ LNU. LNU Aktivitetsstøtte. Retningslinjer til forskrift om Herreløs arv. Hentet fra <<https://www.lnu.no/stotteordninger/aktivitetsstotta/ofte-stilte-sporsmal/>>

midler til iht. retningslinjene. LNU får også tilbakebetalinger dersom prosjektene har overbudsjettet eller endringer i prosjektene fører til at ikke alle midler som er mottatt benyttes.

4.5 Nærmere om LNUs vurdering av administrasjonskostnader og grenser for søknadssummer

Som nevnt i kapittel 3.2.1, får LNU i dag 5 prosent av gjennomsnittsberegningen av midlene per år til administrasjonskostnader. Videre ønsker LNU en minstesum på 750 000 kr i tilfeller hvor potten til fordeling og administrasjon er så lav at 5 prosent blir lavere enn dette, og en makssum på 950 000 kr i tilfeller hvor potten til fordeling og administrasjon er så stor at 5 prosent blir høyere enn dette. Dette er en spesielt aktuell problemstilling i 2021, hvor det er 0 kr i herreløs arv over statsbudsjett.

Organisasjoner kan søke om minimum 50 000 kr per prosjekt, som ifølge LNU er satt som nedre grense for å unngå mange små søknader og fordi dette er en støtteordning for større prosjekter. Maksimal søknadssum er 400 000 kr per prosjekt.

4.6 LNUs markedsføring av støtteordningen

LNU har faste rutiner for markedsføringen av LNU Aktivitetsstøtta – Herreløs arv. Dette innebærer å legge ut en sak om utlysningen av midler på LNUs hjemmesider og en sak i nyhetsbrevet som sendes ut og som har over 5000 abonnenter fra barne- og ungdoms- frivillighetsfeltet og dekker både LNUs medlemmer og andre. På nettsiden deler LNU også informasjon om hvilke organisasjoner og prosjekter som fikk tilslag i forrige søknadsrunde for å inspirere potensielle søkere. Videre deles en eller to saker på LNUs Facebook-side hvor det blant annet formidles informasjon om størrelsen på potten som skal deles ut og søknadsfrist. Hvis det kommer inn få søknader legges det ut flere saker om utlysningen på sosiale medier, eller LNU kjøper mer synlighet av Facebook. Når LNU har hatt tid og ressurser til overs har de også laget saker hvor de beskriver eksempler på prosjekter som har fått støtte og blitt gjennomført med midler fra ordningen tidligere, som deles på hjemmeside og eventuelt på Facebook. LNU sender videre e-post til alle organisasjoner som søkte forrige søknadsrunde og som ble vurdert som støtteberettiget da (inkludert de som fikk avslag). LNU formidler også informasjon om ordningen i forbindelse med kommunikasjon med enkeltorganisasjoner om andre ordninger.

I henhold til retningslinjene, sender LNU informasjon om utlysningen av midlene til relevante paraplyorganisasjoner (Unge funksjonshemmede, FFO og NIF etc.). LNU har derfor sendt egne og tilpassede skriv til disse som beskriver hvilke organisasjoner som er støtteberettiget.

LNU opplever selv at de når bredt ut med disse markedsføringsaktivitetene – også ut over egen medlemsmasse, selv om enkelte av markedsføringskanalene treffer medlemmer i størst grad. De ser imidlertid at det er få stiftelser som søker på ordningen.

4.6.1 LNU tilbyr veiledning i forbindelse med søknad

LNU har tilbudt veiledningsdager med informasjon om ny søknadsportal og veiledning på søknadsskriving. LNU tilbyr også individuell veiledning i forbindelse med søknad, samt skriver om muligheten til å få veiledning knyttet til søknaden i utlysningsteksten og sender informasjon om denne muligheten til alle organisasjoner som har fått avslag på støtte gjennom ordningen tidligere. I tillegg hender det at de legger ut informasjon om veiledning i generelle nyhetssaker. Det ligger også tips til hvordan organisasjonene kan skrive en god søknad på LNUs hjemmeside.

Ifølge LNU fokuserer de i veiledningsseansene mye på ting som ofte stopper opp i tildelingsutvalget og fører til at søkere ikke får innvilget støtte. De oppgir at de ser at de som har fått veiledning veldig ofte har gode søknader som gjør at de får innvilget midler.

LNU oppgir at det særlig i starten var en del mangelfulle søknader eller søknader fra organisasjoner utenfor målgruppen, men at det er mindre av det nå. Videre oppgir LNU at dette i særlig grad gjelder nye søkere, altså søkere som ikke har søkt på de andre ordningene til LNU før. De opplever også at organisasjoner som har fått veiledning ofte når opp i tildelingene. LNU oppgir at de ser at de store organisasjonene som har ansatte, ofte har mest kompetanse til å søke tilskudd og skriver de beste søknadene. De oppgir at de derfor spesielt forsøker å nå de små organisasjonene som får avslag med informasjon om at de kan få veiledning.

5. RESULTATER

I dette kapitlet redegjør vi for resultater og funn fra datainnsamlingen. Vi redegjør først for funn knyttet til måloppnåelse, etterfulgt av funn knyttet til måten LNU har organisert og praktiserer fordelingen av midler på. Til slutt peker vi på identifiserte behov for forenkling eller justering av ordningen gjennom datainnsamlingen.

5.1 Måloppnåelse

I dette delkapitlet redegjør vi for funn i evalueringen knyttet til måloppnåelse. Når måloppnåelse undersøkes og vurderes, er det viktig å se til formålet med LNU Aktivitetsstøtta – Herreløs arv som er beskrevet i forskrift, samt forarbeider til forskriften, tilskuddsbrev og retningslinjer. Formålet med støtteordningen er ifølge forskriften og tilskuddsbrev at midlene fra herreløs arv skal gå til frivillig virksomhet til fordel for barn og unge og at frivillig virksomhet rettet mot barn og unge med nedsatt funksjonsevne skal prioriteres.

Støtteordningens formål er videre operasjonalisert gjennom retningslinjene for LNU Aktivitetsstøtta – Herreløs arv. I retningslinjene beskrives ordningens formål som følger:

- Styrke og stimulere barn og unges deltakelse i frivillige organisasjoner
- Øke deltakelsen i frivillige organisasjoner for barn og unge med nedsatt funksjonsevne
- Stimulere til utvikling av nye frivillige aktiviteter for barn og unge i organisasjonene

Oppdragets problemstillinger deler «måloppnåelse» inn i tre ulike deler:

- **Omfang:** Har ordningen nådd bredt ut til nasjonale og regionale frivillige organisasjoner som har frivillig virksomhet for barn og unge og er registrert i Frivillighetsregisteret?
- **Prioritering av barn og unge med funksjonsnedsettelse:** I hvilken grad har tildelingen fra ordningen bidratt til at barn og unge med nedsatt funksjonsevne er prioritert i tildelingen og deltar i nye og flere typer aktiviteter og organisasjoner, samt økt bevissthet i organisasjonene om tilrettelegging og utforming for denne deltakergruppen?
- **Merverdi:** Hvordan skaper tildelingen fra ordningen merverdi?

Jamfør LNUs retningslinjer skal minst 50 prosent av deltakerne i tiltaket være barn og unge under 26 år. En «vesentlig» del av potten skal gå til prosjektsøknader med aktivitet for og barn og unge med nedsatt funksjonsevne og slike søknader skal prioriteres, som det fremgår av forskriften og forarbeidene til forskriften. Som nevnt i kapittel 4.3.1, har LNU operasjonalisert hvor stor andel som kan defineres som «vesentlig», og kommet frem til at 15-20 prosent av potten kan beskrives som «vesentlig». Dette er ikke nedfelt i retningslinjer og KUD oppgir at de ikke var kjent med denne operasjonaliseringen av hva som anses å være en «vesentlig» andel av potten.

Denne typen målsettinger, som både fremkommer av forskrift og tildelingsbrev, retningslinjer og dagens praksis, er undersøkt og redegjøres for i dette kapitlet. Resultatene er basert på analyser av LNUs statistikk over søkere, avslag og tildelingen, og funn fra spørreundersøkelsen og intervjuer med organisasjoner.

5.1.1 Omfang: organisasjoner som har søkt og mottatt tilskudd

Tabell 5.1 viser at antall søknader, total søknadssum, antall tildelingen og gjennomsnittlig tildelingssum varierer betydelig fra år til år. Færrest søknader var det i 2017 med 148 søknader og en total søknadssum på 27,1 millioner kroner. Dette kan henge sammen med at ordningen var nyetablert dette året. Flest søknader var det i 2018, med totalt 242 søknader og en total søknadssum på 53,6 millioner kroner.

Antallet organisasjoner som mottar tilskudd varierer også, fra 37 i 2020 til 118 i 2018. Dette varierer med den totale tildelingssummen (som varierer fra år til år). Den gjennomsnittlige tildelingssummen per organisasjon, derimot, er mer stabil på i snitt 210 tusen kroner per mottaker mellom 2017 og 2020.

Potten til fordeling og administrasjon varierer fra år til år, som beskrevet i kapittel 3.2.1. Potten inkluderer friske midler, samt eventuelle restmidler, dvs. midler som ikke har blitt tildelt eller blitt tilbakebetalt fra tilskuddsmottakere.

Tabell 5.1 Statistikk søknad og tildeling

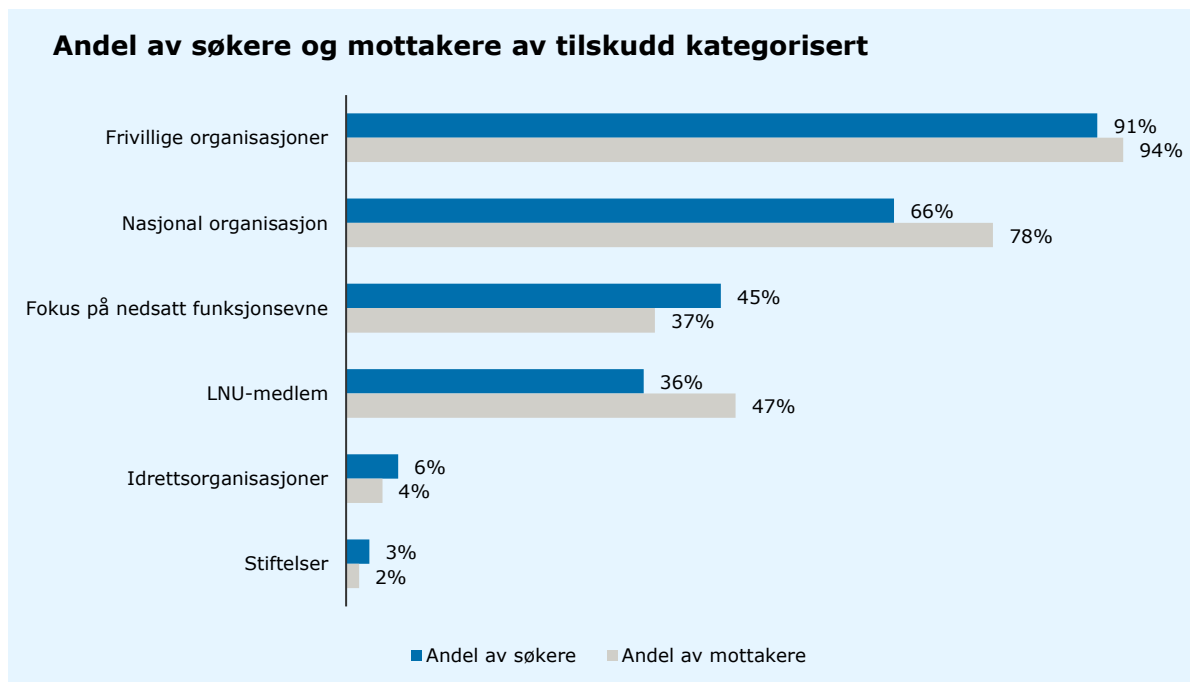
	2017	2018H	2018R	2019	2020
Antall søknader	148	160	82	189	160
Total søknadssum	27,1 MNOK	36,9 MNOK	16,7 MNOK	42,1 MNOK	36,8 MNOK
Antall tildelinger	71	73	45	70	37
Total tildelingssum	13,4 MNOK	17,5 MNOK	7,9 MNOK	15,1 MNOK	8,4 MNOK
Gjennomsnittlig tildelingssum	188 353 NOK	239 145 NOK	176 391 NOK	216 164 NOK	226 279 NOK

Kilde: LNU tilskuddsstatistikk

Figur 5.1 under viser fordelingen av søkere og mottakere på bakgrunn av type organisasjon. Merk at «frivillige organisasjoner», «idrettsorganisasjoner» og «stiftelser» utelukker hverandre i statistikken. Dette gjelder ingen av de andre kategoriene. Figuren viser hvor store gjennomsnittlige andeler av henholdsvis søknader og tilskuddsmottakere som tilhører de ulike organisasjonstypene mellom 2017 og 2020. Analysene viser at nesten samtlige søkere og mottakere er kategorisert som frivillige organisasjoner (sammenliknet med idrettsorganisasjoner og stiftelser). De største forskjellene mellom søkere og mottakere ser vi blant nasjonale organisasjoner, som utgjør 66 prosent av søkerne, men hele 78 prosent av mottakere, samt blant LNU-medlemmer som utgjør 36 prosent av søkere, men hele 47 prosent av mottakere. Disse resultatene viser at begge disse gruppene får en uproporsjonalt stor andel av tilskudd sammenliknet med søkermassen.

Søknader med fokus på barn og unge med nedsatt funksjonsevne utgjør en relativt mindre andel av tilskuddsmottakerne enn tilskuddssøkerne. Analysene viser videre at mellom 2017-2020 i snitt 37 prosent av tilskuddsmottakerne som har aktiviteter med fokus på barn og unge med nedsatt funksjonsevne. Den gjennomsnittlige tildelingssummen gitt til prosjekter med fokus på barn og unge med nedsatt funksjonsevne er noe lavere enn snittet for øvrig, på 173 799 NOK (sammenliknet med 226 279 NOK for alle mottakere). Tilskudd til prosjekter med fokus på personer med nedsatt funksjonsevne har i løpet av alle tildelingsårene i snitt utgjort 30 prosent av de totale tilskuddsmidlene, med en variasjon fra 55 prosent i 2017 til 21 prosent i 2020. Dette er over LNUs definisjon av hva som er en «vesentlig» andel av mottakerne.

Figur 5.1 Forhold mellom andel søkere og mottakere av tilskudd basert på type organisasjon, gjennomsnitt 2017-2020 (prosent)



Kilde: LNU tilskuddsstatistikk

5.1.2 Type prosjekter som har mottatt støtte

For å gjøre rede for hvilke typer prosjekter som har mottatt støtte har vi benyttet to ulike kilder. For det første har vi sammenstilt tilgjengeliggjort statistikk fra søknad og tildeling fra LNU (se tabell 5.2). For det andre har vi i breddeundersøkelsen rettet mot organisasjonene spurt de som har mottatt tilskudd om hva slags type prosjekt de har mottatt tilskudd til (se Figur 5.2).

Tabell 5.2 viser en oversikt over hva slags type prosjekter tilskuddene har gått til mellom 2017 og 2020, basert på analyser av LNUs statistikk. Snittet 2017-2020 er vektet etter antall mottakere per år. På grunn av manglende data for søknader som ikke ble innvilget i 2018 restmiddelrunde og 2019, har vi ikke mulighet til å sammenlikne mellom tilsagn og avslag.

Av tabellen ser vi at LNU Aktivitetsstøtta – Herreløvs arv gir tilskudd til et bredt spekter prosjekter. Tabellen viser at det på tvers av årene 2017-2020 i størst grad er gitt tilskudd til prosjekter som beskrives som «skolering/kurs» (18 prosent) og «seminar/konferanse» (17 prosent). Det er også en del prosjekter som har fått tilskudd til «samling» (15 prosent) og «mangfoldsarbeid» (11 prosent).

Tabellen viser videre at hva slags prosjekter som mottar tilskudd varierer forholdsvis mye fra år til år. For eksempel, gikk hele 25 prosent av tilskuddene i 2017 til «mangfoldsarbeid», mens andelen prosjekter som har fått støtte til denne typen prosjekt de påfølgende årene har ligget mellom 5 og 9 prosent. I 2019 gikk 29 prosent av tilskuddene til «seminar/konferanse», mens kun 5 prosent gikk til slike prosjekter i 2020. Som beskrevet i kapittel 3, fastslår både forskrift, tilskuddsbrev og retningslinjer at frivillig virksomhet rettet mot barn og unge med nedsatt funksjonsevne skal prioriteres. Som beskrevet i kapittel 4.3.1 har ikke LNU uttrykt en bevisst strategi om å prioritere enkelte typer prosjekter fremfor andre på generelt grunnlag. LNU vurderer søknader på bakgrunn

av kvalitet i beskrivelser av prosjekt og budsjett, samt med utgangspunkt i bestemte prioriteringskriterier som ikke handler om type prosjekt.

Tabell 5.2 Type prosjekt, blant tilskuddsmottakere (2017-2020)

Type prosjekt	2017	2018H	2018R	2019	2020	Gjennomsnitt 2017-2020
Skolering/kurs	17 %	19 %	7 %	26 %	19 %	18 %
Seminar/konferanse	17 %	10 %	20 %	29 %	5 %	17 %
Samling	10 %	10 %	20 %	14 %	27 %	15 %
Mangfoldsarbeid	25 %	5 %	9 %	5 %	8 %	11 %
Lederutvikling	0 %	11 %	5 %	7 %	16 %	7 %
Generell aktivisering	0 %	11 %	2 %	5 %	8 %	5 %
Nytt konsept	3 %	7 %	2 %	5 %	3 %	4 %
Sommerleir	7 %	1 %	11 %	0 %	0 %	4 %
Sommeraktivitet	3 %	7 %	0 %	0 %	5 %	3 %
Informasjonsarbeid	0 %	4 %	9 %	0 %	3 %	3 %
Kunstprosjekt	4 %	0 %	0 %	5 %	3 %	2 %
Vervetiltak	3 %	4 %	5 %	0 %	0 %	2 %
Kampanje	3 %	1 %	2 %	2 %	3 %	2 %
Utvikle materiell	1 %	5 %	0 %	0 %	0 %	2 %
Tiltak for å inkludere ungdom i voksenorganisasjonen	1 %	3 %	2 %	0 %	0 %	1 %
Organisasjonsutvikling	0 %	0 %	5 %	2 %	0 %	1 %
Nettverksbygging	4 %	0 %	0 %	0 %	0 %	1 %
Tiltak for å inkludere ungdom i org.	1 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
TRYGG-arbeid	0 %	1 %	0 %	0 %	0 %	0 %
Innkjøp/investering	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
n =	71	73	45	70	37	296

Kilde: LNU tilskuddsstatistikk

Figur 5.2 viser hva slags aktiviteter respondentene i vår spørreundersøkelse oppgir å ha mottatt tilskudd til. Resultatene herfra bekrefter at organisasjonene har mottatt tilskudd fra LNU Aktivitetsstøtta - Herreløys arv til en rekke ulike aktivitetstyper. Der tilskuddsstatistikken lar søkerne velge kun en type prosjekt, har vår undersøkelse derimot latt respondentene velge flere typer aktiviteter – ikke bare hovedtypen. Det gir ett mer nyansert bilde av hva midlene blir brukt til.

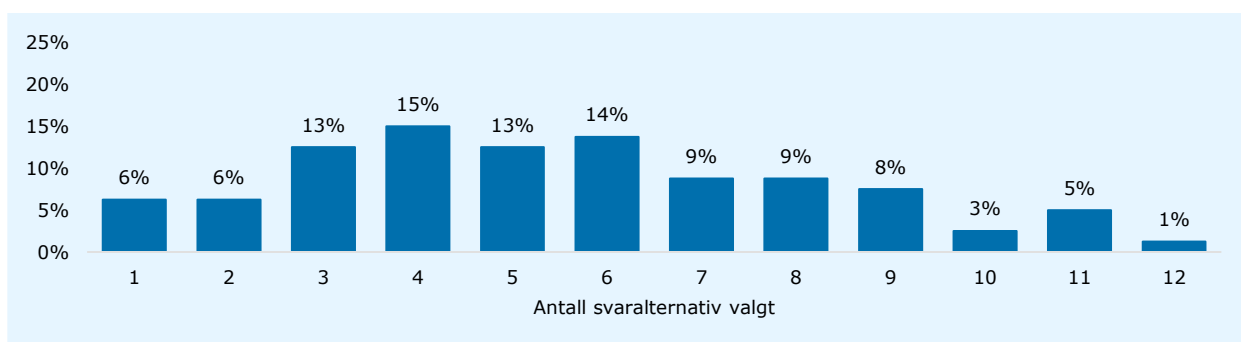
I overkant av halvparten av organisasjonene oppgir å ha fått støtte å arrangere samlinger (54 prosent), jamfør Figur 5.2. Nettverksbygging (48 prosent), skolering/kurs (45 prosent), nye konsept (44 prosent), organisasjonsutvikling (43 prosent) og mangfoldsarbeid (41 prosent) er også fremtredende aktivitetsformer som organisasjonene har mottatt støtte for. Prosentandelene er høyere i spørreundersøkelsen enn i tilskuddsstatistikken fordi organisasjonene har hatt mulighet til å velge flere alternativ.

Figur 5.2 Aktiviteter som organisasjoner har mottatt støtte til (flere kryss mulig, prosent)

Kilde: Spørreundersøkelse blant frivillige organisasjoner

n = 80 (organisasjoner i utvalget som har mottatt tilskudd)

De fleste organisasjonene (54 prosent) har krysset av for mellom 3 og 6 av de 19 aktivitetstypene vi spurte om, jamfør Figur 5.3. 12 prosent har valgt en eller to av alternativene, mens resterende 34 prosent har krysset av for mellom 7 og 12 av aktivitetene for sitt prosjekt.

Figur 5.3 Fordeling av andel organisasjoner og antall valgte svaralternativ

Kilde: Spørreundersøkelse blant frivillige organisasjoner

n = 80 (organisasjoner i utvalget som har mottatt tilskudd)

Dette funnet tyder på at aktivitetstypene ikke er gjensidig utelukkende og at prosjektene som har mottatt inneholder flere elementer. Det gjelder særlig de aktivitetstypene som flest har kryssset av for i spørreundersøkelsen. De vanligste kombinasjonene av svaralternativer er:

- «**Samlinger**» kombineres oftest med «nettverksbygging», «seminar/konferanse» og «organisasjonsutvikling». Dvs. at over halvparten av de som har huket av for «samlinger» også har huket av for «nettverksbygging», «seminar/konferanse» og «organisasjonsutvikling»
- «**Nettverksbygging**» kombineres oftest med «samarbeid» og «samlinger»
- «**Skolering/kurs**» kombineres oftest med «organisasjonsutvikling», «lederutvikling» og «Tiltak for å inkludere ungdom i voksenorganisasjon»
- «**Nye konsept**» kombineres oftest med «utvikle materiell», «samarbeid» og «skolering/kurs»
- «**Organisasjonsutvikling**» kombineres oftest med «utvikle materiell», «samarbeid» og «skolering/kurs»
- «**Mangfoldsarbeid**» kombineres oftest med «samarbeid»

Det er særlig interessant å se den høye andelen som har oppgitt at midlene har gått til nettverksbygging og organisasjonsutvikling, som ikke forekommer i noen betydelig grad i tilskuddsstatistikken. Dette er antageligvis fordi organisasjonene opplever at aktivitetene deres bidrar til denne typen utvikling uten at det nødvendigvis er hovedformålet. Kombinasjonene av svaralternativer som beskrives over viser at nettverksbygging og organisasjonsutvikling ofte er kryssset av for i tillegg til andre typer aktiviteter, spesielt samarbeid og samlinger. Dette kan tyde på at nettverksbygging og organisasjonsutvikling kan være en bieffekt i prosjekter som ellers har handlet om samarbeid og samlinger. Det er også mulig at søknadene spisses i henhold til de ønskene som formidles av LNU.

Også informantene i intervjuene vi gjennomførte med et utvalg organisasjoner, beskrev at de hadde søkt om og/eller mottatt støtte til ulike former for aktivitet. Informantene vektlegger at ordningen er svært åpen og dermed kan romme mange ulike typer prosjekter som aktiviserer barn og unge. Dette er med på å forklare den store bredden i ulike aktiviteter som har mottatt støtte gjennom ordningen. Flere informanter fremhever dette som noe positivt, fordi det betyr at organisasjonen bevarer mye av sin frihet til å utforme prosjekter som gir mening for organisasjonen å utvikle ut fra sine mål, vedtekter og behov.

5.1.3 Deltakere i aktiviteter som er arrangert med midler fra LNU Aktivitetsstøtta – Herreløs arv

Videre viser svarene på spørreundersøkelsen at en betydelig andel av deltakerne i aktivitetene som ble realisert med midler fra LNU Aktivitetsstøtta – Herreløs arv, var barn og unge under 26 år. Som vist i Figur 5.4, har hele 90 prosent av respondentene oppgitt at over halvparten av deltakerne i aktiviteten organisasjonen arrangerte med midler fra støtteordningen, var barn og unge i alderen 0-26 år (samlet resultat). Denne høye andelen samsvarer med LNUs krav om dette til søkerne. De samlede resultatene viser at 35 prosent av respondentene oppgir at halvparten av deltakerne i aktiviteten var barn og unge med nedsatt funksjonsevne.

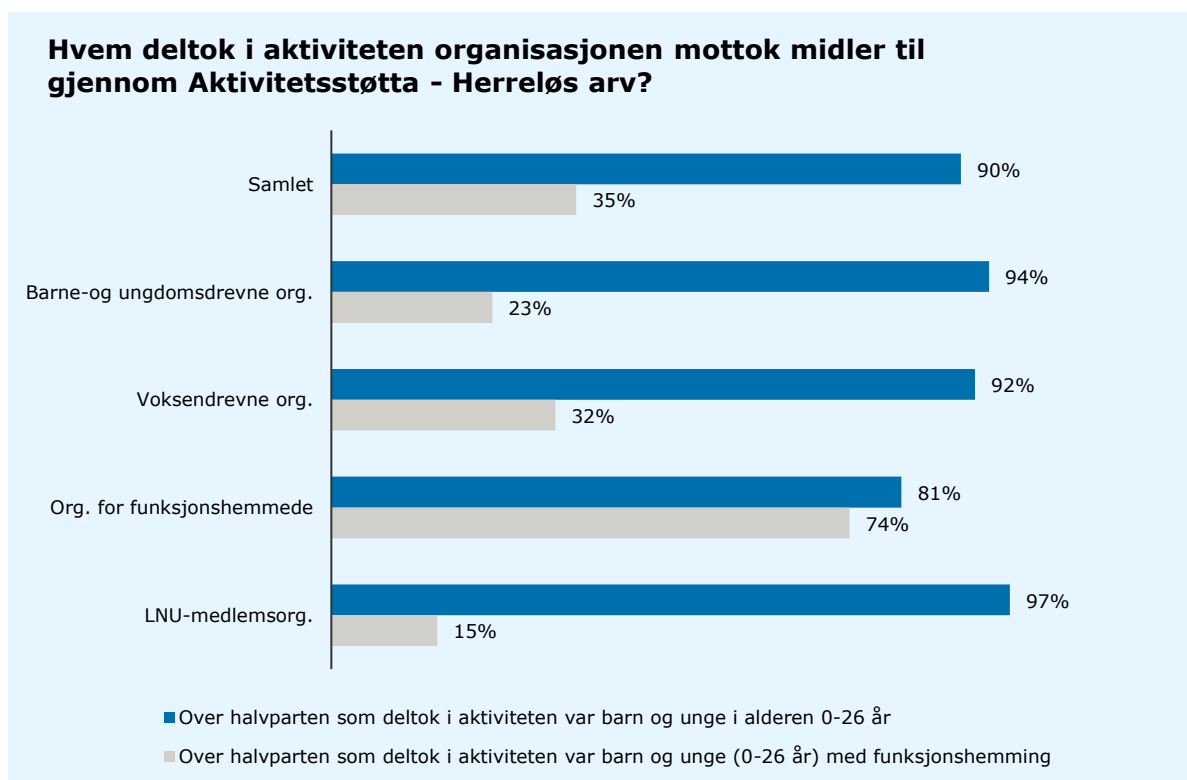
Når man analyserer disse svarene på bakgrunn av type organisasjon, ser vi at de aller fleste typene organisasjon har svart at over halvparten av deltakerne var barn og unge under 26 år. Hele 97 prosent av LNU-medlemmene i utvalget og 94 prosent av barne- og ungdomsdrevne organisasjoner har oppgitt dette (der er stor overlapp mellom de to gruppene, ettersom organisasjonene som i denne undersøkelsen er kategorisert som LNU-medlemmer i stor grad er barne- og ungdomsdrevne organisasjoner). Det er en noe lavere andel av organisasjonene for

funksjonshemmede som oppgir at halvparten av deltakerne i aktiviteten var barn og unge under 26 år (81 prosent). Det er derimot en betydelig andel av organisasjonene for funksjonshemmede som oppgir at over halvparten av deltakerne i aktivitetene var barn og unge med nedsatt funksjonsevne (74 prosent). Det er også en viss andel av de andre typene organisasjonene som har svart dette.

Det er her viktig å bemerke at denne figuren bare viser tilfeller hvor *over halvparten* av deltakerne var barn og unge med nedsatt funksjonsevne. Dette betyr at en større andel av organisasjonene kan ha hatt aktiviteter hvor barn og unge med nedsatt funksjonsevne deltok, bare færre enn halvparten av deltakerne.

Figuren viser andelen som har svart at over halvparten som deltok i aktiviteten var hhv. barn og unge og barn og unge med funksjonshemming.

Figur 5.4 Deltakelse på aktiviteter finansiert av tilskuddsmidler (andel som har svart bekreftende, prosent)



Kilde: Spørreundersøkelse blant frivillige organisasjoner

n = 80 (organisasjoner i utvalget som har mottatt tilskudd)

5.1.4 Verdiskapning

Videre har vi sett på hva slags verdi respondentene mener at midlene fra tilskuddsordningen har bidratt til å skape. Figur 5.5 viser andelen av respondenter som har oppgitt at de «i stor grad» eller «i svært stor grad» er enig i de ulike påstandene. Samlet sett ser vi at respondentene har svart svært positivt på mange av påstandene.

Respondentene er samlet sett mest enig i at midlene har bidratt til at organisasjonen har fått testet ut nye tiltak (88 prosent), eller utviklet nye aktiviteter som følge av tilskuddet (82 prosent). En stor overvekt av organisasjonene er også enige i at støtten har bidratt til økt aktivitet blant

barn og unge i alderen 0-26 år (78 prosent). Dette viser at ordningen i stor grad treffer de operasjonaliserte målene fra retningslinjene om å stimulere til utvikling av nye frivillige aktiviteter for barn og unge i organisasjonene, og å styrke og stimulere barn og unges deltakelse i frivillig aktivitet.

Videre er det et betydelig flertall som er enig i at barn og unge har medvirket til utviklingen av tiltak eller aktiviteter som ble gjennomført ved hjelp av midlene (81 prosent). Dette er i samsvar med ett av LNUs prioriteringskriterier ved tildeling av tilskudd. Noen færre respondenter har sagt seg enig i at tilskuddet har bidratt til økt samarbeid med andre organisasjoner (62 prosent) eller har bidratt til større mangfold i organisasjonen (60 prosent). Dette er også prioriteringskriterier LNU bruker ved tildeling av midler, men som er noe mindre vektlagt enn de øvrige prioriteringskriteriene.

Videre viser resultatene i figuren at det er færrest organisasjoner samlet sett som har sagt seg enig i at midlene fra ordningen har bidratt til økt aktivitet blant barn og unge med nedsatt funksjonsevne (40 prosent). Blant organisasjoner for funksjonshemmede, derimot, oppgir nesten 75 prosent av representantene at tilskuddsordningen har bidratt til økt aktivitet blant barn og unge med funksjonsnedsettelse. For de resterende organisasjonene er tilsvarende andel rundt 30 prosent.

11 respondenter har utypet hvilken verdi som er skapt gjennom tilskuddsordningen i åpent svarfelt. De fleste av disse beskrev at tilskuddene har gitt verdi i form av større muligheter og handlingsrom i prosjektene de har gjennomført (8 respondenter).

Figur 5.5 Verdiskaping fra tilskuddsmidler (flere kryss mulig, prosent)



Kilde: Spørreundersøkelse blant frivillige organisasjoner,

n = 80 (organisasjoner i utvalget som har mottatt tilskudd)

Organisasjonene vi har intervjuet som har mottatt midler, beskrev ytterligere hvordan tilskuddsmidlene har vært helt avgjørende for at organisasjonen kunne realisere prosjektet. De forteller at midlene på den måten har skapt aktivitet og bidratt til å heve kvaliteten på tilbudene som er gitt til barn og unge og barn og unge med nedsatt funksjonsevne. Organisasjonene opplever det som veldig positivt av ordningen gir midler til aktivitet for barn og unge. Alle vi har snakket med synes selve konseptet med at herreløs arv går til dette formålet er svært positivt. Organisasjonene vi har snakket med trekker spesielt frem at de ved hjelp av midlene har kunnet gjennomføre prosjekter som de ikke kunne hatt ellers.

Flere organisasjoner synes også det er bra og riktig at det settes fokus på barn og unge med nedsatt funksjonsevne gjennom ordningen. Gjennom intervjuer fortalte et par av organisasjonene at ordningen hjalp dem til å bli bevisste på tilpassing av sine arrangementer for deltakere med nedsatt funksjonsevne, og at de med midler fra ordningen også fikk mulighet til å gjennomføre slike nødvendige tilpasninger av arrangementet for barn og unge med nedsatt funksjonsevne. Disse tilpasningene gjorde også at foresatte med funksjonsnedsettelse fikk økt mulighet til å følge sine barn på aktivitetene. En av disse informantene forteller videre at de som følge av tildelte midler og bevisstgjøringen av tilpasning til funksjonshemmede som fulgte, nå utelukkende gjennomfører arrangementer i lokaler som er tilpasset bevegelseshemmede gjennom bruk av rullestolramper, handicap-toaletter og -dusjer, brede døråpninger, m.m. Et par informanter oppgir at de etter prosjekter finansiert av midler fra tilskuddsordningen har fått tilbakemeldinger fra sine

medlemmer med nedsatt funksjonsevne at de nå føler seg veldig inkludert og at de opplever lavere terskel for å delta på aktivitetene som tilbys.

Det er imidlertid andre organisasjoner som forteller at de ikke visste at barn og unge med funksjonsnedsettelser var en prioritert gruppe, eller at det er noe forvirrende at ordningen både gir midler til aktivitet for barn og unge og til barn og unge med nedsatt funksjonsevne.

Videre forteller flere gjennom dybdeintervjuene at de har gjennomført organisasjonsutviklende prosjekter som omstrukturering og lederutvikling blant sine medlemmer. Informantene forteller at dette har ført til en profesjonalisering av organisasjonen så vel som personlig utvikling for mange av deres medlemmer, noe som også gir verdi på sikt. Dette har nemlig vært en viktig medvirkende faktor til økt kvalitet i planlegging og gjennomføring av aktiviteter, noe som igjen har ført til at flere barn og unge ønsker å delta på aktivitetene deres.

Både funn fra spørreundersøkelsen og dybdeintervjuene tilsier at midlene på ulike måter har skapt verdi for organisasjonene og barn og unge som har deltatt på deres aktiviteter. Dybdeintervjuene bidrar til å eksemplifisere og understøtte disse funnene. I intervjuene vektlegges spesielt midlenes verdi i form av økt attraktivitet og deltakelse på aktivitetene, større mulighetsrom i utvikling av nye og forbedrede aktiviteter, og bedre muligheter for tilpassing av aktiviteter for barn og unge med nedsatt funksjonsevne (og deltakere med foresatte med nedsatt funksjonsevne).

5.2 Fordeling av midler

I dette kapittelet beskriver vi funn som er knyttet til organisering av fordelingen av midler gjennom av støtteordningen LNU Aktivitetsstøtta – Herreløs arv.

I tillegg har ordningen et mål om å være enkel å søke og rapportere på for organisasjonene, og enkel å administrere. Dette hensynet i tråd med at mest mulig av midlene skal gå til frivillig virksomhet til fordel for barn og unge, herunder en prioritering av barn og unge med nedsatt funksjonsevne. Dette hensynet vektlegges spesielt i forarbeidene til forskriften for denne ordningen. I tillegg er forenkling av tilskuddsordninger et overordnet mål for frivillighetspolitikken som uttrykt i bl.a. Frivillighetsmeldingen¹⁷ og i Kulturdepartementets veileder for forenkling av statlige tilskuddsordninger for frivillige organisasjoner¹⁸.

Oppdragets problemstillinger som omhandler fordelingen av midler gjennom ordningen, handler om følgende tre underpunkter:

- **Markedsføring:** Er markedsføringen av ordningen formålstjenlig?
- **Målformulering, informasjon og tildelingskriterier:** I hvilken grad er det samsvar mellom tilskuddsordningens målsettinger, tildelingskriterier og utlysningstekster?
- **Søknad og rapportering:** I hvilken grad er ordningen en enkel ordning å søke og rapportere på for organisasjonene, og en enkel ordning å administrere og følge opp?

Dette er tematikk som kan ha betydning for hvorvidt innvilgelse av tilskudd skjer i tråd med ordningens formål og prioriterte målgrupper og prosjekter, som fremkommer av forskrift og dens forarbeider, tilskuddsbrev og retningslinjer. Resultatene som beskrives i dette kapittelet er basert

¹⁷ Meld. St. 10 (2018-2019). Frivilligheita – sterk, sjølvstendig, mangfaldig. Den statlege frivillighetspolitikken. Hentet fra <<https://www.regjeringen.no/contentassets/82a9eff104b3441d92c04198370a0724/nn-no/pdfs/stm201820190010000dddpdfs.pdf>>

¹⁸ Kulturdepartementet (2017). Veileder. Forenkling av statlige tilskuddsordninger for frivillige organisasjoner. Hentet fra <https://www.regjeringen.no/contentassets/4eb95c7de8cf46c7bcadc50d78ce1220/veileder-forenkling_av_statlige_tilskuddsordninger_for_frivillige_organisasjoner_2017_v-1000.pdf>

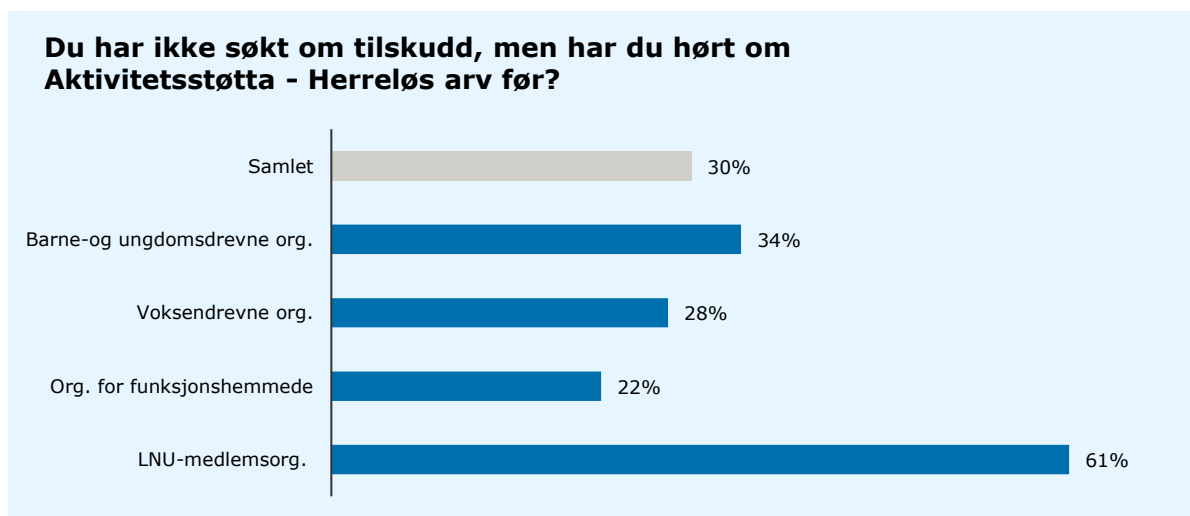
på funn fra spørreundersøkelsen og intervjuer med organisasjoner. Funnene må ses i sammenheng med de styrende dokumentene for ordningen (forskrift og dens forarbeider, tilskuddsbrev og retningslinjer), samt beskrivelsene av hvordan LNU har organisert og utført arbeidet med å fordele midler gjennom LNU Aktivitetsstøtta – Herreløs arv, som fremkommer i kapittel 3 og 4.

5.2.1 Markedsføring

Markedsføring og rutiner for bekjentgjøring av LNU Aktivitetsstøtta – Herreløs arv, er viktige deler av hvordan LNU jobber med ordningen, ettersom det kan ha betydning for hvilke organisasjoner som kjenner til og dermed søker på ordningen.

For å undersøke hvor godt kjent ordningen er blant organisasjoner som mottok undersøkelsen, men som oppga at de ikke hadde søkt på den, spurte vi disse organisasjonene hvorvidt de hadde hørt om LNU Aktivitetsstøtta – Herreløs arv. Som vist i Figur 5.6, er det samlet sett 30 prosent av respondentene som ikke har søkt om tilskudd som har hørt om ordningen. Som det fremkommer av figuren, gjelder dette i spesielt stor grad LNU-medlemmer. Det er derimot kun 22 prosent av organisasjoner for funksjonshemmede som ikke har søkt på ordningen, som har hørt om ordningen. Disse funnene viser at det er potensial for å nå ut til enda flere organisasjoner med informasjon om muligheten til å søke midler gjennom LNU Aktivitetsstøtta – Herreløs arv.

Figur 5.6 Andel som ikke har søkt om tilskudd, men har hørt om ordningen (andel som har svart ja, prosent)



Kilde: Spørreundersøkelse blant frivillige organisasjoner

n = 214 (organisasjoner i utvalget som ikke har søkt om tilskudd)

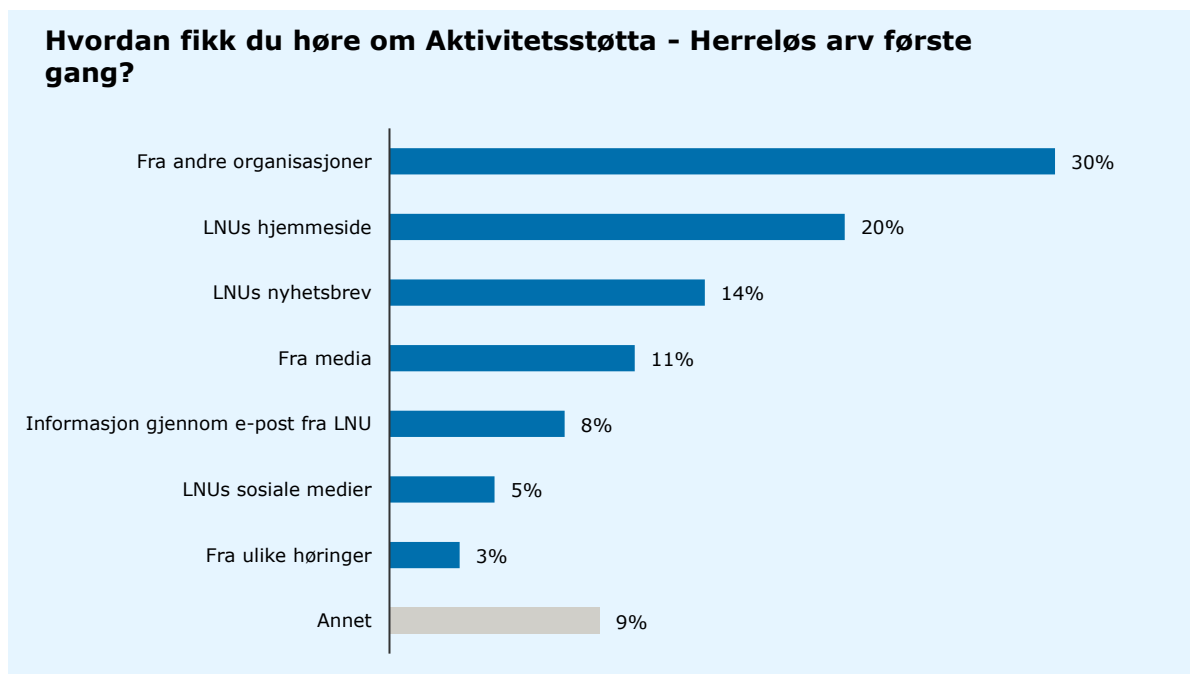
For å få et innblikk i hvilke kanaler LNU har truffet flest organisasjoner med informasjon om ordningen, har vi spurt respondentene om hvor de hørte om LNU Aktivitetsstøtta – Herreløs arv for første gang.

Figur 5.7 under viser at organisasjoner som ikke har søkt om tilskudd, men som oppgir at de har hørt om ordningen, har fått kjennskap til LNU Aktivitetsstøtta - Herreløs arv gjennom ulike kilder. Det vanligste er å bli kjent med støtteordningen gjennom LNUs egne kanaler. 42 prosent av respondentene oppgir å ha hørt om tilskuddsordningen enten fra LNUs hjemmeside (20 prosent), nyhetsbrev (14 prosent), e-post (8 prosent) eller sosiale medier (5 prosent).

30 prosent av organisasjonene oppgir å ha hørt om tilskuddsordningen fra andre organisasjoner. Dette inkluderer en rekke ulike organisasjoner, som alle tilbyr aktivitet for ungdom. Eksempler som går igjen inkluderer Norges idrettsforbund, politiske ungdomsorganisasjoner eller Frivillighet Norge. Det er videre noen respondenter som fikk kjennskap til ordningen gjennom «media» (11 prosent). To organisasjoner (3 prosent) oppgir også å ha fått informasjon om tilskuddet gjennom «høringer», begge i Barne- og ungdomstinget.

Respondentene som oppgir at de hørte om støtteordningen gjennom andre kanaler enn definerte svaralternativene ble bedt om å beskrive dette nærmere i åpent svarfelt. Analysene av de åpne svarfeltene viser at noen respondenter har fått tips om ordningen gjennom kollegaer. Utover det fremkommer det ikke andre informasjonskanaler.

Figur 5.7 Hvordan organisasjoner som ikke har søkt om tilskudd fikk høre om ordningen første gang (prosent)

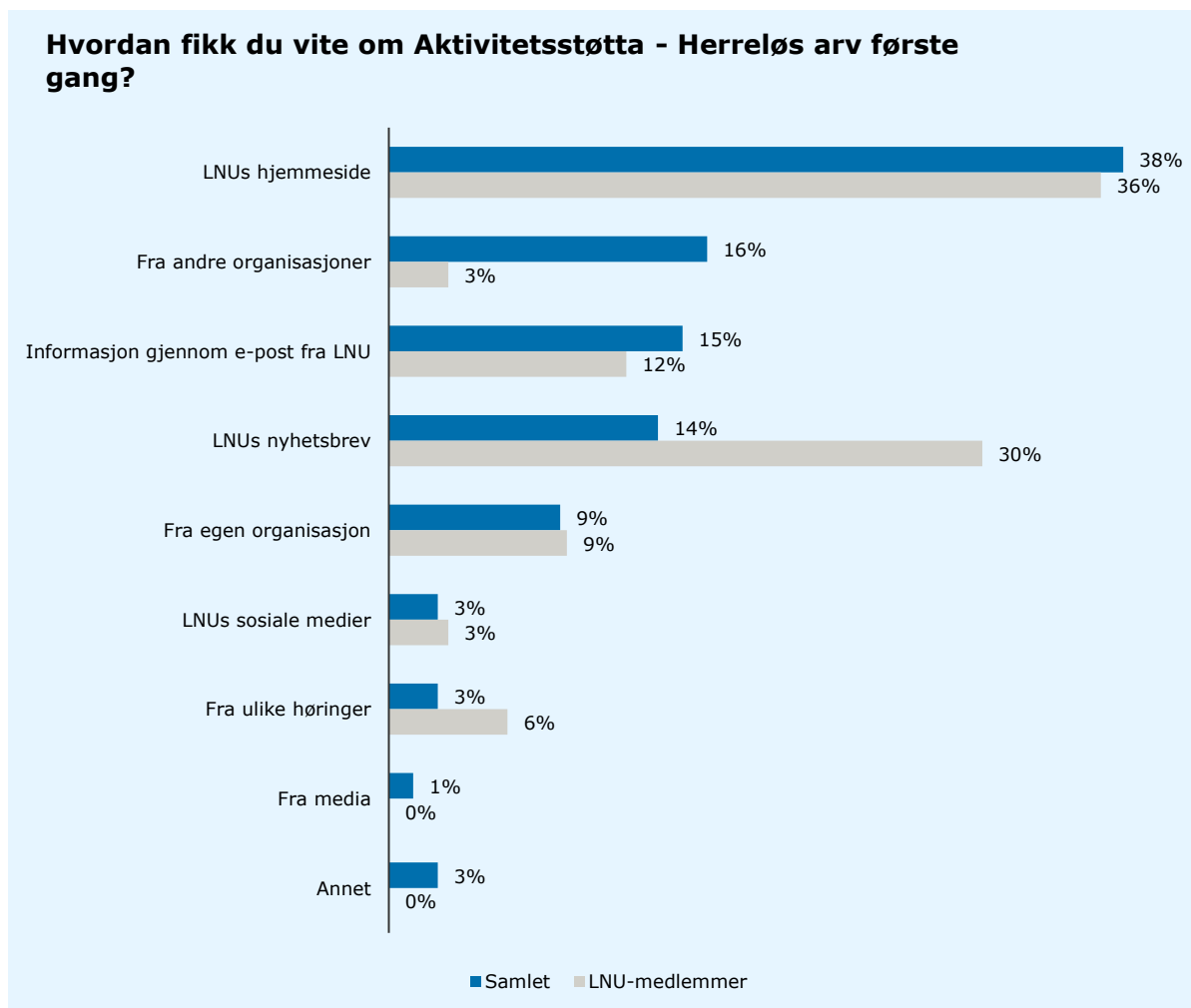


Kilde: Spørreundersøkelse blant frivillige organisasjoner

n = 64 (organisasjoner i utvalget som ikke har søkt, men som har hørt om ordningen)

Respondentene som har søkt om og mottatt støtte fikk tilsvarende spørsmål. Som vist i Figur 5.8, oppgir flest organisasjoner at de hørte om ordningen gjennom LNU's egne kanaler. Det er noen forskjeller mellom hvordan LNU-medlemmene og respondentene samlet svarer på dette spørsmålet. Størst forskjell ser vi på alternativet LNU's nyhetsbrev, som LNU-medlemmer i vesentlig større grad har oppgitt som kilde til informasjon om ordningen enn respondentene samlet. Videre ser vi en betydelig forskjell på svaralternativet «fra andre organisasjoner», som LNU-medlemmer har oppgitt i vesentlig mindre grad enn respondentene samlet. Respondentene som oppga dette svaralternativet, ble bedt om å utdype hvilke andre organisasjoner de hadde hørt om ordningen gjennom i åpent svarfelt. Analysene av disse åpne svarfeltene viser at det stort sett er organisasjoner med fokus på aktivisering av barn og unge, for eksempel Norges Idrettsforbund og Norges Blindeforbund. Videre oppgir enkelte at de ble kjent med LNU Aktivitetsstøtta - Herreløs arv gjennom Tilskuddsportalen eller gjennom andre tilskuddsordninger.

Figur 5.8 Hvordan organisasjoner som har mottatt støtte fikk høre om ordningen første gang (prosent)



Kilde: Spørreundersøkelse blant frivillige organisasjoner

n = 80 (organisasjoner i utvalget som har mottatt tilskudd)

Informantene vi intervjuet hadde inntrykk av at markedsføringen er god og at mange organisasjoner kjenner til ordningen. Det er imidlertid verdt å merke seg at utvalget av informanter utelukkende består av organisasjoner som har søkt om midler gjennom ordningen, og som da naturligvis kjenner til ordningen.

Informantene peker på at spesielt LNUs hjemmeside, nyhetsbrev og informasjon via e-post oppleves som gode kanaler for informasjon om ordningen. Flere informanter nevner at informasjonen på LNUs nettsider er oversiktlig, tydelig og god. Informantene forteller at dette er en god kanal for informasjon om tilskuddsordningen, såfremt organisasjonene i målgruppen er klare over at nettsiden eksisterer og at det finnes nyttig informasjon der. Det er samtidig flere som påpeker at kanskje ikke alle organisasjoner, spesielt de litt mindre, er klare over at LNU har en så god nettside. Dermed ligger det muligens et potensial i å gjøre flere organisasjoner oppmerksomme på dette.

En informant mener større bruk av sosiale medier, for eksempel Facebook, kan bidra til å nå ut til flere mindre organisasjoner uten et etablert kjennskap til LNU. Informanten forteller at de store

organisasjonene gjerne kjenner til aktuelle tilskuddsordninger eller har kapasitet og ressurser til å gjøre gravearbeid for å kartlegge aktuelle ordninger. De mindre organisasjonene har imidlertid sjeldent mye ledig kapasitet og ressurser til å gjøre en tilsvarende jobb, og dersom de ikke er godt kjent med LNUs hjemmeside eller mottar nyhetsbrev fra før kan det være utfordrende å ha oversikt over aktuelle tilskuddsordninger. En annen informant mener det ville være nyttig å gjennomføre egne kampanjer rettet mot mindre organisasjoner gjennom å sende ut informasjonsskriv og invitere til søkerkurs med LNU saksbehandlere, for å nå ut til de små organisasjonene.

En informant lufter også muligheten for å synliggjøre ordningen og aktiviteten som skapes gjennom ordningen, ved å trykke navnet på ordningen på materiell som brukes i forbindelse med aktiviteten, som for eksempel t-skjorter, bannere, flyers, el.

5.2.2 Målformulering, informasjon og tildeling

Vi har undersøkt hvordan organisasjonene i målgruppen opplever målformulering, informasjon og tildeling, og hvorvidt det er samsvar mellom disse.

Gjennom spørreundersøkelsen undersøkte vi i hvilken grad respondentene finner informasjon og tildelingskriterier fra tilskuddsordningen lett tilgjengelig og forståelig. Figur 5.9 viser andelen av respondenter som har oppgitt at de «i stor grad» eller «i svært stor grad» er enig i de ulike påstandene vi har bedt respondentene ta stilling til.

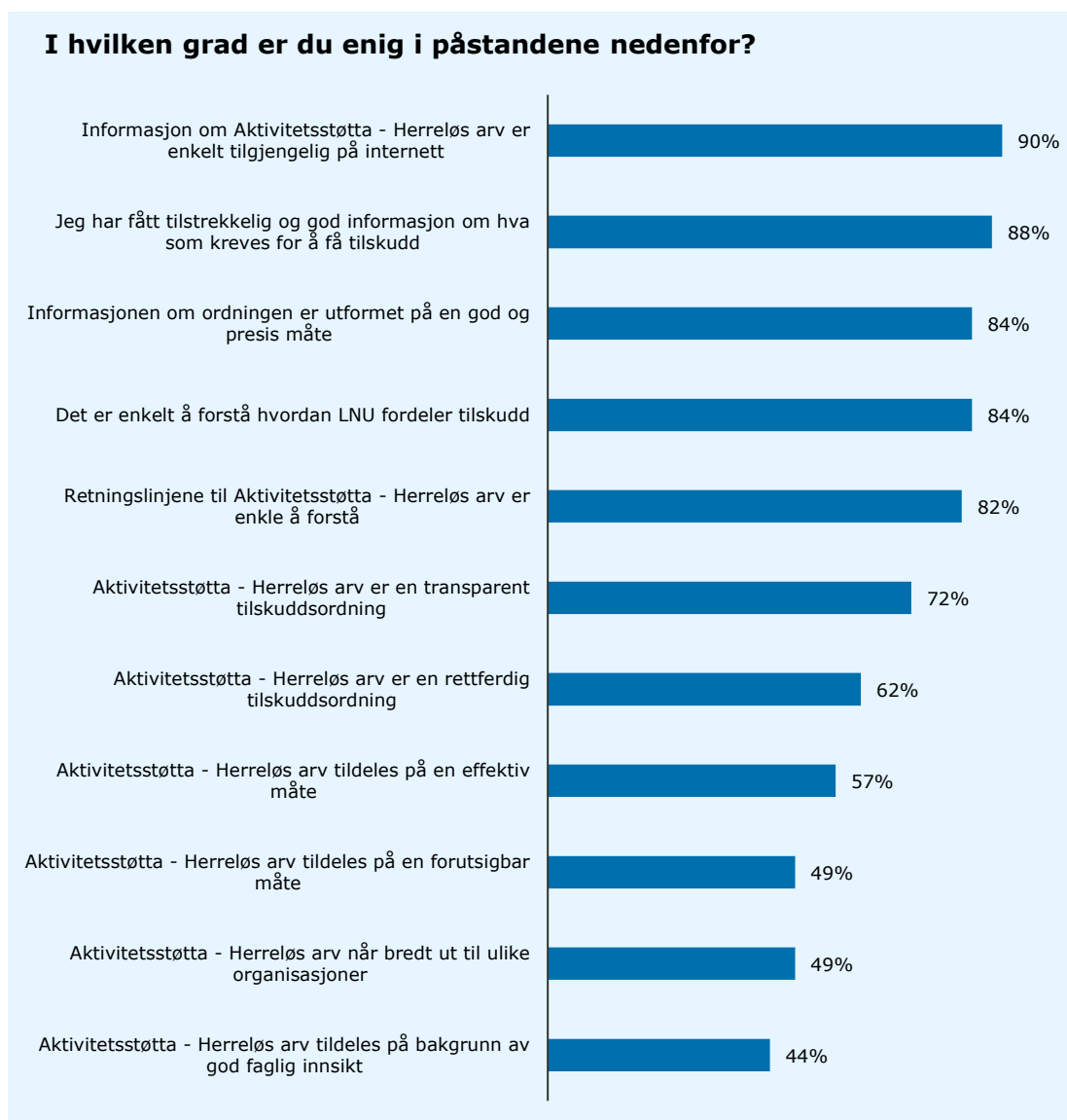
Som vist i figuren har en relativt stor andel av respondentene sagt seg enige i mange av påstandene. Størst enighet er det om at informasjon om ordningen er enkelt tilgjengelig på internett (90 prosent), etterfulgt av at de har fått tilstrekkelig og god informasjon om hva som kreves for å få støtte fra ordningen (88 prosent) og at informasjonen er utformet på en god og presis måte (84 prosent). Alle disse påstandene handler om LNU s informasjonsarbeid knyttet til ordningen.

Videre er den en høy andel av respondentene som er enige i at det er enkelt å forstå hvordan LNU fordeler tilskuddsmidlene (84 prosent) og at retningslinjene er enkle å forstå (82 prosent). Videre er det en noe mindre, men fortsatt betydelig andel, som sier seg enig i at LNU Aktivitetsstøtta – Herreløs arv er en transparent (72 prosent) og rettferdig (62 prosent) tilskuddsordning. I sistnevnte påstand finner vi noe variasjon i svarene til de ulike typene organisasjoner: Blant barne- og ungdomsdrevne organisasjoner er det i overkant av 70 prosent som er enige i at ordningen er rettferdig. Til sammenlikning oppgir 52 prosent av organisasjonene for funksjonshemmede at de er enige i denne påstanden.

Respondentene er mindre enige i at de opplever at tilskuddene tildeles på bakgrunn av god faglig innsikt (44 prosent), at ordningen når bredt ut til ulike organisasjoner (49 prosent), at tilskuddene tildeles på en forutsigbar måte (49 prosent) og tildeles på en effektiv måte (57 prosent).

Det er viktig å bemerke at det er en forholdsvis stor andel av respondentene som har oppgitt svaralternativet «vet ikke» på en del av disse påstandene, noe som indikerer at de ikke har nok kjennskap til tilskuddsordningen til å ta stilling til påstandene. Dette gjelder særlig påstanden om at tilskuddene tildeles på bakgrunn av god faglig innsikt, hvor hele 26 prosent har svart «vet ikke». Relativt store andeler «vet ikke»-svar finner vi også på påstanden om hvorvidt LNU Aktivitetsstøtta – Herreløs arv når bredt ut (29 prosent), tildeles på en effektiv måte (19 prosent), er rettferdig (18 prosent) og tildeles forutsigbart (14 prosent).

Figur 5.9 Andel som er enig i følgende påstander om tilskuddsordningen (andel som har svart «i stor grad» eller «i svært stor grad», prosent)



Kilde: Spørreundersøkelse blant frivillige organisasjoner
n = 80 (organisasjoner i utvalget som har mottatt tilskudd)

Intervjuene med organisasjoner ga mange utdypende og interessante innspill til påstandene som ble undersøkt gjennom spørreundersøkelsen. For det første er det flere informanter som bekrefter at det finnes god informasjon om ordningen. Boksen under oppsummerer hva organisasjonene mener de trenger informasjon om når de skal vurdere å søke på en tilskuddsordning, som de uttrykte gjennom intervjuene.

Boks 5-1 Informasjon organisasjonene mener er spesielt viktig når de skal vurdere å søke en tilskuddsordning

Organisasjonene mener følgende informasjon er spesielt viktig når de vurderer å søke en tilskuddsordning

- ❖ Tydelig målformulering og målgrupper
- ❖ Tildelingskriterier (herunder prioriteringspunkter)
- ❖ Informasjon om hvem som sitter i tildelingsutvalget, og at utvalget dekker bredden i kompetanse som trengs for å vurdere alle de ulike søknadene
- ❖ Tydelig forventningsavklaring vedrørende søknadens detaljeringsgrad
- ❖ Liste over organisasjoner og tidligere prosjekter med prosjektbeskrivelse, som har fått tilsagn
- ❖ Tydelig informasjon om størrelsen på potten de kan søke på/om
- ❖ Dersom de har søkt og fått avslag må forklaringen være grundig og informativ

Gjennom intervjuene fremkommer det at flere informanter har en tydelig forståelse av hva som er formålet med ordningen. Samtidig er det flere andre informanter som påpeker at formålet er svært bredt og at beskrivelsen av målgruppe for ordningen og prioriteringskriterier inneholder mange ulike elementer, noe som gjør det utfordrende å forstå hvilke typer prosjekter som egentlig skal motta støtte. Enkelte påpeker blant annet at de opplever målformuleringen er tvetydig ved at den både viser til at ordningen skal være til fordel for barn og unge, men spesielt til barn og unge med nedsatt funksjonsevne. Usikkerheten knyttes spesielt til at organisasjonene ikke vet hvordan disse ulike målgruppene og typer prosjekter vurderes opp mot hverandre og prioriteres når LNU skal fordele midlene. Den samme usikkerheten gjelder rundt hvordan tildelingsutvalget vurderer søknader opp mot hverandre.

Flere respondenter påpeker at listene over hvilke organisasjoner og prosjekter som har fått støtte hjelper noe for å forstå hva det bevilges midler til. Samtidig er det flere som påpeker at de gjerne skulle hatt mer informasjon om de ulike prosjektene som har mottatt tilskudd, fordi det kan bidra til å eksemplifisere og tydeliggjøre hva slags prosjekter som når frem i vurderingsprosessen.

Videre er enkelte organisasjoner usikre på hvorvidt det er barne- og ungdomsorganisasjoner som er i målgruppen for å søke på støtteordningen, eller om det også er andre organisasjoner med aktiviteter rettet mot barn og unge. Samlet sett har dette medført at flere av informantene har valgt å ikke søke igjen. Dette gjelder spesielt informanter som har opplevd å få avslag. Disse informantene mener det var uklart hvorfor de fikk avslag på sin søknad, og at den utydelige begrunnelsen bidro til å forsterke inntrykket av at det er lite tydelig informasjon rundt hvilke organisasjoner, målgrupper og prosjekter som prioriteres. En av informantene som hadde fått avslag på en søknad, opplevde forklaringen i avslaget som at det var manglende detaljer som gjorde at søknaden ikke nådde opp. Han hadde imidlertid ikke oppfattet at detaljnivået i søknaden var et suksesskriterium for å få innvilget søknad, ut fra tilgjengelig informasjon om ordningen og retningslinjene. Denne og flere andre informanter etterlyser mer informasjon om og en forventningsavklaring til hva som forventes av søknaden.

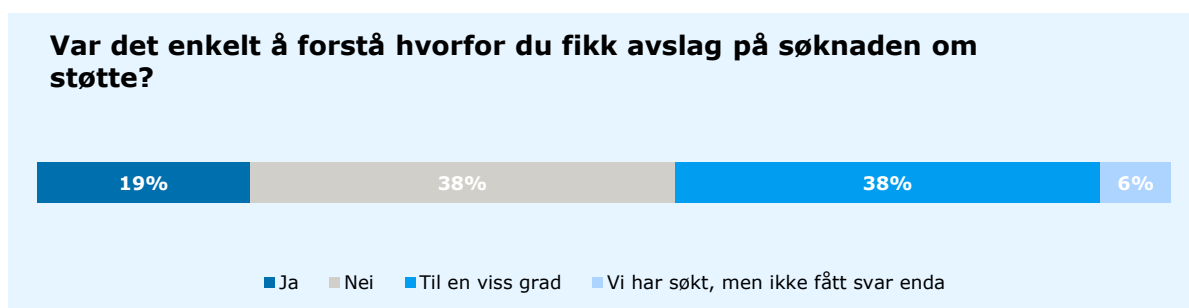
Gjennom intervjuene får vi noen indikasjoner på hvorfor respondentene i mindre grad er enige i påstanden om at LNU Aktivitetsstøtta – Herreløs arv tildeles på bakgrunn av god faglig innsikt. Noen få informanter forteller at de ikke vet hvem som sitter i tildelingsutvalget. Andre informanter påpeker at medlemmene i tildelingsutvalget ikke dekker den faglige kompetansen som trengs for å kunne vurdere alle søknader som kommer inn, ettersom ordningen er svært bred og omfatter organisasjoner med svært ulike formål og arbeid. Enkelte opplever at LNU og tildelingsutvalget ikke har forstått deres virksomhet og at det er derfor de har fått avslag.

I spørreundersøkelsen spurte vi organisasjoner som har søkt om tilskudd, men ikke mottatt støtte, om hvorvidt de synes det var enkelt å forstå hvorfor de fikk avslag på sin søknad om tilskudd. Figur 5.10 viser at en betydelig andel oppgir at de ikke synes det var enkelt å forstå hvorfor de fikk avslag (38 prosent). En like stor andel oppgir at de til en viss grad synes det var enkelt å forstå hvorfor de fikk avslag (38 prosent). Det er en mindre andel som svarer at de synes det var enkelt å forstå hvorfor de fikk avslag (19 prosent).

Respondentene fikk mulighet til å utdype sitt svar i åpent svarfelt. Fra de åpne svarfeltene fremkommer det at ordningens brede målformulering gjør at det kan være vrient å forstå hvilke prosjekter som får støtte, og gir en opplevelse av at det er vanskelig å få tilsagn. Dette har også gjort at enkelte organisasjoner har avstått fra å søke i senere tid. En respondent forteller at han opplevde å få avslag på grunnlag av en feilaktig vurdering av hva som inngår i organisasjonens ordinære drift og ikke. Videre er det en respondent som påpeker at kravene til søknadene ikke er proporsjonale til summen man kan søke om. Det pekes på at kravene medfører stor ressurs- og tidsbruk, og at dette ikke sammenfaller med størrelsen på søknadssummen. Organisasjonen velger da å avstå fra å søke gjennom ordningen.

De resterende 6 prosent som oppgir at de har søkt, har ikke mottatt svar på søknaden. Dette gjelder organisasjoner som har søkt om tilskudd i inneværende år.

Figur 5.10 Andel som synes det var enkelt å forstå hvorfor de fikk avslag på søknad om støtte (prosent)



Kilde: Spørreundersøkelse blant frivillige organisasjoner

n = 48 (organisasjoner i utvalget som har søkt om, men ikke mottatt tilskudd)

5.2.3 Søknad og rapportering

Videre har vi stilt spørsmål knyttet til søknadsprosessen og rapportering i følge med Aktivitetsstøtta – Herreløs arv. Både gjennom spørreundersøkelsen og intervjuer finner vi interessante funn knyttet til disse prosessene.

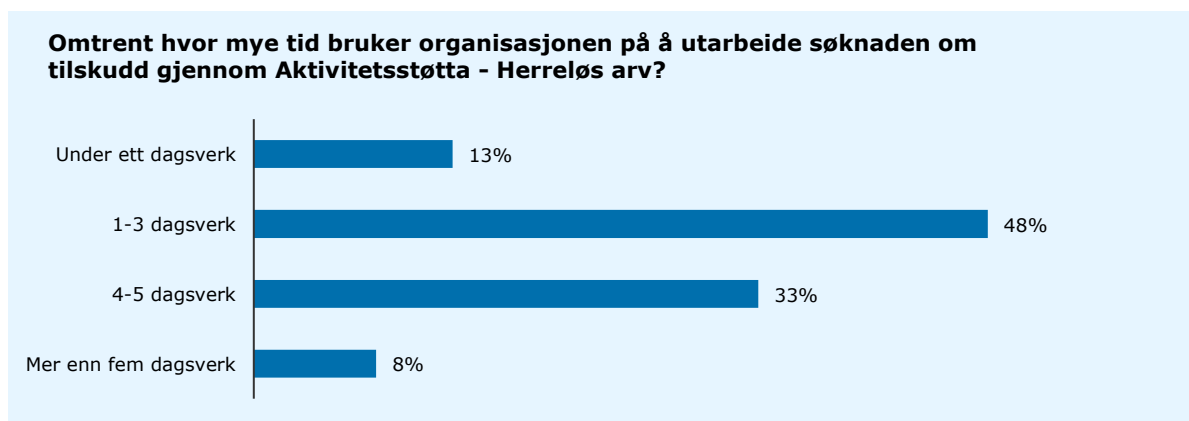
Organisasjonene søker tilskudd gjennom LNUs søknadsportal. Portalen inneholder spørsmål og rubrikker som skal fylles inn. Organisasjoner som mottar tilskudd må søke om endring dersom de ser at de må omdisponere penger og endre budsjett. Organisasjonene må søke om endring til LNU dersom en enkelt budsjettpost endres med 10 prosent. I henhold til retningslinjene og som beskrevet i kapittel 3, forplikter organisasjoner som mottar støtte seg til å levere regnskap, elektronisk sluttrapport og eventuelt materiell som er utviklet som del av prosjektet. Organisasjoner som mottar over 100 000 kr må levere revisjonsattest, mens prosjekter som mottar under 100 000 kr må levere skyggeregnskap. Organisasjonene kan søke om inntil 10 000 kr til kjøp av revisorsattest. I snitt koster en revisjonsattest omkring 10 000 kr. Siden 2017 har mellom 70 og 80 prosent av organisasjoner som mottok tilskudd søkt og fått mer enn 100 000 kr i tilskudd. Til sammen utgjør derfor disse utgiftene en betydelig andel av de samlede tilskuddsmidlene som skal videreføres, særlig med tanke på at det er flere relevante prosjekter som ikke mottar tilskudd i dag.

5.2.3.1 Søknad

Som vist i Figur 5.11, er det vanligst at organisasjonene bruker 1-3 dagsverk på å utarbeide søknaden om tilskudd (48 prosent). En tredjedel av organisasjonene bruker imidlertid 4-5 dagsverk (33 prosent) på å utarbeide søknaden om tilskudd. Et fåtall organisasjoner oppgir at de bruker mer enn fem dagsverk på å utarbeide søknaden (8 prosent).

Fordelingen antyder at organisasjonene i snitt bruker i overkant av 3 dagsverk på å utarbeide en søknad om tilskudd fra ordningen. Nokså få respondenter oppgir at de bruker under ett dagsverk på å utarbeide søknaden (13 prosent). Noen organisasjoner søker også flere ganger per tildelingsrunde (det ble innført et tak på to søknader per organisasjon i 2020).

Figur 5.11 Antall dagsverk som brukes på å utarbeide søknad (prosent)



Kilde: Spørreundersøkelse blant frivillige organisasjoner

n = 80 (organisasjoner i utvalget som har mottatt tilskudd)

Respondentene ble videre bedt om å ta stilling til tre påstander knyttet til opplevelsen av tilskuddsordningens søknadsprosess, jamfør Figur 5.12. Figuren viser andelen som har svart at de er «i stor grad» eller «svært stor grad» enig i påstandene som det vises til. Resultatene viser at en overvekt av respondentene har positive opplevelser knyttet til søknadsprosessen. 75 prosent av respondentene er enige i at søknadsprosedyren er teknisk godt tilrettelagt, 74 prosent oppgir at dokumentasjonen som kreves i søknaden er enkel å fremskaffe og 71 prosent av respondentene er enige i at informasjonen som etterspørres i søknader er på et passende nivå.

Nedbryting av besvarelser på respondenter fra ulike typer organisasjoner viser at opplevelsen er relativt lik mellom de ulike organisasjonstypene, men med noen avvik: Organisasjoner for funksjonshemmede er litt mindre enige i at informasjonen som etterspørres er på et passende nivå (63 prosent), LNU-medlemsorganisasjoner er litt mindre enige i at dokumentasjonen som kreves er enkel å fremskaffe (67 prosent) og voksendrevne organisasjoner er litt mindre enig i at søknadsprosessen er teknisk godt tilrettelagt (68 prosent).

Figur 5.12 Andel som er enig i følgende påstander om søknadsprosessen (flere kryss mulig, prosent)



Kilde: Spørreundersøkelse blant frivillige organisasjoner

n = 80 (organisasjoner i utvalget som har mottatt tilskudd)

Gjennom intervjuene får vi informasjon om at organisasjonene er vant til å bruke mye tid på å utarbeide søknader om tilskudd. Flere informanter påpeker at dette er et generelt problem, og mener søknader til LNU Aktivitetsstøtta – Herreløs arv er omtrent like tidkrevende å utarbeide som søknader om tilskudd gjennom andre ordninger. Andre informanter har bemerkninger til krav til søknad som stilles i LNU Aktivitetsstøtta – Herreløs arv, som gjør det spesielt utfordrende å søke.

Det mest fremtredende funnet knyttet til utfordringer med å søke tilskuddet, er at det kreves et høyt detaljeringsnivå. Informantene oppgir at detaljnivået som kreves for både prosjektbeskrivelse og budsjett er utfordrende av flere grunner: for det første oppgir organisasjonene at de ikke kan bruke så mye tid på å utvikle prosjekter i detalj før de vet om de får økonomisk støtte og kan gjennomføre prosjektene. En informant påpeker at dette spesielt gjelder dersom man ønsker å legge opp til at barn og unge skal medvirke i prosjektutviklingen som en del av prosjektet. For det andre oppleves det ikke som hensiktsmessig å bruke tiden som kreves for å oppfylle ønsket detaljnivå når man samtidig opplever det som utydelig hvilke søknader som prioriteres i fordelingen av midler. For det tredje påpeker informantene at de store organisasjonene ofte har ansatte som jobber med å søke tilskudd, noe som gjør at de både har bedre kapasitet og kompetanse til å utarbeide detaljerte og gode søknader. Mindre organisasjoner har imidlertid færre økonomiske ressurser og arbeidskraft, og benytter gjerne frivillige til å utarbeide søknader – som ikke har spesiell kompetanse i å søke tilskudd og som egentlig ønsker å jobbe aktivitetsrettet på sin tid som frivillig. Detaljnivået som kreves i søknadene kan dermed virke fordelaktig for store organisasjoner og mindre fordelaktig for små organisasjoner. Når det gjelder detaljerte budsjett som etterspørres i søknaden, er det også enkelte informanter som oppgir at det ikke alltid gir mening å dele opp budsjetterte kostnader så detaljert på ulike poster. Dette gjelder for eksempel pakkepriser som en organisasjon har innhentet (for eksempel til overnatting, bespising, vask, el.). For å dele opp en slik samlet pris fra en leverandør, må organisasjonen gå i dialog med leverandøren. Dette er noe organisasjonene ikke ønsker å bruke tid på før de engang vet om de får midler til å gjennomføre prosjektet.

Et par informanter påpeker at det er svært sannsynlig at man gjør endringer i prosjektet etter å ha sendt søknaden, ettersom prosjektet fra organisasjonenes perspektiv helst detaljplanlegges etter at man har mottatt midler. Siden man likevel blir bedt om å beskrive prosjektet i detalj allerede i søknaden, er det stor sannsynlighet for at organisasjonene senere må søke om å få omdisponere midler. Dette bidrar til å øke tid og ressurser som organisasjonene bruker på søknad ytterligere.

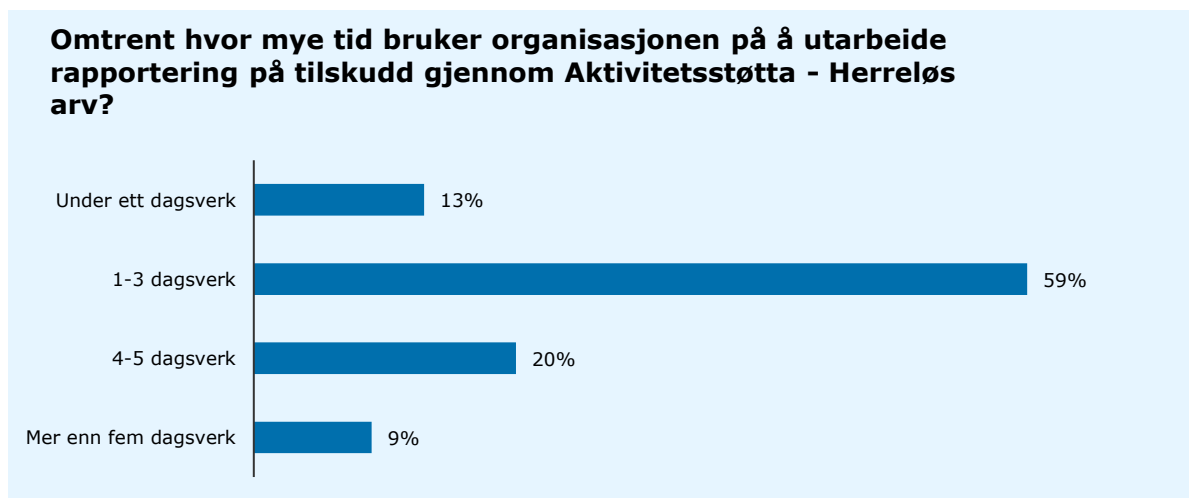
Det at mange er enige i at søknadsprosedyren er teknisk godt tilrettelagt understøttes av funn fra dybdeintervjuene. Der trekker mange frem at søknadsportalen som ble innført i 2020 er enkel og tydelig å forstå og har bidratt til å gjøre søknadsarbeidet enklere enn tidligere. Gjennom intervjuene får vi indikasjoner på at dokumentasjonskrav og formalia om organisasjonen som må legges ved søknaden er på et hensiktsmessig nivå, mens kravene som stilles til selve prosjektbeskrivelsen og detaljert budsjett som nevnt oppleves som utfordrende. Dette er gjennomgående tilbakemeldinger fra intervjuene, noe som virker motstridende med at hele 71 prosent av respondentene har sagt seg enige i at informasjonen som etterspørres i søknaden er på et passende nivå.

Som påpekt er det flere informanter som trenger en avklaring til hvilket detaljnivå som forventes av søknader for å kunne nå opp i fordelingsprosessen. Det er enkelte informanter som ønsker å se eksempler på søknader som har fått innvilget støtte, nettopp fordi det kan bidra til å tydeliggjøre hva som gjør at den søknad vurderes som god. Det er mange av informantene som kjenner til muligheten for å få veiledning i forbindelse med søknad. Enkelte av informantene har vært i kontakt med saksbehandler hos LNU i forbindelse med sitt søknadsarbeid. De oppgir at saksbehandler har gitt god veiledning og støtte. Det at flere opplever behov for å få veiledning i forbindelse med søking og at det er nødvendig for å nå opp, kan tyde på at søknaden er for komplisert. En informant påpeker at dersom man fikk se eksempler på gode søknader, kunne dette for eksempel bidratt til at organisasjonenes arbeid med sine søknader ble mer effektivt og at de får mindre behov for å kontakte saksbehandlere i LNU for veiledning i forbindelse med søking (noe som både er ressurskrevende for søker og for LNU).

5.2.3.2 Rapportering

Respondentene fikk spørsmål om hvor mye tid de bruker på rapportering. Figur 5.13 viser at de fleste organisasjonene bruker 1-3 dagsverk på å utarbeide rapport (59 prosent), mens en del bruker 4-5 dagsverk (20 prosent). Det er også enkelte organisasjoner som oppgir å bruke mer enn fem dagsverk (9 prosent), mens 13 prosent oppgir at de bruker under ett dagsverk. Sammen med tiden organisasjonene bruker på søknad, tar altså søknads- og rapporteringsarbeidet for organisasjoner nokså mye tid.

Figur 5.13 Antall dagsverk som brukes på rapportering (prosent)



Kilde: Spørreundersøkelse blant frivillige organisasjoner

n = 80 (organisasjoner i utvalget som har mottatt tilskudd)

Funn fra dybdeintervjuene forteller at enkelte organisasjoner opplever Aktivitetsstøtta – herreløs arv som mer tidkrevende å rapportere på enn andre ordninger. Det er særlig arbeidet med rapportering på regnskap som trekkes frem som tidkrevende. En informant oppgir at de velger å ikke søke midler fra ordningen som følge av at rapporteringsarbeidet er for tidkrevende og at midlene derfor ikke er verdt innsatsen. En annen informant fra en stor organisasjon forteller at det er frustrerende at de, med sine gode økonomisystemer, er nødt til å legge sine data over i et eget Excel-dokument fordi det er dette formatet LNU skal ha. Informanten forteller at dette fører til et dobbeltarbeid og beskriver det som svært unødvendig. Hen mener at dette kan tolkes som en mangel på tillit fra LNU.

Videre er det andre informanter som forteller at rapporteringsarbeidet i andre ordninger også er tidkrevende. De mener dette er en naturlig del av en tilskuddsordning som tildeler større summer penger og at det er rett og rimelig at det kreves en form for kontroll.

Utfordringen med at organisasjonene opplever at arbeidet med rapportering er tidkrevende er tosidig. De store organisasjonene trekker frem at mye av dette arbeidet egentlig er et unødvendig dobbeltarbeid ettersom de allerede har gode systemer og løsninger for rapportering og regnskap. Samtidig er de mindre organisasjonene, som i mindre grad innehar slike systemer og løsninger, avhengige av frivillige til å gjøre dette arbeidet da de ikke har ansatte ressurser å gjennomføre rapporteringen.

På samme måte som i spørsmålene angående søknadsprosess, ble respondentene bedt om å ta stilling til tre påstander knyttet til opplevelsen av tilskuddsordningens rapporteringsprosedyre. Figur 5.14 under viser andelen som har svart at de er «i stor grad» eller «svært stor grad» enig i påstandene som det vises til. Som vist i figuren, oppgir 64 prosent av respondentene at de er enige i at rapporteringsprosedyren er teknisk godt tilrettelagt. 63 prosent er enige i at dokumentasjonen som kreves i rapportene er enkel å fremskaffe og 62 prosent er enige i at informasjonen som etterspørres i følge med rapporteringen er på et passende nivå. Analyserer man disse svarene på bakgrunn av type organisasjon, ser vi at voksendrevne organisasjoner er

betydelig mindre enige i alle tre påstander sammenliknet med de øvrige organisasjonstypene. Andelen voksendrevne organisasjoner som er enige i påstanden om teknisk tilrettelegging, dokumentasjons- og informasjonskrav er henholdsvis 51, 49 og 46 prosent, noe som er en del lavere enn det de samlede resultatene fra alle respondentene viser (i figuren under). Ellers har organisasjonene stort sett svart likt.

Figur 5.14 Andel som er enig i følgende påstander om rapporteringsprosessen (flere kryss mulig, prosent)



Kilde: Spørreundersøkelse blant frivillige organisasjoner

n = 80 (organisasjoner i utvalget som har mottatt tilskudd)

Respondentene ble bedt om å redegjøre ytterligere for sine vurderinger rundt søknad og rapportering knyttet til LNU Aktivitetsstøtta – Herreløs arv i åpent svarfelt. Det var valgfritt å svare på dette spørsmålet. Svarene er kategorisert og sammenliknet, og flertallet av de 14 organisasjonene som ga utfyllende svar oppga at søknads- og rapporteringsprosessen er tidkrevende og komplisert (43 prosent). En del respondenter oppga at de anser kravet om revisjonsattest som lite hensiktsmessig (29 prosent). Et fåtall respondenter skrev at de opplever manglende fleksibilitet i forbindelse med vurdering av søknad og ifm. rapporteringskrav (14 prosent) samt at det er kompliserte kriterier til hvilke prosjekter man kan søke om støtte til (14 prosent).

5.3 Behov for forenkling eller justering av ordningen

Det er gjennom datainnsamlingen og beskrivelsene av resultatene så langt allerede pekt på ulike områder med potensial for forenkling av ordningen. Vi har i dette kapittelet sett på følgende problemstilling: *I hvilken grad kan det gjøres ytterligere forenklinger og samtidig ivareta forsvarlige prosedyrer for kontroll med at midlene går til formålet?*

Gjennom spørreundersøkelsen spurte vi også respondentene eksplisitt om de hadde innspill til hvor ordningen kan forenkles. Besvarelsene fremkommer av Figur 5.15. Figuren viser at flest respondenter ser behov for forenkling i tilskuddsordningens krav til rapportering (31 prosent) og søknadsportalen (26 prosent). Det er også en del respondenter som ser behov for forenkling av krav til dokumentasjon i forbindelse med søknad (20 prosent) og informasjon om ordningen (19 prosent). Det er forholdsvis få som ser behov for forenkling knyttet til tidspunkt for utbetaling (13 prosent) og knyttet til hva man kan søke om tilskudd til (5 prosent).

I underkant av en fjerdedel av respondentene har krysset av for svaralternativet «Annet» og ble bedt om å presisere i åpent svarfelt. Analysene av de åpne svarfeltene viser at de fleste skriver at de ikke har noen forslag til forenkling, og det fremkommer ingen andre innspill til hvordan ordningen kan forenkles.

Figur 5.15 Forslag til hvordan ordningen kan forenkles, kategorisert (flere kryss mulig, prosent)

Kilde: Spørreundersøkelse blant frivillige organisasjoner

n = 80 (organisasjoner i utvalget som har mottatt tilskudd)

For å oppsummere behovene for forenkling som er identifisert gjennom intervjuene med organisasjoner i målgruppen, pekes det spesielt på forenklingsbehov i forbindelse med søknad og rapportering.

Flere av informantene påpeker et behov for forenkling av søknadsprosessen, hvor det i dag stilles krav til detaljerte prosjektbeskrivelser og budsjetter. Dette gjør arbeidet med søknaden både tidkrevende og komplisert, noe som spesielt kan være utfordrende for mindre organisasjoner med knappe ressurser. Der er det oftere frivillige som må gjøre jobben med å søke tilskudd, mens de aller helst ønsker å jobbe med aktivitet. Enkelte informantene mener at dette kan gå utover de frivilliges engasjement og motivasjon til å bidra i organisasjonen. Som nevnt tidligere er det heller ikke realistisk for organisasjoner å ha utfyllende detaljer om et prosjekt på plass før de vet om de har midler til å kunne gjennomføre prosjektet.

Som nevnt i kapittel 3.3 og 4.4 må organisasjoner som mottar tilskudd søke om omdisponering av midler dersom det skjer endringer i budsjettpostene. Flere forteller at dette oppleves som et tungt arbeid, særlig når det er snakk om mindre summer fordi verdien av merarbeidet føles lav. Informanter etterlyser enklere løsninger i slike tilfeller, for eksempel å heve grensen for når man må søke om endringer, som i dag er på 10 prosent innenfor en budsjettpost. Dette ville kunnet gi organisasjonene mer fleksibilitet. Det samme gjelder dersom organisasjonene utvider prosjektet og med midler fra andre tilskuddsordninger.

Når det er sagt, opplever informantene at LNU er svært forståelsesfulle og løsningsorienterte når det gjelder utsatte prosjekter, noe som har vært spesielt viktig i år ettersom pandemien covid-19 har ført til at det ikke har vært mulig å gjennomføre mange planlagte arrangementer.

Videre opplever flere av informantene kravene til økonomisk rapportering som unødvendig dobbeltarbeid. Spesielt er dette en oppfatning blant flere store organisasjoner med et allerede godt etablert system for budsjett og økonomi. Et ønske er at det gjøres mulig å legge egne

rapporter og budsjettoversikter inn i rapporteringen til LNU, fremfor å flytte informasjonen over i LNUs mal for rapportering – et arbeid flere opplever som tidkrevende (se avsnitt 4.2.3.2 om tidsbruk). Andre opplever kravet til revisjonsattest for tildeling over 100 000 kr som strengt. I den forbindelse påpekes det at penger brukes på revisor fremfor på aktivitet for barn og unge (med funksjonsnedsettelse).

Funnene viser tydelig ønsker om forenklinger av ordningen. Forenklingene vil for eksempel kunne bidra til å frigjøre tid til gjennomføring av aktivitet fremfor å bruke tid på søknad og rapportering, spesielt for mindre organisasjoner og frivillig arbeidskraft. Mindre organisasjoner vil også kunne få likere forutsetninger for å motta støtte dersom kravet til detaljer i søknad ble redusert. Dette ville ikke minst også lettet arbeidet for både saksbehandler og tildelingsutvalg i LNU.

Et par informanter understreker også betydningen av at beskjed om avslag eller tilslag, samt utbetaling av midler, kommer i god nok tid til at de kan planlegge gjennomføring av prosjekt i sitt årshjul. Organisasjonene mener beslutningen og utbetalingen bør komme i god tid før nyttår, slik at organisasjonene får god nok tid til å bestille nødvendige varer og utstyr de trenger i prosjektene. Dette forutsetter en effektiv behandling av søknader hos både saksbehandler og tildelingsutvalg, noe som også taler for en forenkling av søknadsprosess.

5.3.1 Grunner til at organisasjoner har valgt å ikke søke ordningen

I spørreundersøkelsen spurte vi også organisasjoner som ikke har søkt om tilskudd, men som oppgir at de har hørt om ordningen, om hva som er årsaken til at de ikke har søkt. Disse svarene kan også gi et innblikk i hvilke områder som bør forenkles eller tydeliggjøres. Som vist i Figur 5.16 under, er den vanligste årsaken til å ikke søke om tilskudd gjennom LNU Aktivitetsstøtta - Herreløs arv, at organisasjonene er usikre på om de er i målgruppen for tilskuddsordningen (39 prosent). Analyserer man dette svaret nærmere på type organisasjon, blir det tydelig at denne usikkerheten i størst grad gjelder voksendrevne organisasjoner (54 prosent) og organisasjoner for funksjonshemmede (40 prosent), enn det gjør barne- og ungdomsdrevne organisasjoner (19 prosent). Blant LNU-medlemmer er det også en relativt høy andel (37 prosent) av de som ikke har søkt som oppgir at de er usikre på om de er i målgruppen.

En annen utbredt årsak til å ikke søke om tilskudd gjennom ordningen er utfordringer knyttet til ressursbruk og kapasitet. 17 prosent av respondentene oppgir at organisasjonen mangler kapasitet til å søke. 17 prosent av respondentene anser ikke tilskuddsordningen som relevant for organisasjonen de representerer. Videre oppgir 14 prosent at kravene som stilles til rapportering og regnskap er for tid- og/eller ressurskrevende til at de velger å søke, mens 13 prosent av respondentene finner søknadsprosessen for komplisert. Kun et fåtall respondenter har svart at midlene man kan søke på i ordningen er for små til at de velger å søke.

14 prosent av respondentene har oppgitt at det er andre årsaker til at de ikke har søkt på ordningen enn de definerte svaralternativene, og ble bedt om å beskrive disse i åpne svarfelt. Analysene av de åpne svarfeltene indikerer mangel på kunnskap om ordningen eller mangel på prosjekter som er innenfor tilskuddsordningens formål som årsaker til at de ikke har søkt om tilskudd.

Figuren viser andel respondenter som har oppgitt svaralternativene «i stor grad» eller «i svært stor grad» på de ulike påstandene det er spurt om.

Figur 5.16 Årsak til at organisasjonen ikke valgte å søke om tilskudd (prosentandel som har svart at de «i stor grad» eller «i svært stor grad» er enig i påstandene under)



Kilde: Spørreundersøkelse blant frivillige organisasjoner

n = 64 (organisasjoner i utvalget som ikke har søkt, men som har hørt om ordningen)

6. KONKLUSJON OG FORSLAG TIL FORENKLING OG JUSTERING AV ORDNINGEN

I det følgende fremkommer vurderinger og forslag til mulige justeringer i LNU Aktivitetsstøtta – Herreløs arv basert på evalueringens resultater og funn. Konklusjonene og forslagene ses i lys av ordningens formål som uttrykt i forskrift med forarbeider og i tilskuddsbrev, samt operasjonaliseringen av dette gjennom retningslinjer og praktisering av fordeling av midler. Evalueringen viser således hvordan operasjonaliseringen av forskriften gjennom retningslinjer og praksis har fungert frem til nå, og hvilke endringer man bør vurdere i operasjonalisering og praksis fremover for å realisere formålet med ordningen som er beskrevet i forskriften og andre sentrale hensyn.

6.1 Vurdering av måloppnåelse

Funn i evalueringen viser at tilskuddsmidlene bidrar til å styrke og stimulere barn og unges deltakelse i frivillige organisasjoner, gjennom prosjekter for å utvikle nye frivillige aktiviteter for barn og unge generelt og for å øke deltakelsen blant barn og unge med nedsatt funksjonsevne spesielt. Midlene er med på å realisere tiltak og prosjekter som ikke ville vært gjennomført uten tilskuddene. Et gjennomgående funn er at organisasjonene opplever at selve konseptet med at herreløs arv fordeles til virksomhet til fordel for barn og unge er svært positivt. Videre er det flere organisasjoner som synes det er positivt at ordningen er åpen, selv om dette medfører noen utfordringer knyttet til synlighet rundt hvordan søknader vurderes og prioriteres opp mot hverandre både overfor organisasjonene, samt internt i LNU og tildelingsutvalg. Som vist i evalueringen er det enkelte organisasjoner som er usikre på hvorvidt det er barne- og ungdomsorganisasjoner som er i målgruppen for å søke på støtteordningen, eller om det også er andre organisasjoner med aktiviteter rettet mot barn og unge. At støtteordningen har «LNU» i navnet kan være med på å skape denne usikkerheten, ettersom LNU har barne- og ungdomsorganisasjoner som medlemmer og som målgruppe for sine andre støtteordninger. Det er videre flere organisasjoner som trekker frem at det er positivt at man kan søke om en betydelig størrelse på prosjektmidlene, fordi dette bidrar til at de kan planlegge og gjennomføre prosjekter som de ellers ikke ville fått til. Ifølge flere informanter gjør dette at LNU Aktivitetsstøtta – Herreløs arv skiller seg positivt fra en del andre prosjektstøtteordninger.

Evalueringen viser at det er et mangfold av organisasjoner som mottar tilskudd for å realisere nye prosjekter, men det er også flere organisasjoner vi har nådd ut til gjennom spørreundersøkelsen og som vi vurderer at er i målgruppen for ordningen, som oppgir at de ikke kjenner til LNU Aktivitetsstøtta – Herreløs arv. Det finnes derfor et potensial i å markedsføre ordningen ut mot flere organisasjoner, spesielt utenfor LNUs egen medlemsmasse. Videre kan justeringer i måten midlene fordeles på gjøre ordningen enklere og mer transparent, og dermed attraktiv for flere organisasjoner og spesielt små organisasjoner som ikke har profesjonalisert arbeidet med tilskuddssøknader.

Funnene i evalueringen viser at en del prosjekter for barn og unge med nedsatt funksjonsevne mottar støtte. Samtidig er *ikke* organisasjoner for funksjonshemmede eller prosjekter rettet mot barn og unge med nedsatt funksjonsevne den største mottakeren av tilskudd gjennom ordningen slik det er praktisert i dag. Det er grunn til å diskutere hvorvidt LNUs operasjonalisering av en «vesentlig andel» av potten som 15-20 prosent, er en *tilstrekkelig* prosentandel å benytte som målsetning eller ikke, sett opp mot forskriftens formål om at frivillig virksomhet til fordel for barn og unge med nedsatt funksjonsevne skal bli prioritert. Hvor stor del av potten som oppfattes som en *tilstrekkelig* prosentandel av potten bør spesifiseres i samråd med Kulturdepartementet – noe

det ikke er i dag. Videre bør man gjennomgå hvordan søknader prioriteres og vurderes opp mot hverandre, og hvorvidt dagens praksis for behandling av søknader med fokus på barn og unge med nedsatt funksjonsevne er tilfredsstillende sett opp mot støtteordningens formål som beskrevet i forskriften. Spesielt organisasjonene som ikke har mottatt støtte er noe usikre på hva som ligger i at barn og unge med nedsatt funksjonsevne gruppen blir prioritert.

6.2 Behov for forenkling eller justering av ordningen

6.2.1 Markedsføring

For å øke mangfoldet av organisasjoner som søker ordningen, kan LNU med fordel gå bredere ut i markedsføringen av ordningen. Enkelte informanter trekker frem sosiale medier som mulig kanal for å nå bredere ut til og da også nå flere små organisasjoner uten etablert kjennskap til ordningen. Andre informanter mener de kan oppnå mer synlighet ved å dele flere prosjekteksempler som viser hva midlene går til.

De mindre organisasjonene har sjeldent mye ledig kapasitet og ressurser til å lete frem aktuelle tilskudd de kan søke på, og dersom de ikke er godt kjent med LNUs hjemmeside eller mottar e-post og nyhetsbrev, kan det være utfordrende å få oversikt over aktuelle tilskuddsordninger. Gjennom sosiale medier kan LNU spre informasjon om ordningen og henvise videre til deres hjemmeside for ytterligere opplysninger om ordningen. Gjennom intervjuene med organisasjonene kom det frem et forslag om å gjennomføre kampanjer hvor LNU retter seg mot bestemte organisasjonstyper og fokuserer på å nå ut med sin informasjon om ordningen til disse. I forlengelsen av dette ble det også foreslått å invitere disse bestemte organisasjonstypene til søkerkurs hvor LNUs saksbehandlere kurser organisasjonene i å søke gjennom og vise frem søknadsportalen og gjerne vise eksempler på gode søknader til prosjekter som har fått tildelt midler. Markedsføring av støtteordningen via Frivillighet Norge, som har et høyt antall medlemmer og god rekkevidde, kan også vurderes som et tiltak for å nå enda bredere ut.

6.2.2 Søknadsprosedyre

Evalueringen viser tydelig behov for forenkling knyttet til søknadsprosess. Funnene viser at kravene som stilles til søknaden krever mye ressurser og planlegging fra organisasjonene. Det knyttes ikke spesielle utfordringer til dokumentasjonskrav i form av formalia om organisasjonen, men snarere til detaljnivået som ønskes i prosjektbeskrivelse og budsjett. Dette gjør at organisasjonene som søker om midler gjennom ordningen bruker en del tid på søknadsprosedyren. Enkelte organisasjoner opplever at manglende detaljer er en årsak til avslag, og ønsker en større forventningsavklaring rundt hvilket detaljnivå som er nødvendig for å nå opp. Funnene viser videre at det ikke oppleves som hensiktsmessig for organisasjonene å bruke så mye tid på å planlegge detaljer og søke om midler til et prosjekt før de vet om de har midler til å gjennomføre det. Samtidig har vi gjennom undersøkelsen fått tilbakemeldinger om at den nye søknadsportalen som ble innført i 2020 har gjort det noe enklere å søke enn tidligere. LNU oppgir også at saksbehandlingen går lettere etter innføringen av den nye søknadsportalen fordi de kan gjøre en «inngangssjekk» av hvorvidt organisasjonene er støtteberettiget eller ikke før de gjennomgår selve prosjektsøknadene.

På bakgrunn av disse funnene bør det gjøres en vurdering av hva som er tilstrekkelig informasjon for LNU og tildelingsutvalget for LNU Aktivitetsstøtta – Herreløs arv, for å kunne vurdere søknadene og videre avgjøre hvilke prosjekter som skal motta tilskudd fra ordningen. I søknadsportalen blir organisasjonene stilt en rekke spørsmål som de må besvare og utdype. Det kan forenkle søknadsprosessen og saksbehandlingen å benytte faste svaralternativ («Ja/Nei») for noen av kravene og prioriteringskriteriene som organisasjonene blir bedt om å beskrive. Vurderingene av dagens praksis knyttet til søknads- og rapporteringskrav og -prosedyrer, må ses

opp mot hensynet om at ordningen skal være enkel å søke på og rapportere på, samt enkel å administrere.

Videre bør det, på bakgrunn av funn i evalueringen, tydeliggjøres hva som ligger til grunn for vurderingen av søknadene, hvilken type prosjekter som prioriteres og hvilken type prosjekter som ikke vil motta midler. Dette kan bidra til at organisasjoner ikke bruker unødig tid på å skrive søknad som det i utgangpunktet er liten sannsynlighet for at de mottar tilskudd for. Opplevelsen av manglende tydelighet rundt dette i dag har også gjort at organisasjoner frastår fra å søke. Tydeliggjøring kan styrkes ved å beskrive mer eksplisitt ovenfor søkere hvilke kriterier søknadene blir vurdert og prioritert etter, i tillegg til absolutte krav som at tilskuddene kun går til nye prosjekter (operasjonalisert som en del av kravet om at midlene ikke skal gå til ordinær drift). Hvis det i dag er slik at flere søker midler for etablerte prosjekter og får avslag på søknad av den begrunnelse, bør dette kunne fremkomme tydeligere i søknadsprosessen. En mulig måte å gjøre dette på er eksempelvis å legge et «Ja/Nei»-spørsmål om prosjektet som søkes om er nytt, og at de som da trykker nei vil få beskjed om at det er liten eller ingen sannsynlighet for at de vil motta tilskuddsmidler under ordningen. Jamfør forskriften skal frivillig virksomhet rettet mot barn og unge med nedsatt funksjonsevne prioriteres. Hvordan dette gjøres i praksis bør bli tydeligere i fremtiden for å sikre at slike prosjekter blir prioritert på en tilfredsstillende måte.

Evalueringen viser at slik søknadsprosedyren er i dag, har organisasjoner en fordel av å ha søkerkompetanse og tilgjengelige ressurser som kan bruke tid på søknader. Målgruppen for ordningen er mangfoldig og strekker seg fra store nasjonale organisasjoner med stor administrasjon til regionalledd med mindre administrasjon. Organisasjonene har også ulik søkerkompetanse. Slik ordningen er i dag kan se det ut til at den favoriserer organisasjoner som er dyktige på å argumentere for at deres prosjekt bidrar til målene med ordningen. De som ikke er like gode på dette vil falle utenfor. Man kan også stille spørsmål om organisasjoner som er kjent med LNUs søknadsportal og krav fra andre ordninger som styres av LNU har en fordel overfor andre organisasjoner som ikke har denne kunnskapen. Samtidig fremkommer det gjennom intervjuer og gjennom resultatene fra spørreundersøkelsen at majoriteten opplever å ha tilstrekkelig informasjon til å søke ordningen og at de opplever å få støtte og hjelp fra LNU om å søke ordningen når de etterspør dette. Her kan LNU også presentere og tydeliggjøre hvordan de og tildelingsutvalg prioriterer mellom ulike søkere. Å publisere eller tilgjengeliggjøre eksempler på gode søknader til prosjekter som har fått tildelt midler, kan også gi veiledning til organisasjoner som ønsker å søke ordningen. Organisasjonene gir tilbakemelding om at de er usikre på hvor detaljerte de skal være i søknaden. Å gi eksempler på dette vil kunne gjøre det lettere for organisasjonene å legge listen for søknaden. Slike endringer vil fremme hensynet om at ordningen skal være enkel å søke på og rapportere på.

6.2.3 Behandling og vurdering av søknader

Det er en sammenheng mellom søknadskrav og informasjonen man etterspør, og LNU og tildelingsutvalgets jobb med behandling av søknader. Informasjonen som etterspørres i søknad, utgjør det informasjonsgrunnlaget LNU og tildelingsutvalget skal treffe sine beslutninger ut fra. På et generelt grunnlag er det derfor viktig at informasjonen som etterspørres i søknad er tilstrekkelig for å kunne fordele midlene mellom potensielle søkere, og at det ikke etterspørres mer informasjon enn nødvendig. Evalueringen viser at det er tidkrevende for LNU og tildelingsutvalget å behandle søknadene på LNU Aktivitetsstøtta – Herreløvs arv, i tillegg til at det er krevende for organisasjonene å utarbeide søknader med det detaljnivået som etterspørres. Sett i lys av hensynet om at ordningen skal være enkel å administrere, virker det hensiktsmessig å foreta justeringer og forenklinger på dette punktet, herunder å se nærmere på hvilke krav som stilles til dokumentasjon.

En måte å forenkle behandling og dermed vurderingen av søknadene på, er å gjøre søknadsskjemaet mindre «kvalitativt». I dag er det i stor grad opp til organisasjonene å redegjøre for og argumentere for prosjektet de søker om. Dette kan man enten gjøre mer effektivt ved å være mer eksplisitt overfor søkerne og i søknadsskjemaet om hvilke prioriteringskriterier som vektlegges i vurderingene av søknader. Søknadsprosessen kan også forenkles ved å la organisasjonene krysse av for krav og prioriteringskriterier som ivaretas gjennom prosjektet, som hvorvidt det er et prosjekt utenfor organisasjonens ordinære drift, hvorvidt det er et nytt prosjekt, om det er rettet mot barn og unge med nedsatt funksjonsevne, om det retter seg mot andre minoritetsgrupper, og om det skal gjennomføres i samarbeid med andre organisasjoner, osv. På denne måten vil det bli tydeligere for organisasjonene hva som er viktige prioriteringskriterier. Samtidig vil LNU og tildelingsutvalget raskt få en oversikt over organisasjoner som imøtekommer de absolutte kravene og ett eller flere av prioriteringskriteriene. Dette kan brukes som utgangspunkt for å rangere prosjektene. En slik type rangering kan videre benyttes som grunnlag for tildeling, eller for å snevre inn fokuset på et utvalg aktuelle prosjekter som skal vurderes nærmere. Dette vil kunne lette arbeidet med vurderingen av søknadene for både saksbehandler og tildelingsutvalg. Et spørsmål til vurdering er hvorvidt det skal ligge en mekanisk eller en mer skjønnsbasert vurdering til grunn for tildelingen, og hvilken av disse to tilnærmingene som sikrer best måloppnåelse.

I dag gjennomgås og behandles alle søknadene i et tildelingsutvalg. Funn fra evalueringen indikerer at et tildelingsutvalg kan bidra til å sikre faglighet og tiltro til ordningen blant søkerorganisasjonene. Dette forutsetter imidlertid at utvalget reflekterer bredden av organisasjoner som søker på ordningen, kombinert med synlighet rundt hvem som sitter i utvalget og hvordan utvalget vurderer og prioriterer søknader. Evalueringen viser at ordningen med tildelingsutvalg imidlertid tar tid, og det er viktig at denne organiseringen ikke går på bekostning av behovet for rask saksbehandling, formidling av tilslag/avslag på søknad og utbetaling av midler. Å forenkle søknadsskjema vil bidra til dette, ved at tildelingsutvalget får færre sider å gjennomgå. Å tydeliggjøre både overfor organisasjoner og internt hvilke absolutte krav og prioriteringskriterier som skal vektlegges i vurderingen av søknaden, kan arbeidsprosessen effektiviseres og samtidig bidra til den faglige støtten og legitimeringen som den er ment å gi. Det går også an å vurdere hvorvidt tildelingsutvalget skal gå gjennom alle søknader, eller kun søknader det er tvil om og på den måten fungere som et rådgivende utvalg. Dersom man gjør andre endringer i ordningen som tilsier at en større andel av søkerorganisasjonene mottar tilskudd og det dermed blir færre tøffe vurderinger og prioriteringer mellom gode prosjekter, må man vurdere tildelingsutvalgets merverdi og hvorvidt man skal beholde utvalget (se forslag til en justering som kan gi en slik situasjon under 6.2.5). I videre diskusjoner av *sammensetningen* av tildelingsutvalget, bør man vektlegge å vurdere hvorvidt utvalget primært skal dekke forvaltningskompetanse, organisasjonskompetanse eller faglig kompetanse. Gjennom evalueringen er det den *faglige* kompetansen som tillegges størst betydning fra organisasjonenes side.

6.2.4 Rapporteringsrutiner

Tilsvarende som for søknadsrutinene viser evalueringen at rapporteringen er tidkrevende for organisasjonene. Rapporteringsrutinene er også det flest organisasjoner peker på når vi har spurt om hva som bør endres på i ordningen. Man bør derfor gå gjennom og vurdere hvilket nivå for rapportering som er nødvendig for å ha tilstrekkelig kontroll over bruken av midlene. Dette er også i tråd med hensynet til at ordningen skal være enkel å rapportere på for organisasjonene og enkel å administrere for LNU.

Fra søkerens ståsted oppleves det særlig belastende å måtte tilpasse sin informasjon til LNUs maler for rapportering. Et ønske fra organisasjonene er at det gjøres mulig å legge egne rapporter

og budsjettoversikter i rapporteringen til LNU, fremfor å flytte informasjonen over i malen. Dette vil kunne lette organisasjonenes rapporteringsbyrde, men vil samtidig øke belastningen for LNU som følgelig må gjennomgå ulike budsjetter og dokumentasjon. I tillegg kreves det revisjonsattest for prosjektene som har mottatt over 100 000 kr i tilskudd, jamfør retningslinjene. Det er mange organisasjoner som vurderer dette som strengt og unødvendig, siden pengene de må bruke på en revisjonsattest kunne blitt brukt på tiltak og aktivitet for målgruppen. Vi forstår at organisasjonene også kan legge inn utgifter til revisjonsattest i budsjettet til søknaden og dermed får tilskudd til å dekke disse utgiftene. I snitt koster en slik revisjon omkring 10 000 kr, men utgiftene varierer fra organisasjon til organisasjon. Siden 2017 har mellom 70 og 80 prosent av organisasjoner som mottok tilskudd søkt og fått mer enn 100 000 kr i tilskudd. Til sammen utgjør derfor disse utgiftene en betydelig andel av de samlede tilskuddsmidlene som skal videreføres, særlig med tanke på at det er flere relevante prosjekter som ikke mottar tilskudd i dag. Bruk av revisjonsattest bør derfor revurderes generelt sett, eventuelt at dette kravet settes for organisasjoner mottar en høyere tilskuddssum. Andre statsforvaltede tilskuddsordninger til frivillige organisasjoner setter dette kravet først ved tilskudd over 200 000 kr. Dette bør ses nærmere på, i tråd med hensynet om at mest mulig av tilskuddsmidlene skal gå til frivillig virksomhet til fordel for barn og unge og barn og unge med nedsatt funksjonsevne.

6.2.5 Terskler for nedre og øvre grense for tilskuddsbeløp

Noe av det som trekkes frem som særskilt positivt med ordningen er muligheten for å søke midler til prosjekter med en betydelig størrelse. Dette gjør det mulig for organisasjonene å planlegge prosjekter og utvikle organisasjonen på en måte som de ikke kunne gjort ellers. Gjennom evalueringen kommer det frem at mange søker prosjekter som med budsjett på eller omkring 400 000 kr som er maksgrensen. Videre er det flere av disse som tilbakefører midler fordi disse ikke er brukt opp. Det reiser spørsmålet om maksgrensen som er satt er forholdsvis høy og om den kunne blitt satt lavere. Ved å senke maksgrensen for søknadssum vil man kunne gi rom for at flere prosjekter kan motta midler fra den årlige tilskuddspotten. Det vil også kunne påvirke LNU og tildelingsutvalgets arbeid med behandling av søknader, ved at det blir mindre behov for å prioritere hardt mellom tilsynelatende like gode prosjekter (og igjen redusere behovet for et høyt detaljeringsnivå i prosjektbeskrivelser og budsjett i søknad). Det bør derfor utforskes videre hva som er en fornuftig maksgrense for tilskudd, som både gjør det mulig for organisasjonene å søke om og gjennomføre meningsfulle og nyskapende prosjekter og som samtidig gjør det mulig at flere prosjekter får støtte under ordningen.

6.2.6 Administrasjonskostnader

I dag går deler av potten til herreløs arv til administrasjonskostnader hos LNU. LNU får 5 prosent av midlene per år til administrasjonskostnader. På grunn av store svingninger i potten til fordeling og administrasjon, virker denne ordningen uforutsigbar for LNU. Videre medfører de store svingningene i potten at LNU kan få forholdsmessig mye midler til administrasjon i år hvor potten er stor.

LNU har i nyere tid uttrykt et ønske om å motta en minstesum på 750 000 kr i tilfeller hvor potten til fordeling og administrasjon er så lav at 5 prosent blir lavere enn dette, og en makssum på 950 000 kr i tilfeller hvor potten til fordeling og administrasjon er så stor at 5 prosent blir høyere enn dette. Dette er en spesielt aktuell problemstilling i 2021, hvor det er 0 kr i herreløs arv over statsbudsjett. Det er ifølge Kulturdepartementet ikke enda besluttet hvorvidt en slik minstesum og makssum skal praktiseres eller ikke.

Vurderingen av kostnader som går til administrasjon må ses i lys av at ordningen skal være enkel å administrere. Forenklinger som allerede er gjort, og ytterligere forenklinger i søknad og rapport som er foreslått i denne evalueringen, medfører sannsynligvis at LNU bruker færre ressurser i sitt

arbeid med fordeling av midlene i denne ordningen. I vurderingene av administrasjonskostnadene fremover, er det videre viktig å ta hensyn til at potten i størst mulig grad skal gå til formålet (og ikke administrasjon). På bakgrunn av evalueringens funn bør man vurdere hvorvidt man kan skape en mer forutsigbar ordning for overføring av midler til administrasjonskostnader, som også sørger for at hensynet til at midlene i størst mulig grad skal gå til ordningens formål og at ordningen skal være enkel å administrere, ivaretas på en god måte. Man kan blant annet vurdere hvorvidt man skal se LNUs arbeid med fordeling av midler i sammenheng, istedenfor å gi midler for hver enkelt ordning.

6.3 Oppsummering av forslag til forenkling og justering av ordningen

Oppsummert bør man gjennomgå og vurdere følgende:

- **Markedsføring:** Vurdere grep for å nå ut til flere organisasjoner og for å øke organisasjonenes mulighet til å skrive gode søknader. Slike grep kan innebære å gjøre det tydeligere og mer eksplisitt hvilke prioriteringskriterier som benyttes både internt i LNU/tildelingsutvalg og overfor søkere, dele eksempler på gode søknader som viser detaljnivået som kreves og rette markedsføringen av ordningen mot ut mot flere og spesielt mot mindre organisasjoner, samt vurdere målrettet informasjon og veiledning om søknader mot spesifikke organisasjoner som ikke når opp i søknader i dag.
- **Søknad:** Vurdere hva som er tilstrekkelig informasjon i søknad for at LNU og tildelingsutvalg kan foreta gode vurderinger av prosjektene, herunder vurdere hvorvidt man kan gjøre prosjektbeskrivelsene mindre kvalitative ved å innføre bokser med krav og prioriteringskriterier som søkeren kan huke av og vurdere hvilket detaljnivå som kreves i budsjett. Vurdere grensen for når man må søke om omdisponering av midler. Slike endringer kan fremme hensynet om en enkel ordning å søke på og administrere.
- **Behandling av søknader:** En tydeliggjøring av prioriteringskriterier og en mindre kvalitativ søknadsform vil kunne effektivisere behandlingen av søknader. Tydeligere prioriteringskriterier kan blant annet bidra til å sikre at barn og unge med nedsatt funksjonsevne prioriteres etter hensikten. Hvor mye informasjon og kvalitative beskrivelser som etterspørres i søknad må vurderes opp mot behovet for informasjon for å kunne foreta gode vurderinger av prosjektsøknadene. Man bør også gjennomgå hvorvidt dagens operasjonalisering av «vesentlig andel» på 15-20 prosent, som skal gå til prosjekter med fokus på barn og unge med nedsatt funksjonsevne, anses som tilstrekkelig og i tråd med det som er ment i forskrift. Tildelingsutvalget skal bidra til faglige vurderinger av søknader. Det er viktig at tildelingsutvalgets arbeidsprosesser understøtter behovet for rask behandling og tilbakemelding om tilslag/avslag og ev. utbetaling av midler før nyttår. Man kan vurdere både sammensetning av utvalg og hvorvidt utvalget bør gjennomgå alle søknader eller kun søknader det er tvil om.
- **Rapportering:** Vurdere hva som er tilstrekkelig informasjon i rapport for å ha god nok kontroll på bruk av midlene, herunder behov for revisjonsattest på tilskudd over 100 000 kr. Slike endringer kan fremme hensynet om at ordningen skal være enkel å rapportere på og administrere, i tillegg til at mest mulig av midlene skal gå til formålet frivillig virksomhet til fordel for barn og unge, herunder barn og unge med nedsatt funksjonsevne.
- **Søknadssummer:** Man bør vurdere øvre søknadssum ut fra hva som er nok midler til å gjennomføre gode, nye, innovative prosjekt, samtidig som man kan redusere størrelsen noe for å gi tilskudd til flere.
- **Administrasjonskostnader:** Man bør se nærmere på hvorvidt det går an å finne en forutsigbar ordning for å avgjøre størrelsen på midlene LNU får til administrasjonskostnadene, som også står proporsjonalt til arbeidsmengden og ivaretar hensynene om at midlene i størst mulig grad skal gå til ordningens formål og at ordningen skal være enkel å administrere.

7. METODE OG DATAKILDER

Evalueringen er gjennomført ut ifra et bredt tilfang av data, herunder dokumenter om ordningens formål, forvaltning og fordeling av midlene, intervjuer med KUD, LNU og Bufdir om LNU Aktivitetsstøtta – Herreløs arv og potensial for forenkling, en spørreundersøkelse rettet mot organisasjoner i målgruppen for tilskuddsordningen og intervjuer med et utvalg organisasjoner i målgruppen.

7.1 Innledende intervjuer

Innledningsvis i prosjektet gjennomførte vi samtaler med KUD og LNU som fordeler midlene videre til organisasjoner, for å innhente deres perspektiver knyttet til opplevde fordeler og utfordringer med dagens organisering og praksis i forbindelse med fordeling av midler gjennom tilskuddsordningen. Vi la videre vekt på å fange opp disse aktørenes vurderinger knyttet til tilskuddsordningens måloppnåelse og hvorvidt de ulike elementene i ordningens innretning og forvaltning som virker fremmende eller hemmende på måloppnåelse. I denne fasen etablerte vi god forståelse rundt hvordan tilskuddsmidlene fordeles i dag og hvilke vurderinger som ligger til grunn for fordeling av midlene i praksis. Vi hadde også en samtale med direktør i tilskuddsavdelingen i Barne-, ungdoms- og familiedirektoratet (Bufdir), som delte erfaringene sine med forenkling av prosesser for fordeling av tilskuddsmidler.

En stor del av oppdragets problemstillinger handler om faktiske og potensielle tilskuddsmottakeres erfaringer og opplevelser med ordningen. Disse problemstillingene krever både breddedata og dybdeinnsikt fra tilskuddsmottakerne. I påfølgende kapitler redegjør vi nærmere for gjennomføring av breddeundersøkelse rettet mot organisasjoner i målgruppen for LNU Aktivitetsstøtta – Herreløs arv og oppfølgende dybdeintervjuer med et utvalg organisasjoner.

7.2 Breddeundersøkelse rettet mot organisasjoner i målgruppen for LNU Aktivitetsstøtta – Herreløs arv

LNU Aktivitetsstøtta – Herreløs arv retter seg mot nasjonale og regionale frivillige organisasjoner som står oppført i Frivillighetsregisteret og som har virksomhet til fordel for barn og unge. Ettersom målgruppen for støtteordningen er stor og bred, rettet vi spørreundersøkelsen mot både søkere og potensielle søkere på ordningen. Gjennom breddeundersøkelsen innhentet vi data blant både organisasjoner som har søkt om tilskudd og ikke og som enten har mottatt tilskudd eller ikke. Formålet med breddeundersøkelsen var å innhente informasjon om organisasjonenes kjennskap til, erfaringer med og syn på LNU Aktivitetsstøtta – Herreløs arv. Spørreundersøkelsen ga grunnlag for å undersøke tendenser og variasjoner i besvarelsene fra respondentene, som er analysert på bakgrunn av ulike kjennetegn ved organisasjonene. Breddeundersøkelsen ble gjennomført som en elektronisk spørreundersøkelse i Rambølls survey-verktøy SurveyXact™.

For å nå ut til så mange søkere og potensielle søkere på ordningen som mulig, konstruerte vi en respondentliste på bakgrunn av flere ulike kilder. Dette inkluderer søkere på tilskuddsordninger med overlappende målgrupper, identifisert i samarbeid med Bufdir og på bakgrunn av en KUD sin sammenstilling av tilskudd gitt på frivillighetsområdet. I tillegg benyttet vi uttrekk fra Frivillighetsregisteret og la til alle barne- og ungdomsorganisasjoner og en rekke andre organisasjoner med barn og unge som målgruppe. Samtlige organisasjoner med medlemskap i LNU er også inkludert. Til slutt rensket vi listen for duplikater så langt det lot seg gjøre, og fjernet eventuelle organisasjoner på listen som hadde lokalt nedslagsfelt. Siden formålet var å nå så mange organisasjoner i målgruppen som mulig, lot vi imidlertid respondentlisten inneholde flere organisasjoner og respondenter enn de vi var sikre om at tilhørte målgruppen. Etter dette stod vi

igjen med en respondentliste på 1 248 organisasjoner som mottok undersøkelsen. Undersøkelsen ble enten sendt til leder i organisasjonen eller postmottak, avhengig av hvilken kontaklinformasjon som var oppgitt i kildene vi brukte til å utforme respondentlisten.

Spørsmål og svaralternativer i spørreundersøkelsen ble utformet i dialog med oppdragsgiver. Spørreskjemaet ble pilotert blant tre organisasjoner i målgruppen i forkant av distribusjon av undersøkelsen, for å sikre at spørsmål og svarkategorier ble opplevd som relevante, selvforklarende og uttømmende. Videre fikk vi tilbakemeldinger på tekniske funksjoner. Etter pilotering ble det gjort nødvendige revideringer i skjema og teknisk oppsett, før spørreundersøkelsen ble distribuert til hele respondentlisten.

Undersøkelsen var i felt i 2,5 uke. Det ble sendt ut to e-poster med påminnelse om undersøkelsen i denne perioden for å heve svarprosenten til ønskelig nivå.

7.2.1 Svarprosent og respondenter i spørreundersøkelsen

Som vist i Tabell 7.1 under, ble spørreundersøkelsen sendt til 1 248 organisasjoner, hvorav 1 211 mottok den. 37 organisasjoner falt fra på grunn av manglende, ukorrekt eller utdatert kontaklinformasjon. Av de som mottok undersøkelsen, gjennomførte 428 organisasjoner deler av den og 408 gjennomførte hele undersøkelsen. De 20 organisasjonene som gjennomførte kun deler av undersøkelsen er ikke inkludert i analyser og beskrivelser av resultatene fra undersøkelsen i rapporten. Den endelige svarprosenten er beregnet til 34 prosent.

Tabell 7.1 Svarprosent

Spørreundersøkelsen er sendt til	1 248
Minus frafall	37
Spørreundersøkelse er mottatt av	1211
Antall som har svart på undersøkelsen	428
Minus "delvis gjennomført"	20
Antall org. som har gjennomført spørreundersøkelsen	408
Svarprosent	34 %

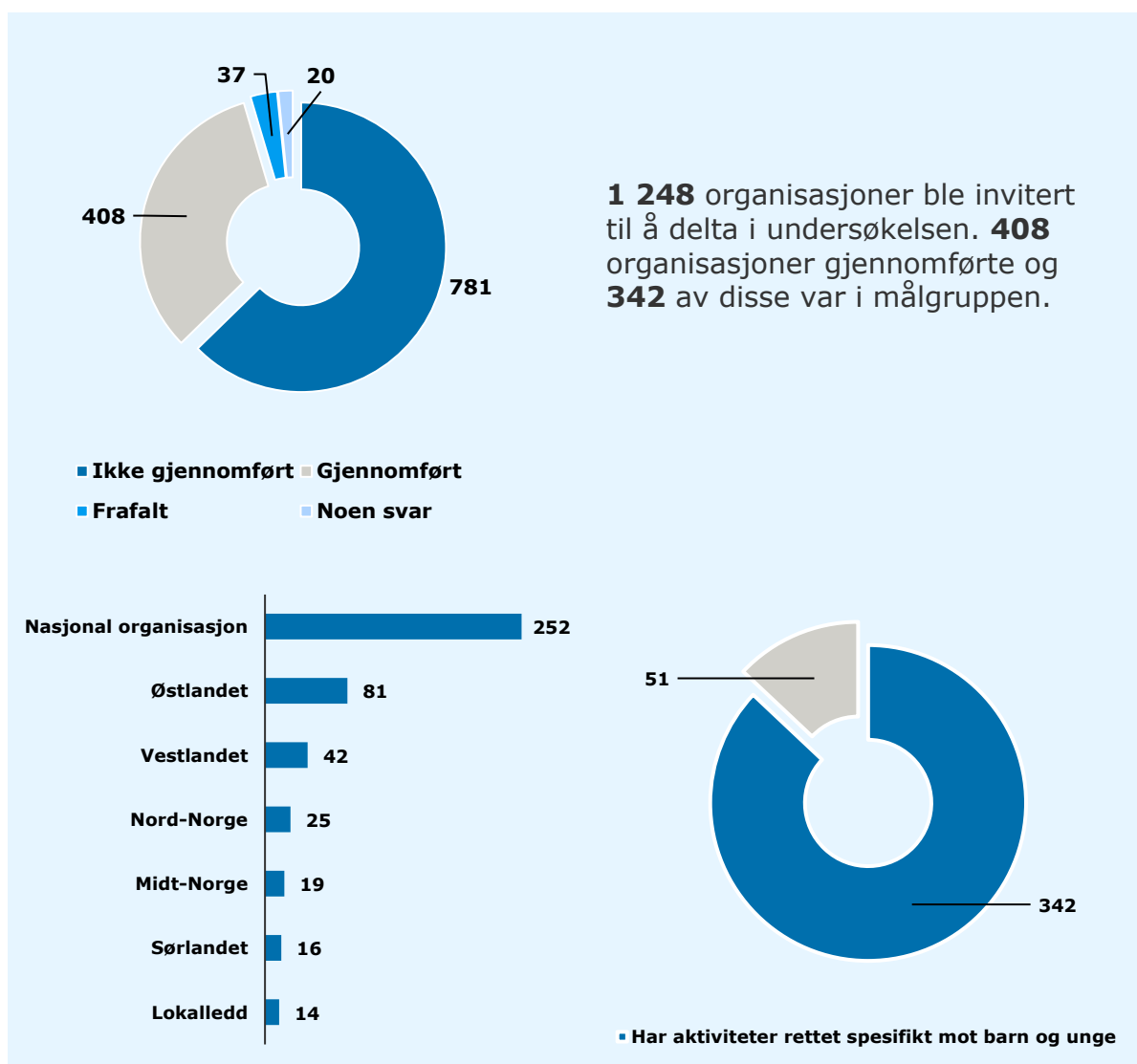
Ettersom respondentlisten er konstruert uten mulighet til å kvalitetssikre at alle organisasjoner er i målgruppen for støtteordningen LNU Aktivitetsstøtta – Herreløs arv, inneholdt spørreskjemaet innledende spørsmål om hvorvidt organisasjonen hadde nasjonalt, regionalt eller lokalt nedslagsfelt, samt hvorvidt organisasjonen har aktivitet rettet mot barn og unge. Organisasjoner som i disse spørsmålene oppgav at de hadde lokalt nedslagsfelt og ikke hadde aktivitet rettet mot barn og unge, anses for å være utenfor støtteordningens målgruppe og ble derfor tatt ut av analysene og beskrivelsene av resultatene fra spørreundersøkelsen. Blant de 408 organisasjonene som gjennomførte spørreundersøkelsen, var 342 organisasjoner i målgruppen til LNU Aktivitetsstøtta – Herreløs arv. Det er besvarelsene fra disse 342 organisasjonene som har gjennomført spørreundersøkelsen og faller innenfor målgruppen som er analysert og beskrevet i kapittel 5 om resultater. De 342 organisasjonene omtales i det videre som «utvalget» i spørreundersøkelsen.

Ettersom vi har benyttet flere kilder i utarbeidelsen av respondentlisten og ikke alle kildene inneholder samme informasjon om organisasjonene, har vi ikke grunnlag til å gjennomføre en frafallsanalyse. Kildene vi benyttet til å konstruere respondentlisten inneholdt ulik informasjon om relevante bakgrunnsvariabler som ikke har vært sammenliknbare med hverandre. For eksempel inneholder én av kildene informasjon om organisasjonenes geografisk tilhørighet/nedslagsfelt

mens en annen kilde inneholder informasjon om organisasjonstype, men ikke begge deler. Det store antallet organisasjoner i respondentlisten (1 248 respondenter) betyr at det ikke har vært hensiktsmessig å finne og legge til denne informasjonen manuelt.

At det ikke finnes noe enkelt tilgjengelig register for frivillige organisasjoner som inkluderer bakgrunnsinformasjon, gjør det også utfordrende å si noe om representasjon. Vi har forsøkt å inkludere et så stort og bredt utvalg av relevante organisasjoner som mulig, men det vil forekomme noen systematiske skjevheter som vi ikke er i stand til å fange opp. Dette gjelder særlig LNU-medlemmer, som er inkludert i sin helhet blant mottakerne av undersøkelsen og vil derfor utgjøre en uproporsjonalt stor andel av respondentene. Av den grunn har vi brutt ned på ulike organisasjonstyper i undersøkelsen der det er avvik og oppfordrer leseren til å se på vedlegg 1 der alle svarprosjenter er brutt ned.

Figur 7.1 Organisasjoner som har gjennomført spørreundersøkelsen



Kilde: Spørreundersøkelse blant frivillige organisasjoner

7.2.2 Fordeling av organisasjonstyper i utvalget

De 342 organisasjonene som faller innenfor målgruppen ble videre spurt om hvordan de selv definerer seg selv: som en voksendrevet organisasjon, barne- og ungdomsdrevet organisasjon eller en organisasjon for funksjonshemmede. Respondentene har hatt muligheten til å velge flere beskrivelser. Som vist i Figur 7.2, er 204 organisasjoner voksendrevet, 163 organisasjoner er barne- og ungdomsdrevet og 99 er organisasjoner for funksjonshemmede. Disse nedbrytingene blir benyttet i analysene av besvarelsene i spørreundersøkelsen som beskrives i kapittel 5 om resultater.

Ettersom disse typene organisasjon ikke er eksklusive kategorier, var det her mulig å sette flere kryss. Det er grunnen til at antallet svar til sammen overstiger antallet respondenter.

Figur 7.2 Type organisasjon, av respondenter i målgruppen (flere kryss mulig)



Kilde: Spørreundersøkelse blant frivillige organisasjoner

n = 342 (alle organisasjoner i utvalget som faller innenfor målgruppen)

Vi har videre analysert hvorvidt organisasjonene i utvalget er medlem av eller har tilknytning til LNU eller ikke. I tillegg til fullverdige medlemmer i LNU (43), har vi inkludert regionale ledd av de fullverdige medlemsorganisasjonene (20), moderorganisasjoner til LNU-medlemmer (kun barne- og ungdomsledd) (9), observatører¹⁹ (3) og etableringsmedlemmer²⁰ (1). Til sammen utgjør disse organisasjonene 76 av de 342 organisasjonene som har gjennomført spørreundersøkelsen og faller innenfor målgruppen, tilsvarende 22 prosent. Vi har valgt å inkludere alle disse formene for medlemskap og tilknytning til LNU i vår definisjon av «LNU-medlemmer», ettersom de har den samme tilgangen til informasjon og kjennskap til Aktivitetsstøtta – Herreløs arv, noe som gjør det mest hensiktsmessig og interessant å analysere besvarer i spørreskjemaet på bakgrunn av denne utvidede forståelsen av «LNU-medlem». Det skal likevel bemerkes at moderorganisasjoner og deres barne- og ungdomsorganisasjoner har svært ulik tilknytning til hverandre, og det er forventet at det er stor informasjonsflyt mellom enkelte av disse organisasjonene, mens det er begrenset eller ingen informasjonsflyt mellom andre av disse organisasjonene.

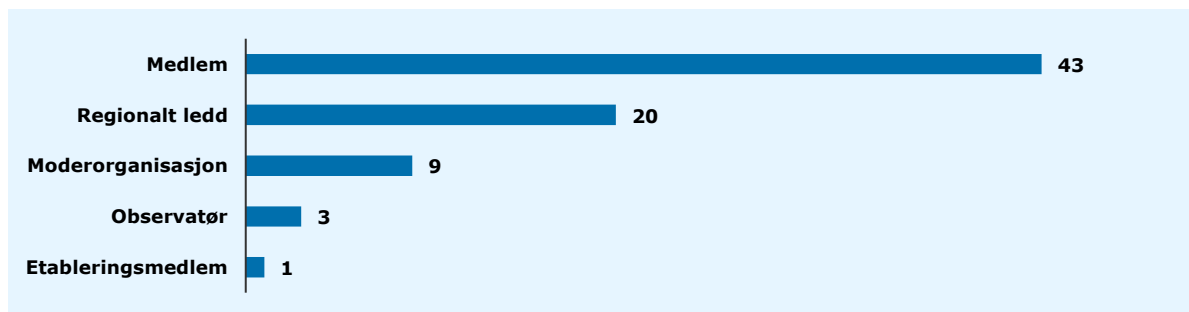
Merk at organisasjoner som er medlem av LNU også har svart på beskrivelse av organisasjonen, jmfør Figur 7.3. Respondentene vil altså kunne beskrive seg selv som voksendrevet, barne- og ungdomsdrevet og være for funksjonshemmede, i tillegg til å være LNU-medlem (LNU-medlemskap er lagt inn manuelt i etterkant). Siden hver av disse kategoriene dermed kan romme mange organisasjoner og slik sett overstiger det samlede antallet unike respondenter, kan det i figurer som både viser «samlet» resultat og nedbrytinger på type organisasjon kunne se ut som

¹⁹ «Observatører» inkluderer samarbeidsorganisasjoner (paraplyorganisasjoner) som driver barne- og ungdomsarbeid, der hovedtyngden av medlemsorganisasjonene ikke er medlemmer av LNU; organisasjoner som oppfyller krav til fullt medlemskap etter LNU §4 (demokrati og selvstendighet) og §5 (størrelse og utbredelseskrav), men som ikke ønsker fullt medlemskap; og barne- og ungdomsorganisasjoner som ikke oppfyller medlemskrav etter LNU §4, men som oppfyller krav etter §5 og som LNU finner det særlig verdifullt å samarbeide med.

²⁰ «Etableringsmedlemmer» inkluderer organisasjoner med avgrenset rekrutteringsgrunnlag som ønsker fullt medlemskap i LNU og som oppfyller kravene til medlemskap etter LNU §4 (demokrati og selvstendighet), men som ikke oppfyller kravene etter LNU §5 (størrelse og utbredelseskrav) kan tildeles etableringsmedlemskap.

om svarene under «samlet» er lavere enn det nedbrytingene vil tilsi. Det er altså ikke tilfellet, kun en konsekvens av at de ulike typene organisasjoner som brukes ikke er gjensidig utelukkende.

Figur 7.3 Organisasjoner med medlemskap i LNU, eller ledd i organisasjoner med medlemskap



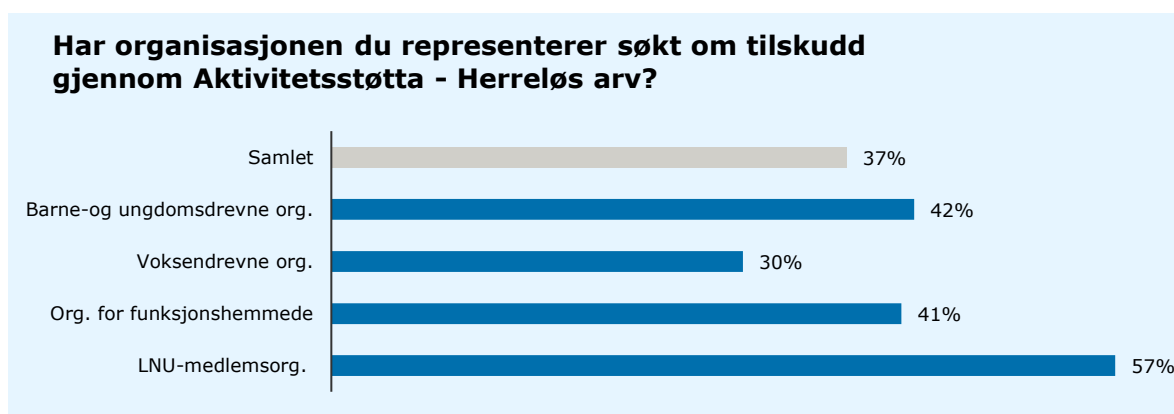
Kilde: Spørreundersøkelse blant frivillige organisasjoner

n = 76 (LNU-medlemmer i utvalget)

7.2.3 Fordeling av organisasjoner som har søkt og ikke søkt i utvalget

Figur 7.4 viser hvor stor andel som har svar at de har søkt om tilskudd gjennom Aktivitetsstøtta - Herreløvs arv. 37 prosent av alle respondentene i utvalget har svart at organisasjonen de representerer har søkt om tilskudd siden ordningens oppstart. Ser man på forskjeller i besvarelser på bakgrunn av type organisasjon, blir det tydelig at det er LNU-medlemmer som i størst grad har søkt om tilskudd. 57 prosent av organisasjonene som er medlem av LNU har søkt om tilskudd, noe som er 20 prosentpoeng høyere enn hva det samlede utvalget har svart. Figuren viser videre at voksendrevne organisasjoner i minst grad har søkt om tilskudd. Det er 30 prosent av de voksendrevne organisasjonene i utvalget som oppgir å ha søkt. Til sammenlikning oppgir 41 prosent av organisasjonene i utvalget rettet mot funksjonshemmede at de har søkt en eller flere ganger om tilskuddsordningen. Dette er nokså likt som de barne- og ungdomsdrevne organisasjonene i utvalget (42 prosent).

Figur 7.4 Andel som har søkt om tilskudd (prosent)



Kilde: Spørreundersøkelse blant frivillige organisasjoner

n = 342 (alle organisasjoner i utvalget som faller innenfor målgruppen)

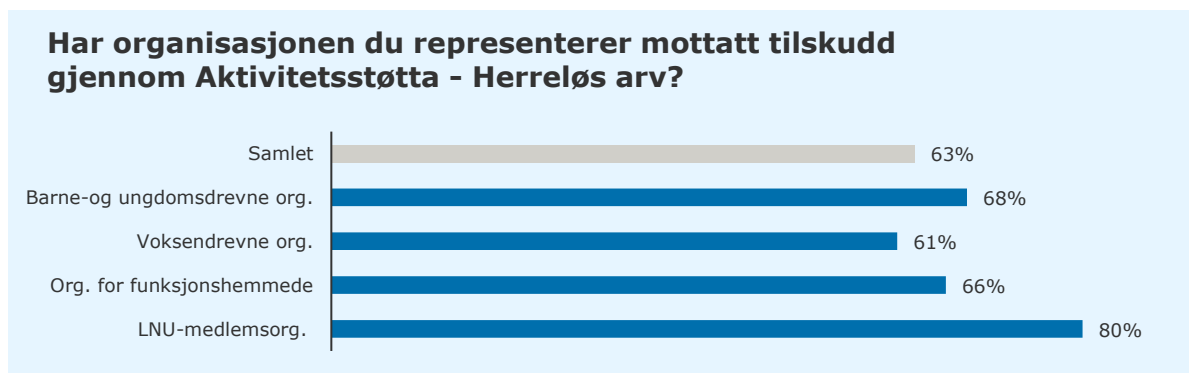
Et flertall av organisasjonene som oppgir å ha søkt om tilskuddsordningen oppgir også å ha mottatt tilskudd, jmfør Figur 7.5. Blant organisasjonene som har søkt om tilskudd gjennom LNU Aktivitetsstøtta - Herreløvs arv, er det 63 prosent som oppgir å ha mottatt tilskudd (en eller flere

ganger). Merk at dette ikke gjelder ett enkelt år, men siden ordningens oppstart, og kan derfor ikke forstås som at 63 prosent av søknader innvilges. En organisasjon som har gitt positivt svar her kan, for eksempel, ha søkt både i 2017 og 2018 men kun mottatt tilskudd i 2018.

Når vi analyserer svarene på bakgrunn av type organisasjon, er det blant LNU-medlemmene vi finner høyest andel søkere som har fått innvilget støtte (80 prosent). Andelen organisasjoner som har fått innvilget tilskudd fra de øvrige organisasjonstypene, er nærmere den samlede andelen av organisasjoner som har mottatt støtte. 68 prosent av barne- og ungdomsorganisasjonene som har søkt oppgir å ha mottatt tilskudd, mens 61 prosent av de voksendrevne organisasjonene og 66 prosent av organisasjonene for funksjonshemmede oppgir det samme.

Figuren under viser andelen som har svart «ja» på spørsmålet om de har mottatt tilskudd.

Figur 7.5 Andel som har mottatt tilskudd (andel som har svart «ja» på spørsmålet, prosent)



Kilde: Spørreundersøkelse blant frivillige organisasjoner

n = 128 (organisasjoner i utvalget som har mottatt tilskudd)

7.3 Intervjuer med organisasjoner i målgruppen

I etterkant av spørreundersøkelsen gjennomførte vi semistrukturerte intervjuer over telefon/video med 10 organisasjoner i målgruppen for å innhente deres erfaringer med ordningen. Utvalget av informanter ble gjort på bakgrunn av hvilke organisasjoner som ønsket å stille til intervju, og det ble tilstrebet at utvalget hadde variasjon i type organisasjon på de variablene som fremkommer av tabell 7.2.

Tabell 7.2 Informanter i dybdeintervjuer

Organisasjon	Geografisk nedslagsfelt	Søkt	Mottatt	Funkis	LNU-medlem
1	Nasjonal	Ja	Ja	Nei	Ja
2	Nasjonal	Ja	Nei	Ja	Nei
3	Nasjonal	Ja	Ja	Nei	Nei
4	Nasjonal	Ja	Ja	Nei	Ja
5	Nasjonal	Ja	Ja	Nei	Ja
6	Nasjonal	Ja	Ja	Nei	Ja
7	Regional	Ja	Ja	Nei	Ja
8	Regional	Ja	Nei	Ja	Nei
9	Regional	Ja	Nei	Nei	Nei
10	Regional	Ja	Ja	Nei	Nei

Etter innhenting og analyser av data, gjennomførte vi et felles analysemøte med LNU for å diskutere forenklingspotensialet basert på evalueringens funn.

VEDLEGG 1

FULLSTENDIG DATASETT FRA SPØRREUNDERSØKELSE

VEDLEGG: FULLSTENDIG DATASETT FRA SPØRREUNDERSØKELSE

	Samlet			Barne- og ungdomsrevet organisasjon			Voksendrevet organisasjon			Organisasjon for funksjonshemmede			LNU-medlemmer		
	Antall	Av	Andel	Antall	Av	Andel	Antall	Av	Andel	Antall	Av	Andel	Antall	Av	Andel
Totalt antall respondenter	408	408	100 %	166	408		236	408	58 %	116	408	28 %	76	408	19 %
Totalt antall respondenter i målgruppen	342	342	100 %	163	342	48 %	204	342	60 %	99	342	29 %	72	342	21 %
Hvilken geografisk tilhørighet har organisasjonen din? Sett kryss på alternativet/alternativene som passer best (flere kryss mulig) Svarene indikerer om organisasjonen er nasjonalt, regionalt eller lokalt organisert.															
Nasjonal organisasjon	252	408	62 %												
Nord-Norge	25	408	6 %												
Midt-Norge	19	408	5 %												
Vestlandet	42	408	10 %												
Sørlandet	16	408	4 %												
Østlandet	81	408	20 %												
Lokalledd	14	408	3 %												
Har din organisasjon aktiviteter rettet spesifikt mot barn og unge? Barn og unge er her definert som personer under 26 år.															
Ja	342	394	87 %												
Nei	51	394	13 %												
Hvordan vi du beskrive din organisasjon? (flere kryss mulig) Kryss av på alle alternativene som er helt eller delvis riktig for din organisasjon															
Barne- og ungdomsrevet organisasjon	166	342	49 %												
Voksendrevet organisasjon	236	342	69 %												
Organisasjon for funksjonshemmede	116	342	34 %												
Ingen av alternativene over	27	342	8 %												
Har organisasjonen du representerer søkt om tilskudd gjennom Aktivitetsstøtta - Herreløs arv?															
Ja	128	342	37 %	69	163	42 %	61	204	30 %	41	99	41 %	41	72	57 %
Nei	214	342	63 %	94	163	58 %	143	204	70 %	58	99	59 %	31	72	43 %
Har organisasjonen du representerer mottatt tilskudd gjennom Aktivitetsstøtta - Herreløs arv?															
Ja	80	128	63 %	47	69	68 %	37	61	61 %	27	41	66 %	33	41	80 %
Nei	48	128	38 %	22	69	32 %	24	61	39 %	14	41	34 %	8	41	20 %
Har din organisasjon fordelt tilskuddsmidler fra ordningen Herreløs arv videre til ett eller flere lokallag?															
Ja	7	80	9 %	3	47	6 %	3	37	8 %	1	27	4 %	4	33	12 %
Nei	65	80	81 %	39	47	83 %	29	37	78 %	24	27	89 %	25	33	76 %
Vet ikke	8	80	10 %	5	47	11 %	5	37	14 %	2	27	7 %	4	33	12 %

Har du hørt om Aktivitetsstøtta - Herreløs arv før?															
Ja	64	214	30 %	32	94	34 %	40	143	28 %	13	58	22 %	19	31	61 %
Nei	150	214	70 %	62	94	66 %	103	143	72 %	45	58	78 %	12	31	39 %
Hvordan fikk du høre om Aktivitetsstøtta - Herreløs arv første gang?															
Fra andre organisasjoner	19	64	30 %	12	32	38 %	12	40	30 %	4	13	31 %	7	19	37 %
LNUs hjemmeside	13	64	20 %	9	32	28 %	6	40	15 %	2	13	15 %	4	19	21 %
LNUs nyhetsbrev	9	64	14 %	3	32	9 %	8	40	20 %	1	13	8 %	6	19	32 %
Fra media	7	64	11 %	0	32	0 %	6	40	15 %	3	13	23 %	0	19	0 %
Informasjon gjennom e-post fra LNU	5	64	8 %	4	32	13 %	1	40	3 %	1	13	8 %	2	19	11 %
LNUs sosiale medier	3	64	5 %	2	32	6 %	2	40	5 %	0	13	0 %	0	19	0 %
Fra ulike høringer	2	64	3 %	0	32	0 %	1	40	3 %	1	13	8 %	0	19	0 %
Annet	6	64	9 %	2	32	6 %	4	40	10 %	1	13	8 %	0	19	0 %
Hva er årsaken til at organisasjonen ikke valgte å søke om tilskudd gjennom Aktivitetsstøtta? Herreløs arv? Ta stilling til påstandene nedenfor															
Jeg er usikker på om organisasjonen min er i målgruppen for tilskuddsordningen															
I svært stor grad	9	64	14 %	1	32	3 %	6	40	15 %	2	13	15 %	3	19	16 %
I stor grad	16	64	25 %	5	32	16 %	10	40	25 %	5	13	38 %	4	19	21 %
Verken eller	10	64	16 %	7	32	22 %	7	40	18 %	3	13	23 %	4	19	21 %
I liten grad	8	64	13 %	5	32	16 %	7	40	18 %	0	13	0 %	1	19	5 %
I svært liten grad	13	64	20 %	9	32	28 %	4	40	10 %	3	13	23 %	4	19	21 %
Vet ikke	8	64	13 %	5	32	16 %	6	40	15 %	0	13	0 %	3	19	16 %
Det er for komplisert å søke															
I svært stor grad	3	64	5 %	2	32	6 %	1	40	3 %	0	13	0 %	2	19	11 %
I stor grad	5	64	8 %	2	32	6 %	3	40	8 %	2	13	15 %	1	19	5 %
Verken eller	18	64	28 %	9	32	28 %	13	40	33 %	4	13	31 %	2	19	11 %
I liten grad	4	64	6 %	3	32	9 %	2	40	5 %	0	13	0 %	0	19	0 %
I svært liten grad	10	64	16 %	6	32	19 %	3	40	8 %	2	13	15 %	5	19	26 %
Vet ikke	24	64	38 %	10	32	31 %	18	40	45 %	5	13	38 %	9	19	47 %
Vi har ikke kapasitet til å søke i organisasjonen															
I svært stor grad	1	64	2 %	0	32	0 %	1	40	3 %	0	13	0 %	1	19	5 %
I stor grad	10	64	16 %	5	32	16 %	6	40	15 %	2	13	15 %	3	19	16 %
Verken eller	19	64	30 %	12	32	38 %	12	40	30 %	4	13	31 %	7	19	37 %
I liten grad	15	64	23 %	6	32	19 %	11	40	28 %	3	13	23 %	1	19	5 %
I svært liten grad	12	64	19 %	6	32	19 %	5	40	13 %	2	13	15 %	4	19	21 %
Vet ikke	7	64	11 %	3	32	9 %	5	40	13 %	2	13	15 %	3	19	16 %
Midlene man kan søke om er for små															
I svært stor grad	0	64	0 %	0	32	0 %	0	40	0 %	0	13	0 %	0	19	0 %
I stor grad	2	64	3 %	0	32	0 %	2	40	5 %	0	13	0 %	1	19	5 %
Verken eller	18	64	28 %	8	32	25 %	12	40	30 %	5	13	38 %	5	19	26 %
I liten grad	14	64	22 %	9	32	28 %	10	40	25 %	2	13	15 %	2	19	11 %
I svært liten grad	11	64	17 %	8	32	25 %	4	40	10 %	3	13	23 %	4	19	21 %
Vet ikke	19	64	30 %	7	32	22 %	12	40	30 %	3	13	23 %	7	19	37 %

Kravene til rapportering og regnskap er for tid- og/eller ressurskrevende															
I svært stor grad	2	64	3 %	0	32	0 %	1	40	3 %	1	13	8 %	0	19	0 %
I stor grad	7	64	11 %	3	32	9 %	5	40	13 %	1	13	8 %	3	19	16 %
Verken eller	11	64	17 %	7	32	22 %	7	40	18 %	4	13	31 %	2	19	11 %
I liten grad	8	64	13 %	4	32	13 %	3	40	8 %	1	13	8 %	1	19	5 %
I svært liten grad	8	64	13 %	5	32	16 %	3	40	8 %	1	13	8 %	4	19	21 %
Vet ikke	28	64	44 %	13	32	41 %	21	40	53 %	5	13	38 %	9	19	47 %
Vi anser ikke dette å være en relevant ordning for oss å søke på															
I svært stor grad	2	64	3 %	2	32	6 %	0	40	0 %	0	13	0 %	1	19	5 %
I stor grad	9	64	14 %	1	32	3 %	7	40	18 %	3	13	23 %	2	19	11 %
Verken eller	14	64	22 %	7	32	22 %	11	40	28 %	0	13	0 %	4	19	21 %
I liten grad	11	64	17 %	6	32	19 %	7	40	18 %	1	13	8 %	1	19	5 %
I svært liten grad	14	64	22 %	9	32	28 %	6	40	15 %	5	13	38 %	4	19	21 %
Vet ikke	14	64	22 %	7	32	22 %	9	40	23 %	4	13	31 %	7	19	37 %
Annet															
I svært stor grad	5	64	8 %	3	32	9 %	1	40	3 %	2	13	15 %	2	19	11 %
I stor grad	4	64	6 %	4	32	13 %	2	40	5 %	1	13	8 %	1	19	5 %
Verken eller	17	64	27 %	10	32	31 %	10	40	25 %	4	13	31 %	8	19	42 %
I liten grad	3	64	5 %	1	32	3 %	2	40	5 %	1	13	8 %	1	19	5 %
I svært liten grad	7	64	11 %	2	32	6 %	3	40	8 %	2	13	15 %	0	19	0 %
Vet ikke	28	64	44 %	12	32	38 %	22	40	55 %	3	13	23 %	7	19	37 %
Du har svart at du i stor eller svært stor grad er påvirket av noen av påstandene. Vennligst presiser:															
Avventet grunnet Covid-19	1	37	3 %	1	17	6 %	1	22	5 %	1	9	11 %	0	11	0 %
For lite kjennskap	10	37	27 %	3	17	18 %	8	22	36 %	1	9	11 %	5	11	45 %
Ikke i målgruppen	11	37	30 %	3	17	18 %	6	22	27 %	4	9	44 %	0	11	0 %
Usikker på nytteverdi	3	37	8 %	3	17	18 %	0	22	0 %	1	9	11 %	0	11	0 %
Nylig funnet	4	37	11 %	4	17	24 %	1	22	5 %	0	9	0 %	2	11	18 %
Ikke spesifikke tilbud for funksjonshemmede	2	37	5 %	1	17	6 %	1	22	5 %	0	9	0 %	1	11	9 %
For komplisert	6	37	16 %	2	17	12 %	5	22	23 %	2	9	22 %	3	11	27 %
Var det enkelt å forstå hvorfor du fikk avslag på søknaden om støtte?															
Ja	9	48	19 %	6	22	27 %	4	24	17 %	0	14	0 %	3	8	38 %
Nei	18	48	38 %	6	22	27 %	9	24	38 %	7	14	50 %	1	8	13 %
Til en viss grad	18	48	38 %	7	22	32 %	9	24	38 %	7	14	50 %	4	8	50 %
Vi har søkt, men ikke fått svar enda	3	48	6 %	3	22	14 %	2	24	8 %	0	14	0 %	0	8	0 %

Til hva slags type aktivitet har organisasjonen mottatt tilskudd til fra Aktivitetsstøtta - Herreløs arv? (flere kryss mulig)																
Nettverksbygging	38	80	48 %	21	47	45 %	17	37	46 %	13	27	48 %	13	33	39 %	
Utvikle materiell	29	80	36 %	21	47	45 %	18	37	49 %	4	27	15 %	17	33	52 %	
Mangfoldsarbeid	33	80	41 %	22	47	47 %	18	37	49 %	8	27	30 %	14	33	42 %	
Samarbeid	31	80	39 %	23	47	49 %	20	37	54 %	9	27	33 %	14	33	42 %	
Skolering/kurs	36	80	45 %	24	47	51 %	20	37	54 %	8	27	30 %	17	33	52 %	
Kunstprosjekt	5	80	6 %	3	47	6 %	2	37	5 %	0	27	0 %	3	33	9 %	
Seminar/konferanse	29	80	36 %	19	47	40 %	11	37	30 %	6	27	22 %	12	33	36 %	
Kampanje	6	80	8 %	5	47	11 %	5	37	14 %	1	27	4 %	4	33	12 %	
Informasjonsarbeid	43	80	36 %	19	47	40 %	17	37	46 %	10	27	37 %	11	33	33 %	
Samling	43	80	54 %	23	47	49 %	17	37	46 %	17	27	63 %	16	33	48 %	
Sommerleir/sommeraktivitet	17	80	21 %	12	47	26 %	10	37	27 %	6	27	22 %	9	33	27 %	
Innkjøp/investering	4	80	5 %	3	47	6 %	1	37	3 %	1	27	4 %	3	33	9 %	
Organisasjonsutvikling	34	80	43 %	23	47	49 %	16	37	43 %	9	27	33 %	15	33	45 %	
Lederutvikling	24	80	30 %	20	47	43 %	13	37	35 %	2	27	7 %	13	33	39 %	
Nytt konsept	35	80	44 %	28	47	60 %	19	37	51 %	5	27	19 %	18	33	55 %	
Vervetiltak/rekrutteringstiltak	11	80	14 %	8	47	17 %	4	37	11 %	2	27	7 %	6	33	18 %	
Tiltak for å inkludere ungdom i voksenorganisasjon	17	80	21 %	6	47	13 %	14	37	38 %	7	27	26 %	3	33	9 %	
Generell aktivisering	23	80	29 %	14	47	30 %	13	37	35 %	9	27	33 %	8	33	24 %	
Annet	0	80	0 %	0	47	0 %	0	37	0 %	0	27	0 %	0	33	0 %	
Hvem deltok i aktiviteten organisasjonen mottok midler til gjennom Aktivitetsstøtta - Herreløs arv? Sett kryss på svaralternativet som passer best (flere kryss mulig)																
Andel barn og unge i alderen 0-26 år som deltok i aktiviteten																
Over halvparten	72	80	90 %	44	47	94 %	34	37	92 %	22	27	81 %	32	33	97 %	
Under halvparten	8	80	10 %	3	47	6 %	3	37	8 %	5	27	19 %	1	33	3 %	
Andel barn og unge (0-26 år) med funksjonshemming som deltok i aktiviteten																
Over halvparten	28	80	35 %	11	47	23 %	12	37	32 %	20	27	74 %	5	33	15 %	
Under halvparten	52	80	65 %	36	47	77 %	25	37	68 %	7	27	26 %	28	33	85 %	
Hva slags verdi har midlene fra Aktivitetsstøtta? Herreløs arv skapt? Ta stilling til påstandene nedenfor																
Organisasjonen har utviklet nye aktiviteter ved hjelp av midlene fra Aktivitetsstøtta - Herreløs arv																
I svært stor grad	33	80	41 %	22	47	47 %	16	37	43 %	6	27	22 %	17	33	52 %	
I stor grad	33	80	41 %	18	47	38 %	17	37	46 %	13	27	48 %	11	33	33 %	
Verken eller	6	80	8 %	4	47	9 %	1	37	3 %	3	27	11 %	2	33	6 %	
I liten grad	7	80	9 %	2	47	4 %	3	37	8 %	5	27	19 %	2	33	6 %	
I svært liten grad	0	80	0 %	0	47	0 %	0	37	0 %	0	27	0 %	0	33	0 %	
Vet ikke	1	80	1 %	1	47	2 %	0	37	0 %	0	27	0 %	1	33	3 %	

Organisasjonen har rekruttert nye målgrupper ved hjelp av midlene fra Aktivitetsstøtta - Herreløs arv															
I svært stor grad	13	80	16 %	7	47	15 %	7	37	19 %	4	27	15 %	4	33	12 %
I stor grad	31	80	39 %	19	47	40 %	13	37	35 %	7	27	26 %	15	33	45 %
Verken eller	21	80	26 %	11	47	23 %	11	37	30 %	8	27	30 %	5	33	15 %
I liten grad	9	80	11 %	5	47	11 %	3	37	8 %	7	27	26 %	3	33	9 %
I svært liten grad	3	80	4 %	2	47	4 %	1	37	3 %	1	27	4 %	3	33	9 %
Vet ikke	3	80	4 %	3	47	6 %	2	37	5 %	0	27	0 %	3	33	9 %
Aktivitetsstøtta - Herreløs arv har bidratt til økt aktivitet blant barn og unge under 26 år															
I svært stor grad	35	80	44 %	23	47	49 %	20	37	54 %	8	27	30 %	16	33	48 %
I stor grad	27	80	34 %	13	47	28 %	11	37	30 %	11	27	41 %	9	33	27 %
Verken eller	11	80	14 %	7	47	15 %	2	37	5 %	5	27	19 %	5	33	15 %
I liten grad	0	80	0 %	0	47	0 %	0	37	0 %	0	27	0 %	0	33	0 %
I svært liten grad	2	80	3 %	1	47	2 %	1	37	3 %	1	27	4 %	1	33	3 %
Vet ikke	5	80	6 %	3	47	6 %	3	37	8 %	2	27	7 %	2	33	6 %
Aktivitetsstøtta - Herreløs arv har bidratt til økt aktivitet blant barn og unge med funksjonsnedsettelse															
I svært stor grad	12	80	15 %	6	47	13 %	5	37	14 %	8	27	30 %	3	33	9 %
I stor grad	20	80	25 %	10	47	21 %	6	37	16 %	12	27	44 %	6	33	18 %
Verken eller	16	80	20 %	10	47	21 %	6	37	16 %	4	27	15 %	7	33	21 %
I liten grad	15	80	19 %	9	47	19 %	8	37	22 %	2	27	7 %	8	33	24 %
I svært liten grad	10	80	13 %	7	47	15 %	8	37	22 %	1	27	4 %	4	33	12 %
Vet ikke	7	80	9 %	5	47	11 %	4	37	11 %	0	27	0 %	5	33	15 %
Organisasjonen fikk testet ut tiltak de ikke hadde gjort før ved hjelp av midlene fra Aktivitetsstøtta - Herreløs arv															
I svært stor grad	46	80	58 %	27	47	57 %	20	37	54 %	10	27	37 %	20	33	61 %
I stor grad	24	80	30 %	16	47	34 %	12	37	32 %	13	27	48 %	9	33	27 %
Verken eller	5	80	6 %	2	47	4 %	2	37	5 %	3	27	11 %	2	33	6 %
I liten grad	2	80	3 %	1	47	2 %	1	37	3 %	1	27	4 %	1	33	3 %
I svært liten grad	1	80	1 %	0	47	0 %	1	37	3 %	0	27	0 %	0	33	0 %
Vet ikke	2	80	3 %	1	47	2 %	1	37	3 %	0	27	0 %	1	33	3 %
Barn og unge har medvirket til utviklingen av tiltak/aktiviteter som ble gjennomført ved hjelp av midlene fra Aktivitetsstøtta - Herreløs arv															
I svært stor grad	34	80	43 %	23	47	49 %	14	37	38 %	5	27	19 %	19	33	58 %
I stor grad	30	80	38 %	19	47	40 %	15	37	41 %	14	27	52 %	12	33	36 %
Verken eller	8	80	10 %	1	47	2 %	3	37	8 %	5	27	19 %	0	33	0 %
I liten grad	4	80	5 %	2	47	4 %	2	37	5 %	2	27	7 %	1	33	3 %
I svært liten grad	1	80	1 %	0	47	0 %	1	37	3 %	1	27	4 %	0	33	0 %
Vet ikke	3	80	4 %	2	47	4 %	2	37	5 %	0	27	0 %	1	33	3 %

Midlene fra Aktivitetsstøtta - Herreløs arv har bidratt til større mangfold i organisasjonen															
I svært stor grad	15	80	19 %	9	47	19 %	9	37	24 %	5	27	19 %	6	33	18 %
I stor grad	33	80	41 %	21	47	45 %	14	37	38 %	8	27	30 %	11	33	33 %
Verken eller	24	80	30 %	12	47	26 %	12	37	32 %	8	27	30 %	12	33	36 %
I liten grad	4	80	5 %	1	47	2 %	1	37	3 %	4	27	15 %	1	33	3 %
I svært liten grad	0	80	0 %	0	47	0 %	0	37	0 %	0	27	0 %	0	33	0 %
Vet ikke	4	80	5 %	4	47	9 %	1	37	3 %	2	27	7 %	3	33	9 %
Midlene fra Aktivitetsstøtta - Herreløs arv har bidratt til samarbeid mellom organisasjoner/grupper															
I svært stor grad	19	80	24 %	12	47	26 %	12	37	32 %	5	27	19 %	4	33	12 %
I stor grad	30	80	38 %	17	47	36 %	14	37	38 %	8	27	30 %	14	33	42 %
Verken eller	16	80	20 %	11	47	23 %	8	37	22 %	4	27	15 %	10	33	30 %
I liten grad	8	80	10 %	2	47	4 %	1	37	3 %	7	27	26 %	2	33	6 %
I svært liten grad	5	80	6 %	3	47	6 %	1	37	3 %	3	27	11 %	1	33	3 %
Vet ikke	2	80	3 %	2	47	4 %	1	37	3 %	0	27	0 %	2	33	6 %
Vil du utdype eller tilføye noe knyttet til hvilken verdi som er skapt gjennom Aktivitetsstøtta - Herreløs arv skapt?															
Sosial møteplass	2	11	18 %	0	8	0 %	0	5	0 %	0	0	0 %	0	5	0 %
Større muligheter og handlingsrom	8	11	73 %	7	8	88 %	5	5	100 %	0	0	0 %	5	5	100 %
Økonomisk robusthet	1	11	9 %	1	8	13 %	0	5	0 %	0	0	0 %	0	5	0 %
I hvilken grad er du enig i påstandene nedenfor?															
Det er enkelt å forstå hvordan LNU fordeler tilskudd															
I svært stor grad	8	80	10 %	5	47	11 %	3	37	8 %	1	27	4 %	6	33	18 %
I stor grad	59	80	74 %	35	47	74 %	28	37	76 %	22	27	81 %	22	33	67 %
Verken eller	5	80	6 %	3	47	6 %	3	37	8 %	1	27	4 %	2	33	6 %
I liten grad	6	80	8 %	2	47	4 %	2	37	5 %	2	27	7 %	2	33	6 %
I svært liten grad	0	80	0 %	0	47	0 %	0	37	0 %	0	27	0 %	0	33	0 %
Vet ikke	2	80	3 %	2	47	4 %	1	37	3 %	1	27	4 %	1	33	3 %
Aktivitetsstøtta - Herreløs arv er en rettferdig tilskuddsordning															
I svært stor grad	9	80	11 %	7	47	15 %	2	37	5 %	1	27	4 %	6	33	18 %
I stor grad	41	80	51 %	27	47	57 %	21	37	57 %	13	27	48 %	16	33	48 %
Verken eller	14	80	18 %	5	47	11 %	6	37	16 %	6	27	22 %	5	33	15 %
I liten grad	1	80	1 %	1	47	2 %	0	37	0 %	0	27	0 %	1	33	3 %
I svært liten grad	1	80	1 %	0	47	0 %	1	37	3 %	0	27	0 %	0	33	0 %
Vet ikke	14	80	18 %	7	47	15 %	7	37	19 %	7	27	26 %	5	33	15 %
Jeg har fått tilstrekkelig og god informasjon om hva som kreves for å få tilskudd															
I svært stor grad	20	80	25 %	13	47	28 %	8	37	22 %	5	27	19 %	11	33	33 %
I stor grad	50	80	63 %	29	47	62 %	24	37	65 %	16	27	59 %	18	33	55 %
Verken eller	5	80	6 %	2	47	4 %	4	37	11 %	4	27	15 %	0	33	0 %
I liten grad	3	80	4 %	1	47	2 %	1	37	3 %	1	27	4 %	2	33	6 %
I svært liten grad	0	80	0 %	0	47	0 %	0	37	0 %	0	27	0 %	0	33	0 %
Vet ikke	2	80	3 %	2	47	4 %	0	37	0 %	1	27	4 %	2	33	6 %

Informasjon om Aktivitetsstøtta - Herreløs arv er enkelt tilgjengelig på internett															
I svært stor grad	27	80	34 %	20	47	43 %	8	37	22 %	6	27	22 %	17	33	52 %
I stor grad	45	80	56 %	23	47	49 %	24	37	65 %	17	27	63 %	14	33	42 %
Verken eller	6	80	8 %	2	47	4 %	4	37	11 %	3	27	11 %	1	33	3 %
I liten grad	1	80	1 %	1	47	2 %	1	37	3 %	0	27	0 %	0	33	0 %
I svært liten grad	0	80	0 %	0	47	0 %	0	37	0 %	0	27	0 %	0	33	0 %
Vet ikke	1	80	1 %	1	47	2 %	0	37	0 %	1	27	4 %	1	33	3 %
Retningslinjene til Aktivitetsstøtta - Herreløs arv er enkle å forstå															
I svært stor grad	17	80	21 %	11	47	23 %	7	37	19 %	4	27	15 %	10	33	30 %
I stor grad	49	80	61 %	30	47	64 %	23	37	62 %	18	27	67 %	17	33	52 %
Verken eller	9	80	11 %	3	47	6 %	7	37	19 %	3	27	11 %	3	33	9 %
I liten grad	1	80	1 %	1	47	2 %	0	37	0 %	0	27	0 %	1	33	3 %
I svært liten grad	2	80	3 %	0	47	0 %	0	37	0 %	1	27	4 %	0	33	0 %
Vet ikke	2	80	3 %	2	47	4 %	0	37	0 %	1	27	4 %	2	33	6 %
Aktivitetsstøtta - Herreløs arv er en transparent tilskuddsordning															
I svært stor grad	15	80	19 %	10	47	21 %	6	37	16 %	3	27	11 %	9	33	27 %
I stor grad	42	80	53 %	26	47	55 %	22	37	59 %	13	27	48 %	17	33	52 %
Verken eller	10	80	13 %	5	47	11 %	5	37	14 %	4	27	15 %	2	33	6 %
I liten grad	4	80	5 %	2	47	4 %	1	37	3 %	2	27	7 %	1	33	3 %
I svært liten grad	0	80	0 %	0	47	0 %	0	37	0 %	0	27	0 %	0	33	0 %
Vet ikke	9	80	11 %	4	47	9 %	3	37	8 %	5	27	19 %	4	33	12 %
Aktivitetsstøtta - Herreløs arv når bredt ut til ulike organisasjoner															
I svært stor grad	16	80	20 %	13	47	28 %	4	37	11 %	4	27	15 %	11	33	33 %
I stor grad	23	80	29 %	13	47	28 %	9	37	24 %	9	27	33 %	10	33	30 %
Verken eller	13	80	16 %	7	47	15 %	8	37	22 %	6	27	22 %	3	33	9 %
I liten grad	4	80	5 %	1	47	2 %	3	37	8 %	1	27	4 %	0	33	0 %
I svært liten grad	1	80	1 %	0	47	0 %	0	37	0 %	1	27	4 %	0	33	0 %
Vet ikke	23	80	29 %	13	47	28 %	13	37	35 %	6	27	22 %	9	33	27 %
Aktivitetsstøtta - Herreløs arv tildeles på en forutsigbar måte															
I svært stor grad	9	80	11 %	5	47	11 %	3	37	8 %	2	27	7 %	4	33	12 %
I stor grad	30	80	38 %	19	47	40 %	17	37	46 %	9	27	33 %	14	33	42 %
Verken eller	21	80	26 %	10	47	21 %	10	37	27 %	9	27	33 %	6	33	18 %
I liten grad	8	80	10 %	5	47	11 %	2	37	5 %	2	27	7 %	4	33	12 %
I svært liten grad	1	80	1 %	0	47	0 %	0	37	0 %	0	27	0 %	0	33	0 %
Vet ikke	11	80	14 %	8	47	17 %	5	37	14 %	5	27	19 %	5	33	15 %
Aktivitetsstøtta - Herreløs arv tildeles på en effektiv måte															
I svært stor grad	11	80	14 %	6	47	13 %	4	37	11 %	3	27	11 %	6	33	18 %
I stor grad	34	80	43 %	24	47	51 %	17	37	46 %	12	27	44 %	15	33	45 %
Verken eller	14	80	18 %	5	47	11 %	10	37	27 %	5	27	19 %	4	33	12 %
I liten grad	5	80	6 %	3	47	6 %	2	37	5 %	2	27	7 %	1	33	3 %
I svært liten grad	1	80	1 %	0	47	0 %	0	37	0 %	0	27	0 %	0	33	0 %
Vet ikke	15	80	19 %	9	47	19 %	4	37	11 %	5	27	19 %	7	33	21 %

Aktivitetsstøtta - Herreløs arv tildeles på bakgrunn av god faglig innsikt															
I svært stor grad	7	80	9 %	6	47	13 %	2	37	5 %	1	27	4 %	4	33	12 %
I stor grad	28	80	35 %	18	47	38 %	14	37	38 %	11	27	41 %	12	33	36 %
Verken eller	18	80	23 %	11	47	23 %	11	37	30 %	4	27	15 %	8	33	24 %
I liten grad	4	80	5 %	1	47	2 %	1	37	3 %	2	27	7 %	1	33	3 %
I svært liten grad	2	80	3 %	0	47	0 %	1	37	3 %	0	27	0 %	0	33	0 %
Vet ikke	21	80	26 %	11	47	23 %	8	37	22 %	9	27	33 %	8	33	24 %
Informasjonen om ordningen er utformet på en god og presis måte															
I svært stor grad	14	80	18 %	9	47	19 %	7	37	19 %	3	27	11 %	8	33	24 %
I stor grad	53	80	66 %	32	47	68 %	24	37	65 %	19	27	70 %	21	33	64 %
Verken eller	9	80	11 %	4	47	9 %	5	37	14 %	4	27	15 %	2	33	6 %
I liten grad	1	80	1 %	0	47	0 %	1	37	3 %	0	27	0 %	0	33	0 %
I svært liten grad	1	80	1 %	0	47	0 %	0	37	0 %	0	27	0 %	0	33	0 %
Vet ikke	2	80	3 %	2	47	4 %	0	37	0 %	1	27	4 %	2	33	6 %
Omtrent hvor mye tid bruker organisasjonen på å utarbeide søknaden om tilskudd gjennom Aktivitetsstøtta - Herreløs arv? (Kun ekstraarbeid knyttet til søknader)															
Under ett dagsverk	10	80	13 %	7	47	15 %	5	37	14 %	4	27	15 %	4	33	12 %
1-3 dagsverk	38	80	48 %	19	47	40 %	16	37	43 %	15	27	56 %	14	33	42 %
4-5 dagsverk	26	80	33 %	15	47	32 %	13	37	35 %	8	27	30 %	11	33	33 %
Mer enn fem dagsverk	6	80	8 %	6	47	13 %	3	37	8 %	0	27	0 %	4	33	12 %
Kan dere gjenbruke informasjon i søknaden fra år til år?															
Ja	32	80	40 %	20	47	43 %	15	37	41 %	14	27	52 %	11	33	33 %
Nei	48	80	60 %	27	47	57 %	22	37	59 %	13	27	48 %	22	33	67 %
I hvilken grad er du enig i følgende påstander?															
Informasjonen som etterspørres i søknader er på et passende nivå															
I svært stor grad	8	80	10 %	5	47	11 %	3	37	8 %	3	27	11 %	5	33	15 %
I stor grad	49	80	61 %	28	47	60 %	23	37	62 %	14	27	52 %	18	33	55 %
Verken eller	7	80	9 %	5	47	11 %	7	37	19 %	3	27	11 %	2	33	6 %
I liten grad	14	80	18 %	7	47	15 %	3	37	8 %	6	27	22 %	6	33	18 %
I svært liten grad	0	80	0 %	0	47	0 %	0	37	0 %	0	27	0 %	0	33	0 %
Vet ikke	2	80	3 %	2	47	4 %	1	37	3 %	1	27	4 %	2	33	6 %
Søknadsprosedyren er teknisk godt tilrettelagt															
I svært stor grad	11	80	14 %	7	47	15 %	4	37	11 %	3	27	11 %	5	33	15 %
I stor grad	49	80	61 %	27	47	57 %	21	37	57 %	16	27	59 %	19	33	58 %
Verken eller	15	80	19 %	10	47	21 %	9	37	24 %	6	27	22 %	6	33	18 %
I liten grad	1	80	1 %	0	47	0 %	1	37	3 %	1	27	4 %	0	33	0 %
I svært liten grad	1	80	1 %	0	47	0 %	0	37	0 %	0	27	0 %	0	33	0 %
Vet ikke	3	80	4 %	3	47	6 %	2	37	5 %	1	27	4 %	3	33	9 %
Dokumentasjonen som kreves i søknaden er enkel å fremskaffe															
I svært stor grad	15	80	19 %	8	47	17 %	7	37	19 %	4	27	15 %	7	33	21 %
I stor grad	44	80	55 %	26	47	55 %	22	37	59 %	16	27	59 %	15	33	45 %
Verken eller	14	80	18 %	9	47	19 %	6	37	16 %	4	27	15 %	6	33	18 %
I liten grad	5	80	6 %	2	47	4 %	1	37	3 %	2	27	7 %	3	33	9 %
I svært liten grad	0	80	0 %	0	47	0 %	0	37	0 %	0	27	0 %	0	33	0 %
Vet ikke	2	80	3 %	2	47	4 %	1	37	3 %	1	27	4 %	2	33	6 %

Omtrent hvor mye tid bruker organisasjonen på å utarbeide rapportering på tilskudd gjennom Aktivitetsstøtta - Herreløs arv? (Kun ekstraarbeid knyttet til rapportering)																
Under ett dagsverk	10	80	13 %	3	47	6 %	6	37	16 %	4	27	15 %	2	33	6 %	
1-3 dagsverk	47	80	59 %	30	47	64 %	17	37	46 %	17	27	63 %	24	33	73 %	
4-5 dagsverk	16	80	20 %	10	47	21 %	9	37	24 %	5	27	19 %	5	33	15 %	
Mer enn fem dagsverk	7	80	9 %	4	47	9 %	5	37	14 %	1	27	4 %	2	33	6 %	
I hvilken grad er du enig i følgende påstander?																
Informasjonen som etterspørres i søknader er på et passende nivå																
I svært stor grad	6	80	8 %	5	47	11 %	1	37	3 %	1	27	4 %	4	33	12 %	
I stor grad	43	80	54 %	24	47	51 %	16	37	43 %	17	27	63 %	17	33	52 %	
Verken eller	13	80	16 %	11	47	23 %	8	37	22 %	3	27	11 %	5	33	15 %	
I liten grad	8	80	10 %	2	47	4 %	6	37	16 %	3	27	11 %	1	33	3 %	
I svært liten grad	4	80	5 %	1	47	2 %	2	37	5 %	1	27	4 %	1	33	3 %	
Vet ikke	6	80	8 %	4	47	9 %	4	37	11 %	2	27	7 %	5	33	15 %	
Rapporteringsprosedyren er teknisk godt tilrettelagt																
I svært stor grad	8	80	10 %	6	47	13 %	2	37	5 %	2	27	7 %	5	33	15 %	
I stor grad	43	80	54 %	23	47	49 %	17	37	46 %	16	27	59 %	15	33	45 %	
Verken eller	14	80	18 %	10	47	21 %	8	37	22 %	5	27	19 %	5	33	15 %	
I liten grad	4	80	5 %	2	47	4 %	4	37	11 %	0	27	0 %	1	33	3 %	
I svært liten grad	3	80	4 %	1	47	2 %	1	37	3 %	1	27	4 %	1	33	3 %	
Vet ikke	8	80	10 %	5	47	11 %	5	37	14 %	3	27	11 %	6	33	18 %	
Dokumentasjonen som kreves i rapportene er enkel å fremskaffe																
I svært stor grad	6	80	8 %	6	47	13 %	1	37	3 %	0	27	0 %	4	33	12 %	
I stor grad	44	80	55 %	25	47	53 %	17	37	46 %	18	27	67 %	16	33	48 %	
Verken eller	14	80	18 %	8	47	17 %	9	37	24 %	3	27	11 %	5	33	15 %	
I liten grad	6	80	8 %	2	47	4 %	4	37	11 %	3	27	11 %	1	33	3 %	
I svært liten grad	4	80	5 %	2	47	4 %	2	37	5 %	1	27	4 %	2	33	6 %	
Vet ikke	6	80	8 %	4	47	9 %	4	37	11 %	2	27	7 %	5	33	15 %	
Dersom du har mer utfyllende vurderinger rundt søknad og rapportering, vennligst fyll inn i tekstboksen nedenfor.																
Tidkrevende og komplisert	6	14	43 %	2	6	33 %	2	5	40 %	3	4	75 %	2	8	25 %	
Kompliserte kriterier	2	14	14 %	0	6	0 %	0	5	0 %	1	4	25 %	1	8	13 %	
Mangel på fleksibilitet	2	14	14 %	1	6	17 %	1	5	20 %	0	4	0 %	2	8	25 %	
Lite hensiktsmessig revisorkrav	4	14	29 %	3	6	50 %	2	5	40 %	0	4	0 %	3	8	38 %	
Søkerorganisasjoner har rett til å klage ved saksbehandlingsfeil. Har din organisasjon noen gang gjennomført en klagesak på vedtak?																
Ja	8	80	10 %	3	47	6 %	4	37	11 %	2	27	7 %	3	33	9 %	
Nei	60	80	75 %	33	47	70 %	26	37	70 %	23	27	85 %	21	33	64 %	
Vet ikke	12	80	15 %	11	47	23 %	7	37	19 %	2	27	7 %	9	33	27 %	

I hvilken grad vil du si deg enig med følgende påstander? - Klagesaken ble behandlet på en grundig og god måte															
I svært stor grad	2	8	25 %	2	3	67 %	0	4	0 %	0	2	0 %	2	3	67 %
I stor grad	1	8	13 %	0	3	0 %	1	4	25 %	1	2	50 %	0	3	0 %
Verken eller	2	8	25 %	1	3	33 %	1	4	25 %	0	2	0 %	1	3	33 %
I liten grad	1	8	13 %	0	3	0 %	1	4	25 %	0	2	0 %	0	3	0 %
I svært liten grad	0	8	0 %	0	3	0 %	0	4	0 %	0	2	0 %	0	3	0 %
Vet ikke	2	8	25 %	0	3	0 %	1	4	25 %	1	2	50 %	0	3	0 %
Hvordan fikk du vite om Aktivitetsstøtta - Herreløs arv første gang?															
Fra andre organisasjoner	13	80	16 %	4	47	9 %	10	37	27 %	4	27	15 %	1	33	3 %
Informasjon gjennom e-post fra LNU	12	80	15 %	9	47	19 %	7	37	19 %	2	27	7 %	4	33	12 %
LNUs hjemmeside	30	80	38 %	15	47	32 %	13	37	35 %	13	27	48 %	12	33	36 %
LNUs nyhetsbrev	11	80	14 %	11	47	23 %	2	37	5 %	1	27	4 %	10	33	30 %
LNUs sosiale medier	2	80	3 %	1	47	2 %	1	37	3 %	1	27	4 %	1	33	3 %
Fra egen organisasjon	7	80	9 %	5	47	11 %	2	37	5 %	4	27	15 %	3	33	9 %
Fra media	1	80	1 %	0	47	0 %	1	37	3 %	0	27	0 %	0	33	0 %
Fra ulike høringer	2	80	3 %	2	47	4 %	1	37	3 %	0	27	0 %	2	33	6 %
Annet	2	80	3 %	0	47	0 %	0	37	0 %	2	27	7 %	0	33	0 %
Har du innspill til hvor ordningen kan forenkles?															
Søknadsportal	21	80	26 %	14	47	30 %	13	37	35 %	8	27	30 %	7	33	21 %
Dokumentasjon ifm. søknad	16	80	20 %	7	47	15 %	5	37	14 %	7	27	26 %	6	33	18 %
Krav til rapportering	24	80	31 %	15	47	32 %	15	37	41 %	6	27	22 %	11	33	33 %
Informasjon om ordningen	15	80	19 %	9	47	19 %	9	37	24 %	3	27	11 %	7	33	21 %
Tidspunkt for utbetaling	10	80	13 %	8	47	17 %	3	37	8 %	2	27	7 %	6	33	18 %
Hva man kan søke om tilskudd til	4	80	5 %	2	47	4 %	2	37	5 %	0	27	0 %	1	33	3 %
Annet	19	80	24 %	12	47	26 %	6	37	16 %	7	27	26 %	8	33	24 %
Hvis du ønsker å utdype hvordan ordningen kan forenkles, vennligst beskriv det her: (ikke obligatorisk)															
Informasjon	2	22	9 %	1	10	10 %	2	14	14 %	1	9	11 %	1	8	13 %
Krav til rapportering	8	22	36 %	2	10	20 %	4	14	29 %	3	9	33 %	4	8	50 %
Søknadsportal	2	22	9 %	1	10	10 %	2	14	14 %	2	9	22 %	0	8	0 %
Dokumentasjon ifm. søknad	4	22	18 %	2	10	20 %	3	14	21 %	2	9	22 %	1	8	13 %
Kvalifiseringskriterier for tilskudd	3	22	14 %	2	10	20 %	2	14	14 %	1	9	11 %	1	8	13 %
Behandlingstid og utbetaling	3	22	14 %	2	10	20 %	1	14	7 %	0	9	0 %	1	8	13 %
LNU-medlem*															
Medlem	43	408	11 %	37	163	23 %	16	204	8 %	3	99	3 %			
Observatør	3	408	1 %	1	163	1 %	3	204	1 %	0	99	0 %			
Voksant ledd	9	408	2 %	3	163	2 %	5	204	2 %	4	99	4 %			
Regionalt ledd	20	408	5 %	14	163	9 %	11	204	5 %	2	99	2 %			
Etableringsmedlem	1	408	0 %	1	163	1 %	0	204	0 %	0	99	0 %			

*LNU-medlemskap er ikke en del av spørreundersøkelsen, men lagt til i etterkant



Bright ideas. Sustainable change.