

Rundskriv H- /72
J.nr. 3348/72 D OS/RK
29. september 1972

Til fylkesmennene

FORHÅNDSVARSEL VED EKSPROPRIASJON TIL GJENNOMFØRING AV
REGULERINGSPLAN M.V.

Når en kommune er avhengig av departementets samtykke for å kunne foreta ekspropriasjonsinngrep etter bygningsloven (jfr. lovens § 35 første ledd), skal de som inngrepet er rettet mot, gis høve til å uttale seg før kommunestyret gjør vedtak om å søke ekspropriasjons-samtykke, jfr. lovens § 35 nr. 2 første ledd, jfr. § 36 nr. 3 og § 37 annet ledd. Bestemmelsen om forhåndsvarsel har - etter anbefaling fra departementet - vært prakti-sert slik at de berørte blir tilskrevet i rekommandert brev med en fastsatt frist til å uttale seg i saken.

Bygningsloven stiller ikke tilsvarende krav om forhåndsvarsel når kommunen har direkte ekspropriasjons-hjemmel i loven (§ 35 nr. 1 annet ledd og § 39 nr. 1) eller har hjemmel til selv å gi samtykke til ekspropria-sjon (§ 38). Justisdepartementet har imidlertid funnet at kommunestyrets vedtak i disse saker må anses som enkeltvedtak i forvaltningslovens forstand, slik at bestemmelsene om forhåndsvarsel i forvaltningslovens § 17 kommer til anvendelse. Disse bestemmelser lyder:

"Før vedtak treffes, skal den eller de som er part i saken varsles og gis anledning til å ut-tale seg innen en nærmere angitt frist. Fristen løper fra avsendelsen av varslet når ikke noe annet uttrykkelig er sagt.

Forhåndsvarslet skal gjøre rede for hva saken gjelder, og ellers inneholde det som anses på-krevet for at parten på forsvarlig måte kan vareta sitt tarv.

Forhåndsvarsling kan unnlates dersom slik vars-ling ikke er praktisk mulig eller vil medføre fare for at vedtaket ikke kan gjennomføres. Forhåndsvarsel kan også sløyfes når vedkommende part allerede på annen måte har fått kjennskap

til at vedtak skal treffes og har hatt rimelig foranledning og tid til å uttale seg, eller slikt varsel av andre grunner må anses åpenbart unødvendig."

Justisdepartementet har i tilknytning til disse bestemmelser uttalt bl.a.:

"Selv om ekspropriasjonen skjer med direkte hjemmel i reguleringsplanen, må vedtaket om dette ses som et nytt, selvstendig enkeltvedtak som i prinsippet betinger særskilt forhåndsvarsel i medhold av § 17. Reservasjonen i § 17 tredje ledds siste punktum kan i regelen neppe anvendes. Kunngjøringen av reguleringsplanen gir riktignok et varsel om at ekspropriasjon kan skje. Derimot sier den intet om kommunen akter å gjøre bruk av sin rett og om når ekspropriasjonen eventuelt vil bli gjennomført, jfr. her bygningslovens § 40. I sin alminnelighet vil vel disse spørsmål heller ikke være avklart overfor grunneierne i forbindelse med behandlingen av planen. Heller ikke kan unntaket i tredje ledds første punktum lett tenkes å komme til anvendelse."

Kommunaldepartementet viser til dette og antar således at det også i de nevnte tilfeller hvor ekspropriasjon kan skje uten at det kreves særskilt samtykke fra departementet, i regelen må gis forhåndsvarsel og at slikt varsel også i disse saker til vanlig bør gis individuelt og ved rekommandert brev.

./.
En legger ved en del eksemplarer av dette rundskriv og ber fylkesmannen om å gjøre det kjent for kommunene i fylket.

Etter fullmakt

Berger Ulsaker

Leiv Sjetne