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**VEDTAK**

|  |  |
| --- | --- |
| **Klagesak nr.:** | **13/2018** |
| **Klager:** | **xxxxxxxxxxxxxxx** |
| **Klagers prosessfullmektig:** | **Advokat Jon Olav Holvik** |
| **Klagen gjelder:** | **Krav om kompensasjon etter forskrift 2009-12-22 nr. 1768 om særskilt kompensasjonsordning og krav om billighetserstatning etter forskrift 2017-06-24 nr. 997** |
| **Beslutningsdato:** | **13. februar 2020** |
| **I behandlingen har deltatt:** | **Claus Brynildsen**  **Marianne Abeler**  **Trond Jørgensen**  **Trude Marie Nilsen** |
| **Konklusjon:** | **Klagen tas ikke til følge.** |

\*\*\*

**1. Sakens faktiske sider**

Klagen gjelder krav om kompensasjon etter forskrift 2009-12-22 nr. 1768 om særskilt kompensasjonsordning for psykiske belastningsskader som følge av deltakelse i internasjonale operasjoner.

xxxxxxxxxxxxxxx, heretter kalt klager, er født xxx xxxxxxx xxxx. Han tjenestegjorde i xxxxxxx som troppsassistent i kontingent xx i perioden xxxxxxx xxxx til xxx xxxx.

Klager vokste opp sammen med sin mor og far på xxxxxxx utenfor xxxxxx. Klager har selv beskrevet en god oppvekst, med mye omsorg og varme fra foreldrene. Han har videre beskrevet gode, trygge og stabile venneforhold og beskrevet seg selv som en sosial fyr.

Klager har gått grunnskole og så tok han et år grunnkurs på videregående skole innenfor maleryrket. Han fikk senere fagbrev om maler. Han jobbet som maler frem til han reiste til xxxxxxx i xxxx, og startet under denne tiden også opp et eget malerfirma. Han jobbet i perioder også som pleier på et sykehus i Sverige, på grunn av lite oppdrag som maler i Norge.

Klager har en sønn fra et samboerforhold som varte fra 1985 til 1991. Han beskriver et godt forhold til sønnen og eks-samboer. I 1994 innledet han et forhold til en ny kvinne, og han giftet seg senere med henne. De er fortsatt gift og har et felles barn. I likhet med klager har kona også et barn fra et tidligere forhold. Kona jobber som funksjonær i xxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxx.

Klager ble i perioden 1985/1986 behandlet for hepatitt C og sykemeldt nesten et år. Bortsett fra dette har han vært fysisk og psykisk frisk før tjenesten i xxxxxxx.

Klager skulle i utgangspunktet reise ut som troppssjef, men stillingen ble endret under oppsetning. Han reiste derfor ut som troppsassistent og korporal, frittstående stilling i Sambandstropp i xx xxxxxxxxx i kont xxxx. Arbeidsoppgavene var i utgangspunktet å være med på drift av stab og tropp, drive radio Norbatt, ansvar for troppens utstyr, og sjåfør for tolk og andre oppdukkende sjåføroppdrag. Klager har beskrevet høy autonom aktivering gjennom hele perioden, og at det var kontinuerlig artilleriskyting over leiren fra IDF-styrker mot falangister og SLA-styrker som lå på den motsatte siden av leiren. På grunn av hyppig artilleribeskytning måtte de også ofte i shelter. Klager har videre beskrevet flere konkrete traumatiske hendelser.

Etter tjenesten fortsetter klager å jobbe som maler. I april 1998 blir han utsatt for en arbeidsulykke når han jobber med sprøytemaling med friskluftsutstyr om bord på xxxxxxx xxxxxxxxxxxxx. Han har ikke vært i arbeid siden dette. Han har vært på ulike attføringsopplegg, men uten at dette har ført til at han har klart å komme seg tilbake i jobb.

Klager har fortalt at han etter tjenesten var svært sliten, og at han aldri har kommet seg siden. Han har videre fortalt at han har opplevd vedvarende høyt stressnivå, skvettenhet og økt varsomhet.

Klager mottar i dag uførepensjon uten yrkesskadefordeler. Uføretidspunktet er satt til april 1998. Klager har fått avslag på krav om uførepensjon med yrkesskadefordeler. I 2013 ble hans uførepensjon redusert fra 100% til 80% fordi han hadde arbeidet for mye og overskredet inntektsgrensen.

I forbindelse med erstatningskravet har SPK innhentet en spesialisterklæring fra psykologspesialist Arnold Myrvang. Myrvang konkluderer med at klager lider av F43.1 Posttraumatisk stresslidelse (ICD-10). Klager vurdertes til en medisinsk psykiatrisk invaliditet på 34 %, og Myrvang anslår at 70 % av klagers tilstand har årsakssammenheng med påkjenninger fra Libanon, mens 30 % tilskrives andre omstendigheter.

I vedtak datert 23. mai 2018 fikk klager tilkjent billighetserstatning tilsvarende kr. 249 691,- basert på psykolog Myrvangs erklæring, men fikk avslag på kravet om særskilt kompensasjon. SPK begrunnet avslaget med at det forelå dokumentasjon om andre skader som synes mer nærliggende for å forklare klagers somatiske plager, og at de derfor ikke fant det sannsynliggjort at plagene skyldes tjenestegjøringen i xxxxxxx.

Advokat Jon Olav Holvik påklaget vedtaket om kompensasjon i klage datert 4. juni 2018. Klagen er framsatt rettidig. I sin klage anfører advokat Holvik at det er gjort uriktig bevisvurdering og herunder feil rettsvurdering. I klagen vises det til spesialisterklæringen som foreligger, og at denne ikke burde fravikes.

SPK har ikke funnet grunn til å fravike sin konklusjon, og klagen er oversendt klagenemnda for behandling.

I etterkant av at saken ble oversendt til klagenemnda, ba advokat Holvik om at SPK skulle innhente en tilleggsuttalelse fra psykolog Myrvang. SPK fant ikke grunnlag for å innhente ytterligere vurderinger fra psykolog Myrvang, og etterkom derfor ikke advokat Holviks anmodning.

Advokat Holvik anfører at det er uriktig saksbehandling når forvaltingen ser bort fra spesialisterklæringen uten at det blir bedt om en ytterligere vurdering fra spesialistens side. I denne sammenheng viser advokat Holvik til en rapport fra arbeidsgruppen som ble nedsatt for å gjennomgå og vurdere erstatnings- og kompensasjonsordningen for veteraner etter internasjonale operasjoner, herunder arbeidsgruppens forslag om at dersom forvaltingen vurderer å sette spesialisterklæringen til side, så skal erklæringen sendes tilbake til spesialisten for uttalelse. Og videre, at dersom forvaltingen mener at erklæringen fortsatt ikke er tilfredsstillende, så skal det innhentes ny erklæring.

Verken klager eller klagers advokat deltok under nemndsmøte.

**2. Om nemndas vurdering**

Saken gjelder krav om kompensasjon etter forskrift 2009-12-22 nr. 1768 om særskilt kompensasjonsordning for psykiske belastningsskader som følge av deltagelse i internasjonale operasjoner del I og del II, samt krav om billighetserstatning etter forskrift 2017-06-24 nr. 997 (forsvarstilsatteforskriften).

Rett på kompensasjon etter forskriften forutsetter i henhold til § 3 at skadelidte er påført en varig psykisk belastningsskade som følge av tjenestegjøring i internasjonal operasjon. Videre kreves det at den psykiske belastningsskaden har medført varig ervervsmessig uførhet.

De nærmere krav til årsakssammenheng utledes av betingelseslæren. Etter betingelseslæren vil den psykiske belastningsskaden være årsak til hele skadelidtes ervervsuførhet dersom den har vært en nødvendig og tilstrekkelig betingelse for uførhetens inntreden. Det er skadelidte som har bevisbyrden for at det foreligger en slik nødvendig og tilstrekkelig årsakssammenheng.

Kravene til bevis for å konstatere årsakssammenheng er lempeligere etter kompensasjonsordningens del I, jf. Forsvarsdepartementets tolkningsnotat av 22. november 2010. Dette tolkningsnotatet må sees i lys av et presiserende tolkningsnotat av 7. november 2014, hvor det heter:

*Ved en anvendelse av en lempeligere bevisvurdering vil skadelidtes forklaring, sammenholdt med det øvrige bevisbildet, i slike tilfeller kunne gi grunnlag for kompensasjon. Det forutsettes naturligvis at det ikke foreligger holdepunkter for at den psykiske belastningsskaden skyldes andre forhold enn tjenesten i internasjonal operasjon.*

*Tolkningsanvisningen rekker derfor ikke lenger enn forutsetningene for den. Hvis det foreligger tidsnære bevis som gir en forsvarlig bevisbedømmelse av årsaken til personellets plager, er man derfor utenfor området for tolkningsanvisningen, og her gjelder de alminnelige krav til bevis.*

Formålet med de lempeligere krav til bevis, er å fange opp de tilfeller som ligger langt tilbake i tid og hvor det ikke lar seg gjøre å fremskaffe tilstrekkelig med bevis som gjør det sannsynlig at skadelidte ble påført en psykisk belastningslidelse under tjeneste. Ved anvendelsen av en lempeligere bevisvurdering vil skadelidtes forklaring, sammenholdt med det øvrige bevisbildet, danne grunnlag for vurderingen av om skadelidte er berettiget til en kompensasjon. I den sammenheng vil konsistensen i skadelidtes forklaring over tid ha særlig relevans, samt om skadelidtes forklaring om psykiske plager er avgitt på et tidspunkt forut for innføringen av kompensasjonsordningen. Der det foreligger opplysninger eller andre typer bevis som tilsier at det er andre og for tjenesten uvedkommende årsaker til skadelidtes psykiske plager, vil disse vektlegges etter alminnelige bevisregler. Hvis det foreligger holdepunkter for at de psykiske plagene skyldes andre forhold enn tjenesten i internasjonal operasjon, vil det tale mot kompensasjon.

Etter forskriften del II gjelder de alminnelig krav til bevis, jf. forskriften § 4 a, hvor det fremgår at det er de bevistema og beviskrav etter det lovfestede objektive ansvaret i forsvarspersonelloven § 12 b som gjelder. Det skal derfor foretas en strengere vurdering av bevis under ordningens del II enn det som det er gitt anvisninger på etter del I.

Når det foreligger uklarhet om hvilke skader og lidelser som har oppstått og det er usikkerhet omkring årsaker til sykdomsutviklingen, må det foretas en nærmere vurdering av de foreliggende bevis. Ved en slik bevisbedømmelse vil bevisene kunne ha forskjellig kvalitet og tyngde. Det vises for så vidt til Rt. 1998 s. 1565 (Lie-dommen) og Rt. 2010 s. 1547 (Ask-dommen). På s 1570 i Lie-dommen fremkommer:

*Det kan være uklarhet om hvilke skader som er oppstått, når de forskjellige symptomer har inntrådt og i det hele om og i tilfelle hvilke deler av en foreliggende helsesvikt som kan tilbakeføres til den aktuelle påkjørsel som skal ha medført nakkesleng. Det foreliggende bevismateriale vil gjerne være sammensatt, og opplysningene kan trekke i forskjellige retninger. Ved en slik bevisbedømmelse er det viktig å ha for øye at bevisene vil kunne ha forskjellig kvalitet og tyngde. Særlig viktig ved bevisbedømmelsen vil være nedtegnelser foretatt i tid nær opp til den begivenhet eller det forhold som skal klarlegges, og da spesielt beskrivelser foretatt av fagfolk nettopp for å få klarlagt en tilstand. Dette vil gjelde blant annet nedtegnelser i legejournaler om funn og symptomer pasienten har ved undersøkelsen eller behandlingen. Svakere bevisverdi vil for eksempel opplysninger fra pasient til lege ha hvis opplysningene gjelder pasientens tilstand på et vesentlig tidligere tidspunkt enn tidspunktet for den aktuelle konsultasjonen. Opplysninger fra parter eller vitner med binding til partene som er gitt etter at tvisten er oppstått, og som står i motstrid eller endrer det bildet som mer begivenhetsnære og uavhengige bevis gir, vil det oftest være grunn til å legge mindre vekt på […]*

Dette er stadfestet i Askdommen, hvor det blant annet heter i premiss (44): «*Den tidsnære dokumentasjonen må tillegges størst betydning*».

Det skal foretas en fri bevisbedømmelse og det er ingen begrensninger i hvilke bevis som

kan fremlegges, men vekten av dem vil naturligvis variere, jf. bl.a. Rt. 1998 s 1546 og Rt. 2010 s

1547. Det er ikke et vilkår at det foreligger tidsnære bevis i form av journaler eller lignende, for at

beviskravet etter forskriften § 4 a skal være oppfylt. Spørsmålet blir hva som anses som mest

sannsynlig årsak til at skadelidte utviklet en psykisk lidelse.

Det foreligger en spesialisterklæring fra psykolog Arnold Myrvang, avgitt i henhold til mandatet fra forsvarsdepartementet. Myrvang konkluderer med at klager lider av F43.1 Posttraumatisk stresslidelse (ICD-10). Klager vurdertes til en medisinsk psykiatrisk invaliditet på 34 %, og Myrvang anslår at 70 % av klagers tilstand har årsakssammenheng med påkjenninger fra xxxxxxx, mens 30 % tilskrives andre omstendigheter.

SPK har i avslag på krav om kompensasjon vist til at Myrvangs erklæring og konklusjon om årsakssammenheng baserer seg på klagers egen forklaring om psykiske plager fra avsluttet tjeneste. SPK mener at sakens øvrig dokumentasjon tilsier at klagers plager oppstår umiddelbart i tilknytning til arbeidsulykken og ikke skyldes belastninger påført under tjenesten. I denne forbindelse viser SPK særlig til spesialisterklæring fra spesialist i psykiatri Britt Haver som ble utarbeidet for NAV i etterkant av arbeidsulykken i 1998, hvor det fremgår at klager selv har forklart at han før arbeidsulykken ikke har hatt angst eller depresjon, og at han var aktiv, utadvendt og deltok i ulike organisasjoner og foreninger. SPK legger til grunn at dersom klager hadde blitt påført psykiske skader som følge av tjenestegjøringen i xxxx, så ville dette ha gitt seg utslag i symptomer som ville blitt omtalt i sakens dokumentasjon.

Klagenemnda er enig i denne vurderingen. Ut ifra den foreliggende dokumentasjonen fremgår at det er arbeidsulykken klager ble utsatt for i april 1998 som i størst grad har preget klagers liv

i etterkant av tjenesten. Klager gikk tilbake i sin jobb som maler etter tjenesten i xxxxxxx, og fungerer tilsynelatende i arbeidslivet og ellers frem til han utsettes for arbeidsulykken. Det foreligger ingen nedtegnelser i den objektiv dokumentasjon i saken som tilsier at klager har slitt psykisk i perioden fra tjenesten og frem til arbeidsulykken. I perioden etter arbeidsulykken er det klagers problemer som følge av denne som er i fokus. I likhet med SPK, mener nemnda at det må vektlegges at klager selv har knyttet sine plager til arbeidsulykken. Dette fremkommer i spesialisterklæringen utarbeidet av Britt Haver for NAV i etterkant av ulykken. Haver vurderer også om klager kan ha hatt psykiske lidelser før arbeidsulykken, og konkluderer med at det ikke er tilfellet basert på utsagn fra klager og hans ektefelle. Nemnda viser i denne forbindelse også til at det er først i 2017 at klagers psykiske plager settes i sammenheng med tjenesten i xxxxxxx, og at det frem til dette utelukkende er arbeidsulykken som trekkes frem som årsak.

Når det gjelder psykolog Myrvangs erklæring har nemnda ingen innvendinger mot de medisinske vurderinger basert på de faktiske forutsetningene Myrvang har lagt til grunn. Nemnda er imidlertid uenig i Myrvangs bevisvurdering om at det er sannsynlighetsovervekt for at tjenesten er årsak til klagers psykiske lidelser. Nemnda mener at det ikke er holdepunkter for denne konklusjonen. Dette baserer seg kun på klagers forklaring om årsaken til hans psykiske plager, uten at dette kan understøttes av den øvrige dokumentasjonen i saken. Tvert imot er det i den øvrige dokumentasjonen arbeidsulykken som trekkes frem som årsak.

Advokat Holvik har vist til et forslag fra arbeidsgruppen som har gjennomgått erstatnings- og kompensasjonsordningen for veteraner som går ut på at forvaltingen skal innhente en tilleggsuttalelse fra spesialisten dersom forvaltingen vurderer å tilsidesette konklusjonen i spesialisterklæringen. Videre at man må innhente en ny erklæring dersom man mener at erklæringen, etter tilleggsuttalelse, fortsatt ikke er tilfredsstillende.

Nemnda har lest arbeidsgruppens utredning, og vil i den forbindelse vise til at forslaget som fremsettes i rapporten ikke er vedtatt. Videre mener nemnda at det ikke strider mot forvaltningsloven bestemmelser å tilsidesette en spesialisterklæring dersom begrunnelsen for dette er bevisvurderingen som er foretatt i erklæringen, noe som er tilfellet i den foreliggende saken. Nemnda er således uenig med advokat Holvik i at det er feil saksbehandling om konklusjonen i Myrvangs spesialisterklæring om årsakssammenheng settes til side, og nemnda er ikke enig i at det må innhentes en ny erklæring i denne saken.

Nemndas vurdering er etter det ovennevnte at klagers plager i etterkant av tjenesten i hovedsak er knyttet til arbeidsulykken i 1998. Nemnda tiltrer etter dette SPKs vurdering av at det ikke er årsakssammenheng mellom tjenesten og skadelidtes psykiske lidelser. Det er ikke forhold i saken som tilsier at det er knyttet en slik tvil til spørsmålet om årsakssammenheng, at det etter en lempeligere bevisvurdering er grunnlag for annen konklusjon. Klager oppfyller dermed ikke vilkårene hverken etter ordningens del I eller ordningens del II.

Kravet tas etter dette ikke til følge. SPKs vedtak stadfestes.

For klageomgangen er det fremsatt krav om dekning av utgifter til juridisk bistand med kr. 32 094,- inkl. mva. Kravet gjelder en tidsbruk på 11 timer og 15 minutter. I henhold til forskrift av 24. juni 2011 om klagenemnda § 13, dekkes rimelige og nødvendige utgifter til juridisk bistand i anledning klageomgangen. Kravet dekkes i sin helhet.

**3. Konklusjon**

Klagen tas ikke til følge. SPKs vedtak stadfestes.

SPK dekker saksomkostninger til juridisk bistand i anledning saken og klagen med kr. 32 094,- inkl. mva. i henhold til krav.

Vedtaket er enstemmig.

\*\*\*

Oslo 26. mai 2020

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
Claus Brynildsen  
varaleder for klagenemnda