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| **Konklusjon:** | **Klagen på avslag om særskilt kompensasjon tas delvis til følge. Klagen over dekning av salær tas til følge.** |

\*\*\*

**1. Sakens faktiske sider**

Klagen gjelder krav om kompensasjon etter forskrift 2009-12-22 nr. 1768 om særskilt kompensasjonsordning for psykiske belastningsskader som følge av deltagelse i internasjonale operasjoner. Klagen omhandler krav om kompensasjon etter ordningens del I og (35 G) og del II (65 G), jf. §§ 3 og 4a.

Klagen gjelder også dekning av utgifter til juridisk bistand, jf. forskriften § 13.

xxxxxxxxxxx, heretter kalt klager, er født xxxxxxxxxxxxx. Han tjenestegjorde i xxxxxxx som sjåfør fra xxxxxxxxxxxx til xxxxxxxxxxx.

Klager er født og oppvokst i Tromsø og Tromsdalen. Han har en 7 år yngre bror. Foreldrene skilte seg da klager var voksen. Faren bor i dag på Sortland og moren bor i Tromsø. Faren beskrives som streng, autoritær, sterk og tilkneppet. Klagers far hadde tjenestegjort i de norske FN-styrkene i xxxxxx, og dette skal klager ha vært opptatt av. Moren beskrives som tilbaketrukkent og fåmælt, og ga lite omsorg til barna. Klager mener han og broren ble utsatt for omsorgssvikt fra foreldrene, og forholdet til faren har også vært gjennomgangstema i de fleste terapiforløp klager har vært i fra tidlig 90-tallet. Klager har nå et stabilt forhold til foreldrene.

Klager har hatt et nært og godt forhold til broren gjennom oppveksten, og klager mener selv at det var han som tok seg av broren da de var små. Klager har fortalt at bestemoren var hans «bauta» i oppveksten. Da klager var 16 år ble bestemoren alvorlig psykisk syk og tvangsinnlagt på psykiatrisk avdeling. Kort tid etter hun ble utskrevet derfra tok hun sitt eget liv. Klager har selv beskrevet dette som at verden raste sammen for han og som et stort markert traume.

Klager fullførte grunnskole og videregående skole i Tromsdalen. Han har fortalt at han ble mobbet på grunnskolen, men det fremkommer ikke noe som tyder på at mobbingen har hatt noen varig traumatiserende effekt på han. Han skal ha vært aktiv og sosial i ungdomsårene og drev lenge med fotball og speider. I 1989 opplevde klager at hans patruljefører gjennom mange år døde i en flystyrt i Bardufoss, og klager opplevde sjokk, savn og det han selv beskriver som et traume.

Klager gjennomførte førstegangstjenesten i 1985/86. Klager tok ex-phil høsten 1986, og begynte på jus-studiet. Han møtte ikke til eksamen våren 1987, men tok eksamen i 1988. Han startet på 2. avdeling men avbrøt studiene og søkte seg til xxxxxxx. Klager var på dette tidspunktet politisk aktiv. Etter militærtjenesten kjørte klager en periode drosje i Tromsø. I forbindelse med en vakt kjørte han på en ung jente så hun ble alvorlig skadd. Klager har forklart at han holdt på å kollapse i sjokk, skyld og skam etter ulykken. Etter denne hendelsen startet klager sin første behandlingsserie hos psykolog ved Psykiatrisk poliklinikk i Tromsø, og han skal ha fortsatt der i flere år.

Når det gjelder psykisk helse før tjenesten, har klager selv vist til at han allerede i ungdomsårene hadde sosial angst, og at han var spesielt sjenert i forhold til jenter. Han hadde også en rekke behandlinger i etterkant av ulykken hvor han kjørte på og skadet en ung jente.

Klager skal under tjenesten ha opplevd flere belastende hendelser, blant annet i forbindelse med invasjonen av xxxxxx, da det ble sendt raketter med gass over luftrommet til leiren. De ble plassert i bomberom, og klager opplevde i forbindelse med dette betydelig stress og frykt for eget liv. Videre var det en hendelse der en norsk soldat var blitt tatt til fange, og klager ble beordret til å sikte på gisseltakeren, som holdt en pistol mot den norske soldatens hode. Situasjonen løste seg da utrykningsstyrken til kompaniet kom. Det kal også ha vært en uoversiktlig situasjon hvor israelske styrker hadde bygget en vei til stridsvogner innenfor xxxx sitt område, og de norske styrkene ble sendt ut for å stoppe veibyggingen.

Etter tjenesten flytter klager inn i en kjellerleilighet hos sin far, og begynner etterhvert å isolere seg og hadde et høyt alkoholkonsum. Han hadde et kortere arbeidsforhold for xxxxxxx og Tromsø kommune frem til 30. juli 1994, og har etter det ikke vært i ordinært arbeid. I 1997 tok han eksamen i sosiologi mellomfag. Han ble i gradvis større utstrekning opptatt av konspirasjonsteorier og brukte stadig mer tid på dette. Våren 2000 fullførte han eksamen i sosialantropologi grunnfag. Han fullførte ikke studiene blant annet fordi han fant paranoide sammenhenger i oppgaveteksten og måtte forlate eksamenslokalet pga dette.

I 1995 innleder han et forhold til en psykisk syk jente. De flytter fort sammen og hun har barn fra et tidligere forhold som hun tar med inn i forholdet. Samboerens psykiske lidelser skal ha preget forholdet, samtidig som klager selv sliter i denne perioden. Dette forholdet skal ha vært svært destruktivt for han og tar ikke slutt før 2005.

Klager skal ha drukket en del alkohol i ungdomsårene, men ikke noe mer enn andre ungdommer på hans alder. Etter tjenesten tiltok alkoholbruket og i 2008 utvikler han en sannsynlig alkoholutløst pancreatitt. Etter dette reduserer han alkoholforbruket sitt, men får likevel i 2016 en ny antatt alkoholutløst pancreatitt. I dag er klager totalavholdende.

Klager mottok ulike ytelser fra NAV frem til han fikk innvilget søknad om ung ufør 2. januar 2014. Uføretidspunktet ble satt til 1. juli 1982.

I anledning kompensasjonssaken er det innhentet en spesialisterklæring utarbeidet av psykolog Arnold Myrvang datert 6. november 2017. Myrvang konkluderer med at klager oppfyller diagnosekriteriene for lidelsen vedvarende personlighetsendring etter katastrofale livshendelser, paranoid subtype som følge av tjenestegjøringen i xxxxxxx. Forutgående for dette var diagnosen posttraumatisk stresslidelse (PTSD). Han oppfyller videre diagnosekriteriene for diagnosene paranoid psykose, tilbakevendende depressiv lidelse, samt psykiske lidelser som skyldes bruk av alkohol; skadelig bruk. Varig medisinsk invaliditet som følge av tjenesten er satt til 32%.

Det foreligger også en spesialisterklæring fra overlege Elisabeth Konstanse Fagertun ved akuttpsykiatrisk avdeling ved universitetssykehuset i Nord-Norge datert 7. desember 2016 som ble innhentet i anledning billighetserstatningssaken. Hun har også skrevet en tilleggserklæring datert 19. januar 2017. Hun konkluderer med at det er mer enn 50% sannsynlighet for at det er årsakssammenheng mellom klagers psykiske helsetilstand og skaden han pådro seg psykisk under tjenesten, og at han har en PTSD diagnose.

SPK avslo kravet om kompensasjon i vedtak 20. mars 2018. Avslaget ble begrunnet med at SPK mener klagers nåværende psykiske plager og funksjonsnedsettelse må anses som en videreføring av plager han hadde før tjenesten, og som ville forverret seg over tid også dersom utenlandstjenesten tenkes borte. SPK finner derfor at det ikke er sannsynliggjort at det foreligger årsakssammenheng mellom klagers psykiske plager og tjenestegjøringen i xxxxxxxx.

Advokat Hansen Lund påklaget vedtak i brev 13. april 2018. I klagen anføres det at det er årsakssammenheng mellom tjenesten og klagers psykiske plager samt ervervsuførhet. Det er anført at klager før tjenesten var velfungerende og ikke hadde redusert ervervsevne. Advokat Hansen Lund mener også at SPK feilaktig har lagt til grunn at det ikke foreligger tidsnær dokumentasjon som underbygger at klager fikk psykiske plager som følge av tjenesten. I denne sammenheng viser advokat Hansen Lund til at klager på egenerklæringsskjema etter endt tjeneste har krysset av for depresjon/tristhet og dårlig psykisk form.

Det anføres videre at betydningen av psykiske plager forut for tjenesten eventuelt kun innebærer en predisponerende sårbarhet hos klager. Advokat Hansen Lund anfører også at i kompensasjonssaker med tilsvarende bevisbilde er det innvilget kompensasjon, og at hensynet til likebehandling tilsier at det må tilkjennes erstatning også i denne saken.

SPK har ikke funnet grunnlag for å omgjøre vedtaket, og saken er blitt oversendt klagenemnda.

SPK mottok 24. mai 2018 krav om dekning av utgifter til juridisk bistand med kr. 105.684,12 inkl. mva. for perioden 28. april 2014 til 22. februar 2018, basert på en tidsbruk på totalt 39,35 timer i anledning saken. SPK dekket etter en skjønnsmessig vurdering kr. 85 000 til juridisk bistand i saken. Advokat Hansen Lund har i brev av 3. juli 2018 påklaget dekning av utgifter til juridisk bistand.

SPK har ikke funnet grunn til å endre vedtaket hva gjelder krav om kompensasjon eller dekning av utgifter til juridisk bistand, og saken er derfor oversendt klagenemnd for behandling.

Klagers advokat var tilstede under nemndsbehandlingen. Det samme var en representant fra SPK.

**2. Om nemndas vurdering**

*Klage på avslag om særskilt kompensasjon*

Saken gjelder krav om kompensasjon etter forskrift 2009-12-22 nr. 1768 om særskilt kompensasjonsordning for psykiske belastningsskader som følge av deltagelse i internasjonale operasjoner del I (35 G) og del II (65 G).

Klagen gjelder også dekning av utgifter til juridisk bistand, jf. forskriften § 13.

Rett på kompensasjon etter forskriften forutsetter i henhold til § 3 at skadelidte er påført en varig psykisk belastningsskade som følge av tjenestegjøring i internasjonal operasjon. Videre kreves det at den psykiske belastningsskaden har medført varig ervervsmessig uførhet.

De nærmere krav til årsakssammenheng utledes av betingelseslæren. Etter betingelseslæren vil den psykiske belastningsskaden være årsak til hele skadelidtes ervervsuførhet dersom den har vært en nødvendig og tilstrekkelig betingelse for uførhetens inntreden. Det er skadelidte som bærer bevisbyrden for at det foreligger en slik nødvendig og tilstrekkelig årsakssammenheng.

Kravene til bevis for å konstatere årsakssammenheng er lempeligere etter kompensasjonsordningens del I, jf. Forsvarsdepartementets tolkningsnotat av 22. november 2010. Dette tolkningsnotatet må sees i lys av et presiserende tolkningsnotat av 7. november 2014.

Etter forskriften del II gjelder de alminnelig krav til bevis, jf. forskriften § 4 a, hvor det fremgår at det er de bevistema og beviskrav etter det lovfestede objektive ansvaret i forsvarspersonelloven § 12 b, nå forsvarsloven § 55, som gjelder. Det skal derfor foretas en strengere vurdering av bevis under ordningens del II enn det som det er gitt anvisninger på etter del I.

Det skal foretas en fri bevisbedømmelse. Det oppstilles da ingen begrensninger for hvilke bevis som

skal fremlegges, men vekten av dem vil naturligvis variere, jf. bl.a. Rt. 1998 s. 1546 og Rt. 2010 s.

1547. Det er ikke et vilkår at det foreligger tidsnære bevis i form av journaler eller lignende, for at

beviskravet etter forskriften § 4 a skal være oppfylt. Spørsmålet blir hva som er mest

sannsynlig årsak til at skadelidte utviklet en psykisk lidelse.

Når det foreligger uklarhet om hvilke skader og lidelser som har oppstått og det er usikkerhet omkring årsaker til sykdomsutviklingen, må det foretas en avveining av de foreliggende bevis. Ved en slik bevisbedømmelse vil bevisene kunne ha forskjellig kvalitet og tyngde. Det vises for så vidt til Rt. 1998 s. 1565 (Lie-dommen) og Rt. 2010 s. 1547 (Ask-dommen). På s. 1572 i Lie-dommen fremkommer:

*«Det kan være uklarhet om hvilke skader som er oppstått, når de forskjellige symptomer har inntrådt og i det hele om og i tilfelle hvilke deler av en foreliggende helsesvikt som kan tilbakeføres til den aktuelle påkjørsel som skal ha medført nakkesleng. Det foreliggende bevismateriale vil gjerne være sammensatt, og opplysningene kan trekke i forskjellige retninger. Ved en slik bevisbedømmelse er det viktig å ha for øye at bevisene vil kunne ha forskjellig kvalitet og tyngde. Særlig viktig ved bevisbedømmelsen vil være nedtegnelser foretatt i tid nær opp til den begivenhet eller det forhold som skal klarlegges, og da spesielt beskrivelser foretatt av fagfolk nettopp for å få klarlagt en tilstand. Dette vil gjelde blant annet nedtegnelser i legejournaler om funn og symptomer pasienten har ved undersøkelsen eller behandlingen. Svakere bevisverdi vil for eksempel opplysninger fra pasient til lege ha hvis opplysningene gjelder pasientens tilstand på et vesentlig tidligere tidspunkt enn tidspunktet for den aktuelle konsultasjonen. Opplysninger fra parter eller vitner med binding til partene som er gitt etter at tvisten er oppstått, og som står i motstrid eller endrer det bildet som mer begivenhetsnære og uavhengige bevis gir, vil det oftest være grunn til å legge mindre vekt på […]»*

Dette er stadfestet i Askdommen, hvor det blant annet heter i premiss (44): «*Den tidsnære dokumentasjonen må tillegges størst betydning*».

I spesialisterklæringen fra Arnold Myrvang datert 6. november 2017 som ble innhentet i forbindelse med krav om kompensasjon, har Myrvang lagt til grunn at andre belastende livshendelser som forholdet til faren i oppveksten, bestemorens selvmord og hendelsen da han kjørte på en jente som ble alvorlig skadet har medvirkent til klagers sykdomsutvikling. Myrvang finner likevel at tjenesten i seg selv må anses tilstrekkelig til å oppfylle traumekriteriet i PTSD-diagnosen. Når det gjelder klagers alkoholmisbruk, legges det til grunn at dette er sekundært til den psykiske belastningsskaden etter tjenesten. Arnold Myrvang har i sin erklæring videre konkludert med at klager har vist et markert funksjonsfall først etter tjenesten.

I Myrvang sin spesialisterklæring problematiseres det at ingen av klagers tidligere behandlere har vurdert tjenesten i xxxxxxx som mulig årsak til klagers psykiske plager. Fra erklæringen hitsettes:

*«Gjennomgående i de dokumenterte behandlingsseriene han har vært gjennom, er at han har bedt om hjelp for sine traumer. Han har altså opplevd seg som traumatisert, men like gjennomgående er at ingen behandlere har adressert hans tjeneste i xxxxxxx som mulig årsak til hans tilstand. I stedet har det vært fokusert på tidligere familieforhold som årsak til hans symptomer, og etterhvert samboerforholdet han var i fra 1995 til 2005. Han har ikke selv heller vært i stand til å se sammenheng mellom belastninger i tjenesten, og de symptomer han etter hvert har utviklet.»*

Fagertun har i sin spesialisterklæring datert 7. desember 2016 konkludert med at belastningene som klager opplevde under tjenesten må anses som hovedårsaken til at klager utviklet psykiske plager som kuliminerte i en paranoid psykotisk tilstand.

Ved vurderingen av om det foreligger en varig psykisk belastningsskade som følge av tjenesten, har SPK i sitt vedtak blant annet vist til at klager har vært fulgt opp av psykiske helsevesen fra begynnelsen av 90-tallet, uten at tjenesten har vært vurdert som mulig årsak. SPK mener at klagers nåværende plager og funksjonsnedsettelse må anses som en videreføring av plager han hedde før tjenesten, og som ville forverret seg over tid dersom tjenesten tenkes bort.

Nemnda vil innledningsvis bemerke at klager tjenestegjorde i en krevende kontingent og at tjenesten som sådan har skadepotensiale.

I vurderingen av hvorvidt klager har en psykisk belastningsskade fra tjenesten, viser nemnda til at det er dokumentert at klager opplevde psykiske plager rett i etterkant av tjenesten. Dette gjør at denne saken skiller seg fra mange andre saken om krav om kompensasjon, hvor det ikke foreligger nedtegnelser om psykiske plager før mange år etter tjenesten. Nemnda er imidlertid ikke enig med Myrvang i at klager har vist et markert funksjonsfall etter tjenesten. Nemnda viser i denne forbindelse til at klager i tiden før tjenesten ikke har hatt et studieforløp med normal progresjon, og etter nemndas syn er det ikke holdepunkter for å legge til grunn at klagers studieforløp viser at han var velfungerende før tjenesten. Det er videre ikke dokumentert at han skaffet seg en heltidsjobb når han droppet ut av studie. Etter nemndas syn er det derfor heller ikke er holdepunkter for å legge til grunn at klager har vært i stand til å skaffe seg en yrkeskarriere før tjenesten, og at klager fikk en markant adferdsendring etter endt tjeneste. Klager skal også selv ha sagt at han fikk vrangforestillinger allerede i 17-18 årsalder, noe som etter nemndas syn ligger utenfor det som anses normalt for en velfungerende person.

Spørsmålet for nemnda blir etter dette om klagers plager er en fortsettelse av problemer han hadde før tjenesten, eller om tjenesten har forverret disse plagene slik at han ville klart seg bedre dersom man tenker tjenesten bort.

Dokumentasjonen som er lagt frem i saken viser etter nemndas syn et sammensatt årsaksforhold i saken, hvor flere belastninger i klagers liv har ført til hans arbeidsuførhet. Slik nemnda ser på saken, er det dokumentert at skadelidte hadde problemer før tjenesten som har hatt betydning for hans funksjonsnivå. Nemnda viser her til klagers vrangforestillinger fra 17-18 årsalder, omsorgssvikten under oppveksten, reaksjonen etter tapet av bestemoren og etter ulykken hvor han kjørte på en ung jente, samt studieforløpet og manglende heltidsarbeid før tjenesten. Nemnda mener at det er mer enn 50% sannsynlighet for at dette er selvstendig virkende årsaker som alene ville ført til delvis ervervsuførhet med 50%. I vurderingen av hvorvidt tjenesten i xxxxxxx har medført at klager nå er 100% ervervsmessig ufør, viser nemnda til at det er dokumentert at klager hadde psykiske plager rett i etterkant av tjenesten, samt at kontingenten i seg selv anses å ha vært krevende. Nemnda har derfor under tvil kommet til at tjenesten i xxxxxx også må anses som en selvstendig virkende årsak som bidrar til at klager i dag er 100% ervervsufør.

Nemnda har på denne bakgrunn kommet til at klager har rett til kompensasjon tilsvarende 50 % av 65 G etter kompensasjonsordningens del II, jf. kompensasjonsforskriften § 4a første ledd.

Klagen tas delvis til følge.

For klageomgangen for øvrig er det fremsatt krav om dekning av utgifter til juridisk bistand stort kr 68.633,00 inkl. mva. Kravet gjelder en tidsbruk på 22,25 timer. I henhold til forskrift av 24. juni 2011 om klagenemnda § 13, dekkes rimelige og nødvendige utgifter til juridisk bistand i anledning klageomgangen. Kravet dekkes i sin helhet.

*Klage over delvis avslag på dekning av utgifter til juridisk bistand*

I henhold til kompensasjonsforskriften § 10 dekkes «rimelige og nødvendige (...) utgifter til juridisk bistand i anledning saken (...) i den utstrekning skadelidte kan dokumentere psykisk belastningsskade og tjeneste i internasjonal operasjon».

Advokat Hansen har fremsatt utgifter til juridisk bistand pålydende kr. 105.684,12 inkl. mva. Kravet utgjør 39,35 timer. SPK har i vedtak datert 26. juni 2018, etter en konkret vurdering, kommet til at kr. 85.000,- inkl. mva. dekkes. SPK har i denne forbindelse vist til at tidsbruken frem til mars 2017 i hovedsak gjelder billighetserstatningssaken, og at dette i utgangspunktet ikke dekkes.

Advokat Hansen har i sin klage over dekning av utgifter til juridisk bistand anført at arbeidet i anledning billighetserstatning også har vært nødvendig for kompensasjonssaken, og at det har vært nødvendig å bruke tid overfor SPK for å drive saken fremover. Det er også vist til at sakne har pågått over lang tid.

Nemnda mener at i en sak som denne hvor arbeid i forbindelse med billighetserstatningen også er nødvendige for kompensasjonssaken, kan man ikke se bort fra arbeid med billighetserstatningssaken i vurderingen av hva som er rimelig og nødvendig utgifter til juridisk bistand. Klagen tas etter dette til følge og SPK skal dekke resterende del av det opprinnelige salærkravet, dvs. 20.684,12 inkl. mva.

**3. Konklusjon**

Klagen tas delvis til følge. Klager tilkjennes kompensasjon tilsvarende 50% av 65 G etter forskriften del II (65 G).

SPK dekker saksomkostninger til juridisk bistand i anledning saken og klagen med kr. 68.633,00,- inkl. mva. Klagen over dekning av utgifter til juridisk bistand tas delvis til følge, og SPK skal i tillegg utbetale kr. 20.684,12 inkl. mva.

Vedtaket er enstemmig.

\*\*\*

Oslo 15. november 2019

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
Claus Brynildsen
Varaleder for klagenemnda