

# Tiltak for å styrke lokaldemokratiet i nye, sammenslåtte kommuner: Underveisevaluering

Prosjektledersamling, Fremtidens lokaldemokrati i nye kommuner.

(KMD) Scandic Holmenkollen Park, Oslo, 2/11.2017

Jan Erling Klausen, forsker I (NIBR)/førsteam. (UiO)

# Underveisevalueringens formål

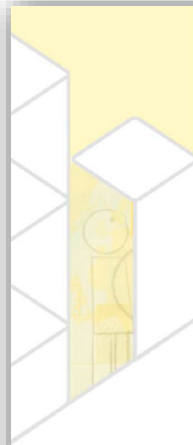
1. Beskrive
2. Vurdere
3. Melde tilbake
4. Rapportere samlet

# Beskrivende formål

- Web-portal med løsning for innrapportering fra dere
- Innsending av planer
- Muliggjør systematisk og effektiv innhenting av data om demokratiltak

# Samspeilet mellom politisk organisering, arbeidsmåter , medvirkningstiltak og bruk av digitale løsninger

- Politisk organisering: Betydelig kobling til innbyggerinvolvering?
- Større strukturelle endringer og/eller nye arbeidsmåter?
- Nye digitale løsninger
- Kvalitativ beskrivelse



Jan Erling Klausen  
Sveinung Amesen  
Dag Arne Christensen  
Bjarne Folkestad  
Gro Sandkjær Hanssen  
Marte Winsvold  
Jacob Aars

## Medvirkning *med* *virkning?* Innbyggermedvirkning i den kommunale beslutningsprosessen



uni Røkkansenteret



Samarbeidsrapport  
NIBR/uni Røkkansenteret 2013



Idéhefte

## Hvordan involvere innbyggerne



KOMMUNSEKTORENS ORGANISASJON  
The Norwegian Association of Local and Regional Authorities

2013

# Vurderende formål – analytisk rammeverk

## FIRE DEMOKRATISKE VERDIER

- **Inkluderende deltagelse**
  - **Hvem** får delta? Hvordan ivaretas **likhet og meningsrepresentasjon**?
  - Blir alle deltagerne **hørt**?
- **Folkelig kontroll**
  - **Agenda-definering**
  - Prosedyrer for å **behandle** innspill
- **Velfundert deltagelse**
  - Tilgang til **fakta**grunnlag
  - **Meningsbrytning**
- **Innsikt og innsyn**
  - Innsikt: Deltagernes **forståelse** av konteksten
  - Innsyn: Allmennhetens **innsyn**

# Vurderende formål – analytisk rammeverk

## TO INSTITUSJONELLE VERDIER

- **Effektivitet**

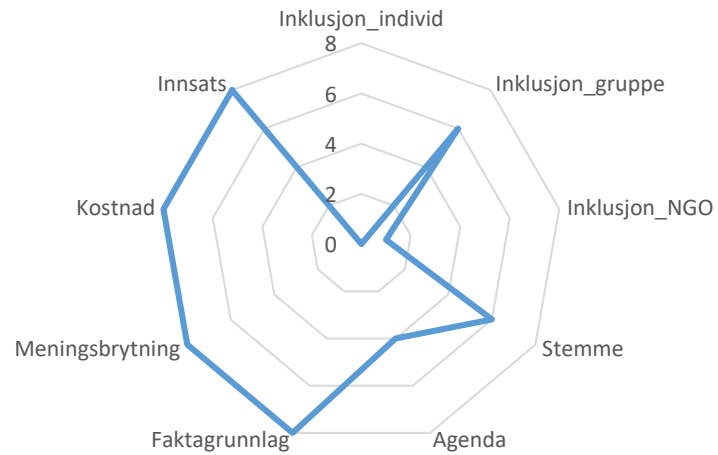
- Administrative **kostnader og tidsbruk**
- Deltagernes innsats – hvor **kreven**de er tiltaket?

- **Kobling**

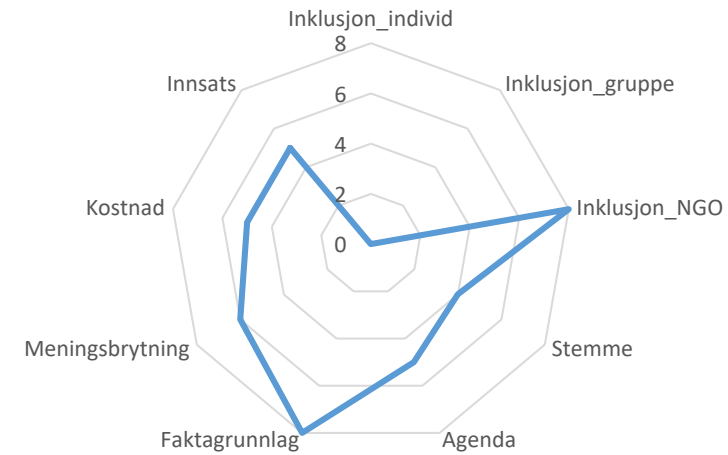
- Hvor tett er tiltaket koblet til det representative systemet?

# Melde tilbake – profil på tiltak og portefølje

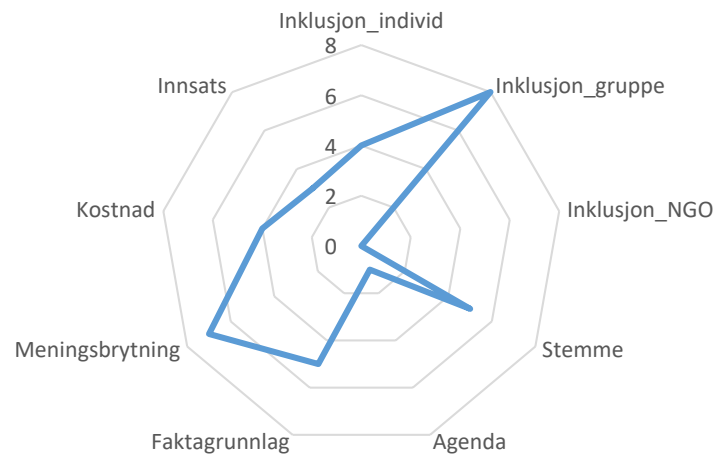
## Tiltak 1 - deliberativt



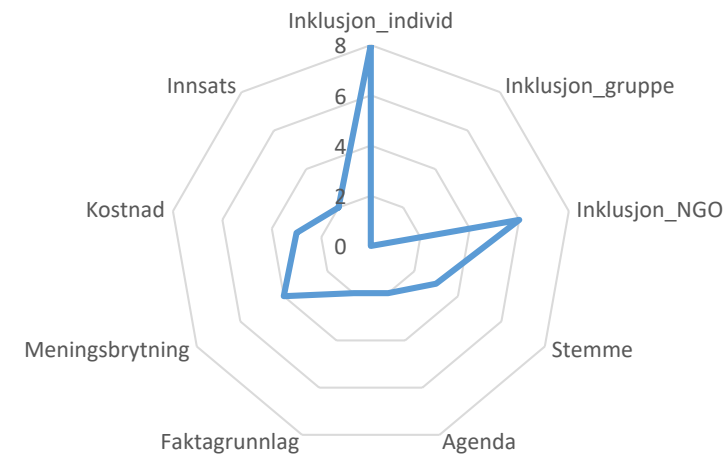
## Tiltak 2 - associative



## Tiltak 3 - difference



## Tiltak 4 - pluralist





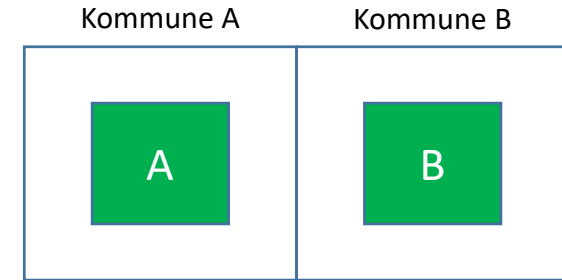
# Endringer i kommunestruktur? (blant prosjektdeltagerne)

Nye sammenslåtte kommuner betyr endret kommunestruktur: Økt (gjennomsnittlig) kommune-størrelse, men også endringer i *andeler i spredt- og tettbygde strøk* og *antallet tettsteder* som (den nye) kommunen må forholde seg til

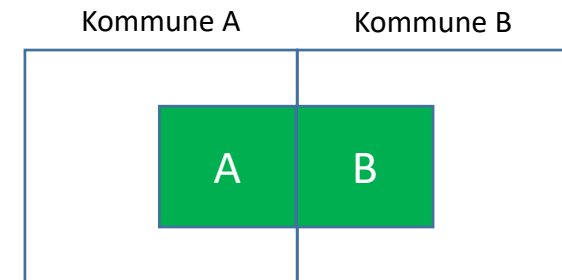
Hva er erfaringene i ulike typer kommuner (gitt ved ulik tettsted/spredtbygd-struktur)?

En omfattende og dekkende kilde kan være KS' *Lokaldemokratiundersøkelse*:

- i) God dekning blant folkevalgte og også velgere (også i små kommuner)
- ii) Relevante, men noe grove, spørsmål om ulike opplevde aspekter ved lokaldemokratiet i den enkelte kommune – kan gi en pekepinn om systematiske og generelle erfaringer



eller....



Blant 81 kommuner i 29 vedtatte sammenslåinger:

	N	Min.	Gj.sn.	Maks.
Kommunestørrelse	81	633	15477	132644
Andel i spredtbygde strøk	81	0.00	0.63	1.00
Effektivt antall tettsteder	79	1.00	1.74	6.37

Blant 29 nye kommuner:

	N	Min.	Gj.sn.	Maks.
Kommunestørrelse	29	4324	43228	140721
Andel i spredtbygde strøk	29	0.33	0.74	0.97
Effektivt antall tettsteder	29	1.07	2.25	5.41

# Hva mener velgerne om lokaldemokratiet? (KS' Lokaldemokratiundersøkelse)

Faktoranalyse viser hvilke aspekter ved opplevd lokaldemokrati som «hører sammen» (blant KS' påstander om *pålitelig (p)*, *ansvarlig (a)*, *borgernært (b)* og *effektivt styre (e)*, samt om styre som står for *fornyelse og inkludering (f)*):

- i) Velgerne opplever (nesten) «alle aspekter» som hørende sammen. Mener man at et aspekt oppleves som tilfredsstillende, mener man også at et annet er det
- ii) Unntak: Aspekter som går på innflytelse gjennom interesser/sårbare gruppers gjennomslag

	F1	F2
(e) Jeg er i det store og hele fornøyd med måten kommunen takler utfordringene som dette lokalsamfunnet står overfor	0.82	0.04
(e) Jeg er i det store og hele godt fornøyd med kommunens tjenestetilbud til innbyggerne	0.79	0.03
(b) Kommuneadministrasjonen gjør alltid sitt beste for å hjelpe innbyggerne	0.75	0.02
(e) I denne kommunen forvaltes de økonomiske ressursene på en forsvarlig måte	0.74	0.05
(b) Her i kommunen involverer politikerne innbyggerne i forsøk på å finne løsninger på lokale problemer	0.74	-0.06
(a) Kommunen gjør en god jobb med å informere innbyggerne om hvordan kommunens inntekter brukes	0.73	-0.06
(f) Denne kommunen utvikler og fornyer seg hele tiden i måten den løser oppgaver på	0.73	-0.01
(b) Her i kommunen har innbyggerne gode muligheter til å påvirke kommunale beslutninger som engasjerer dem	0.72	-0.05
(p) Som regel kan en stole på løftene fra politikerne her i kommunen	0.71	0.07
(a) Kommunen gjør en god jobb med å informere innbyggerne om aktuelle saker som diskuteres i kommunepolitikken	0.70	-0.07
(a) Stort sett vet innbyggerne nok ... til å bruke stemmeseddelen sin på en fornuftig måte i kommunevalget	0.66	-0.01
(p) Her i kommunen misbruker ikke de folkevalgte sin makt til personlig fordel	0.51	0.08
(f) Denne kommunen gjør for lite for de mest sårbare i samfunnet (snudd)	-0.07	0.82
(p) De som har gode personlige forbindelser i kommunen, får lettere ivare tatt sine interesser (snudd)	0.09	0.71
Korrelasjon mellom faktorer:	F1 -	0.23

# Hva mener de folkevalgte om lokaldemokratiet? (KS' Lokaldemokratiundersøkelse)

Faktoranalyse viser hvilke aspekter ved opplevd lokaldemokrati som «hører sammen» (blant KS' påstander om *pålitelig (p)*, *ansvarlig (a)*, *borgernært (b)* og *effektivt styre (e)*, samt om styre som står for *fornyelse og inkludering (f)*):

- i) Folkevalgte har mer differensiert syn: opplevelse av et «knippe» aspekter henger ikke *like tydelig* sammen med opplevelse av et annet
- ii) Ett tydelig «uavhengig» «knippe» som går på innflytelse gjennom interesser/sårbare grupper gjennomslag

	F1	F2	F3	F4
(e) Jeg er i det store og hele godt fornøyd med kommunens tjenestetilbud til innbyggerne	0.76	0.01	0.03	-0.01
(e) Jeg er i det store og hele fornøyd med måten kommunen takler utfordringene som dette lokalsamfunnet står overfor	0.75	0.05	0.23	0.00
(b) Kommuneadministrasjonen gjør alltid sitt beste for å hjelpe innbyggerne	0.75	-0.04	-0.10	0.03
(e) I denne kommunen forvaltes de økonomiske ressursene på en forsvarlig måte	0.73	0.01	0.20	0.00
(f) Denne kommunen utvikler og fornyer seg hele tiden i måten den løser oppgaver på	0.72	0.11	0.00	-0.04
(a) Kommunen gjør en god jobb med å informere innbyggerne om aktuelle saker som diskuteres i kommunepolitikken	0.03	0.88	-0.12	-0.03
(a) Kommunen gjør en god jobb med å informere innbyggerne om hvordan kommunens inntekter brukes	0.21	0.80	-0.16	0.05
(a) Stort sett vet innbyggerne nok om forholdene her i kommunen til å bruke stemmeseddelen sin på en fornuftig måte i	-0.11	0.66	0.28	0.04
(b) Her i kommunen involverer politikerne innbyggerne i forsøk på å finne løsninger på lokale problemer	0.17	0.40	0.36	-0.06
(p) Her i kommunen misbruker ikke de folkevalgte sin makt til personlig fordel	0.07	-0.12	0.77	0.00
(p) Som regel kan en stole på løftene fra politikerne her i kommunen	0.17	0.25	0.59	0.04
(b) Her i kommunen har innbyggerne gode muligheter til å påvirke kommunale beslutninger som engasjerer dem	0.21	0.18	0.46	0.03
(f) Denne kommunen gjør for lite for de mest sårbare i samfunnet (snudd)	0.12	0.00	-0.19	0.81
(p) De som har gode personlige forbindelser i kommunen, får lettere ivare tatt sine interesser (snudd)	-0.12	0.01	0.21	0.79

Korrelasjon mellom faktorer:

F1	-	0.52	0.34	0.03
F2	-	-	0.33	0.06
F3	-	-	-	0.04

## *Kontakt med prosjektdeltagerne (innhenting og tilbakemeldinger)*

Prosjektet oppretter kontakt med prosjektledere/kontaktpersoner (og andre) gjennom:

- i) Kontakt via e-post med informasjon om prosjektet og med invitasjon til å logge seg inn på *nettside/nettløsning (SharePoint)* for det enkelte prosjektet – der planer kan lastes opp, notater kan utveksles, surveyresultater (se nedenfor) kan legges ut mv. – samt nettside/nettløsning for hele prosjektet – der informasjon (bla. bakgrunn og arbeidsmåter for evalueringsprosjektet) og tilbakemeldinger som er relevante for hele gruppen kan deles (november 2017-januar 2018)
- ii) Utsendelse av *survey* om planer med vedtak til alle prosjektdeltagerne (*v/prosjektleder/kontaktperson*) i forbindelse med innsending va planer: Spørsmål om motiver og ønskede mål for tiltaket, hvilke aspekter ved lokaldemokratiet som ønskes styrket mv. Resultater legges ut på nettside/nettløsning (januar 2018-september 2018)
- iii) Deltagelse på prosjektledersamlinger med informasjon fra i) og ii) (november 2017, mai 2018, september 2018)
- iv) Integrering av data fra evalueringsprosjektets «kontaktflater» (i og ii) med KMDs nettsider om «Fornyelse og utvikling av lokaldemokratiet» (<https://www.regjeringen.no/no/tema/kommuner-og-regioner/lokaldemokrati/fornyelse-og-utvikling-av-lokaldemokratiet/id2547775/>), der data og resultater fra underveisevalueringen kan legges ut (etter enighet mellom prosjektet, deltagere og KMD) (januar 2018-mars 2019)