

Hamar kommune

Noen utfordringer i den sosiale boligpolitikken slik Hamar ser det

Møte med Boligutvalget
29.11.2010



Sentrale utfordringer i arbeidet med å bistå vanskeligstilte på boligmarkedet

- Forskjell på hva loven sier og hva sentrale retningslinjer gir av føringer.
Lov om sosiale tjenester § 3-4: *Boliger til vanskeligstilte.* Kommunen har plikt til å **medvirke** til å skaffe bolig – men sentrale føringer har mye høyere ambisjoner enn det som er lovpålagt (stikkord: egen bolig, egnet bolig, verdige boforhold, veiledning, eie egen bolig) – ressurskrevende oppgave/tjenester!
- **Den største utfordringen** ligger i å følge opp de som trenger noe **mer enn bare bolig**; Husbankens virkemidler bidrar til å finansiere fysiske boliger, men det er lite midler til biveiledning og drift av boliger for vanskeligstilte på boligmarkedet
- **Noen grupper "shopper"** tilbud på tvers av kommunegrenser
- **Fragmentert ansvar** –kommune, NAV, osv
- **Samarbeid med boligsamvirket er løst. Bra!**



Hva skal til for at kommunen skal kunne møte disse utfordringene?

- **Øremerkede midler** for å sette på mer ressurser til boligsosialt arbeid (økt kapasitet nødvendig for å oppfylle politiske ambisjoner) og oppfølging i bolig (tjeneste)? *Begrunnelse: Etterspørselen krysser kommunegrensa*
- **Samarbeid med andre aktører** (BBL, Kirkens bymisjon o.a.)
- **Bedre samordning** av ulike tiltak, aktører og lovverk
- **Kommunenes fokus er viktigst!**



Er det boligsosiale arbeidet lagt inn i NAV? Hvorfor/hvorfor ikke?

- Delvis. Ved etableringen av NAV ble følgende oppgaver overført fra Hamar kommune:
 - kap.3 Sosialtjenestens generelle oppgaver – herunder boliger til vanskeligstilte
 - kap.4 (§§4-1 Opplysning, råd og veiledning, 4-3a Rett til individuell plan)
 - kap.5 Økonomisk stønad
 - kap.6 Særlige tiltak overfor rusmiddelmissbrukere i Sosialtjenesteloven
- Hvorfor
 - "Sammen skal partene skape et velfungerende arbeids- og velferds kontor som fremstår som én enhet for brukerne"
- Erfaringer
 - NAV har ansvar for å skaffe boliger til vanskeligstilte, men har verken tomter eller boliger. Boliger til denne brukergruppen kan bli glemt i økonomiplanarbeidet siden ingen i kommunen "eier" brukergruppen.
 - I februar 2010 nedsatte Arbeidsdepartementet en ekspertgruppe for å se nærmere på organisering og virkemåte til NAV-kontor og forvaltningsenheter, og spesielt vurdere arbeidsdelingen mellom disse to enhetene.
 - Ekspertgruppen anbefaler at de helse relaterte tjenestene som rus og psykiatri er organisert i kommunale enheter utenfor NAV-kontoret. Gruppen kan heller ikke se at tjenester som er rettet mot forvaltning av kommunale boliger eller Husbankens støtteordninger skal ligge i NAV-kontoret, og anbefaler at også disse tjenestene flyttes ut. (Ekspertgruppens sluttrapport 24.06.2010).



Hva har kommunen lykket med? Kan dere nevne noen viktige grep kommunen har gjort i den sosiale boligpolitikken?

- Vedtatt Boligplan for 2010-2011 har en tydelig boligsosial profil og bred politisk støtte
- Langsiktig samarbeid med Husbanken i boligsosialt utviklingsprogram
- Vedtatt økonomiplan for 2011-2014 med investeringsramme på 260 mill til definerte boligtiltak for vanskeligstilte på boligmarkedet (pluss noe midler til drift)
- Partnerskap med profesjonell utleier (HOBBL) som har tydelig boligsosial profil og lang tradisjon for samarbeid med kommunen



Basert på kommunens erfaringer – nevn et tiltak utvalget bør se videre på

- Hva når boligen ikke er nok?
- Hvordan ansvarliggjøre brukerne i forhold til boligen?

