

**Høringsinnspill til forskrift om midlertidig kompensasjonsordning for avlyste, stengte eller nedskalerte kulturarrangementer i perioden 1. januar til 30. juni 2021 som følge av covid-19-utbruddet.**

NEMAAs styre, på vegne av sine medlemmer og deres klienter, har gjennomgått utkastet til forskriften som ble sendt ut på høring 23.03.2021.

Det er dessverre en gjentakelse at ordningen er langt på overtid, slik som alle ordninger før den. Allerede før nyttår var man klar over at det ville bli nødvendig med en kompensasjonsordning også i 2021. Vi er nå inne i årets fjerde måned og kan i beste fall anta at å kunne søke kompensasjon for tap i årets første halvår en gang i løpet av sommeren. Forutsigbarhet og raskere saksgang er nøkkelen bransjen har tryglet om i over et år nå. Vi kan ikke styre pandemien, det eneste vi kan styre er ordningene som holder oss i live under den.

Det kan virke som tildelingen av kompensasjonsmidler for sommeren 2020, med det påtrykket som kom fra både politisk hold og media, har påvirket KUD i arbeidet med denne ordningen. Når både politikere og media besitter en begrenset forståelse for bransjens strukturer, er det skuffende dersom dette er årsaken til en i stor grad negativ utviklingen av ordningen. Man har i tillegg gitt et sterkt presset Kulturråd ytterligere skjønsmessig ansvar. Dette mener vi er uheldig.

At resultatet av noen få store søknader i 2020 skal gi hele resten av feltet dårligere forutsigbarhet og vilkår er meget problematisk, og vil i ytterste konsekvens føre til at selskap som har blitt holdt kunstig i live med permitteringer og støtteordninger så langt, vil måtte slå seg konkurs ved første lønnskjøring etter krisen.

**Her er våre konkrete innspill til utkastet:**

- For å øke en sårt tiltrengt forutsigbarhet, ber vi igjen om at ordningens forskrift foreslås vedtatt ut 2021, og at KUD fortløpende arbeider for finansieringen av denne forlengelsen. Dersom smittesituasjonen endres slik at restriksjoner ikke blir nødvendig, vil ordningen fase seg selv ut.
- I ordningens § 5.1 har arrangører nå kun mulighet til å i beste fall få en underskudds-støtte på inntil 95% av uunngåelige økonomiske forpliktelser, knyttet til et realistisk planlagt arrangement. Det er nå slik at for å ha anledning til å skape en inntekt, så må arrangører planlegge konkrete arrangement. Det er ikke lengre mulig å vise til historiske tall. Selv om helsemyndigheter langt på vei anbefaler at samtlige arrangement avlyses, og vi har et statsapparat som gang på gang står på talerstoler og ber folk holde seg hjemme. Likevel fortsetter vi med ordninger som gjør at eneste mulighet arrangementsfeltet har til en inntekt er å faktisk planlegge arrangement. Nå gis også Kulturrådet mandat til å vurdere hvorvidt et arrangements omfang er realistisk eller ei ifølge forskriftens § 8. Slik sett risikerer arrangører, på Kulturrådets nåde og på tross av alle oppfordringer fra helsemyndighetene, 5% av kostnadene ved arrangementet. Det er få arrangører som kun jobber med ett eneste arrangement. Dersom du legger sammen risikoen ved å tape 5% av kanskje et dusin arrangement, snakker vi om en betydelig sum for de fleste arrangører.

I normaltid er det selvsagt risiko involvert ved å arrangere konserter, men da opererer man i et fritt marked der ikke et helt statsapparat arbeider for å påvirke kundene, publikum, til å ikke besøke ditt arrangement. Det har altså under pandemien ikke blitt økonomisk tryggere å planlegge arrangement, men tvert imot har risikoen økt. Det virker som de store utbetaling som det diskuteres om i media har slettet kunnskapen om hvor stort og bredt arrangementsfeltet i Norge er. Det finnes hundrevis av små og mellomstore arrangører i Norge, som sammen utgjør bredden av det kulturelle tilbudet, både kunstnerisk og geografisk. Denne bredden har det fra KUD tidligere vært stort fokus på å bevare. For mange av disse er ikke lengre denne risikoen mulig å ta. Vi tolker utkastet dithen at man ønsker å regulere ordningen slik at de store aktørene ikke skal kunne sitte igjen med store overskudd. Det vi

**NEMAA**

Øvre Slottsgate 15B  
0175 OSLO

Phone: +47 97 14 61 70

Email: [adm@nema.no](mailto:adm@nema.no)

Web: [www.nema.no](http://www.nema.no)

Org.number: 914 998 441

Bank: 15036294830

frykter man i stedet ender opp med er en ordning som gjør at det *kun* er de store aktørene som har råd å ta risikoen ved å planlegge nye arrangement.

- I utkastets § 9 ønsker man begrense kompensasjonen til 3.5 millioner kroner for enkeltsselskap per kompensasjonsperiode, og 18 millioner kroner samlet for konsern for alle kompensasjonsperiodene. Her burde ordet «alle» for ordens skyld erstattes med «begge», med mindre dette også vil gjelde kompensasjon fra fremtidige ordninger i 2021. I så fall må dette presiseres.
  - Et av grunnvilkårene for å ha kunnet søke kompensasjon har alltid vært at man ikke skal være under konkursbehandling når det søkes og heller ikke innen utbetaling. Fra politisk hold har man også brukt ord som «levedyktige» for å beskrive hvilke selskap man har ønsket treffe med ordningene. I utkastets § 9.3 fremkommer det at kompensasjon ikke skal kunne føre til at selskapet skal kunne gå i pluss i den aktuelle kompensasjonsperioden. Dette er problematisk av mange årsaker. Når et selskap som det i kompensasjonsperioden det søkes for er tvunget å gå i minus for å det hele tatt kunne søke, kan det fort være at det selskapet er under konkursbehandling når man kan anta at søknaden blir behandlet.
  - Man bruker begrepet EBITDA i forbindelse med et kvartalsregnskap, som i all hovedsak brukes for å beskrive driftsresultat før avskrivninger og skatt i forbindelse med årsregnskap. For å kunne motta kompensasjon bes søkeren her fremstille et negativt driftsresultat for en isolert kompensasjonsperiode. Videre er det slik at et isolert driftsresultat ikke vil ta hensyn til feltets sykliske aktivitetskurve, ei heller periodisering av inntekter og utgifter. Med dette menes at i forbindelse med et arrangement i andre kvartal 2021, vil selskapene trolig har store påløpte lønns- og produksjonskostnader i første kvartal av 2021. Dersom man også jobber med mange andre oppgaver og arrangement parallelt, er 100% korrekt periodisering av disse utgiftene bortimot umulig og fremstiller et urimelig regnskapsteknisk krav til særlig de mindre aktørene i feltet.
  - Sist, men ikke minst. Hele krisen har man hatt fokus på omstilling og innovasjon for å finne alternative inntektsstrømmer. Mange selskaper har inntekter fra flere forskjellige hold innen kulturbransjen. Noen driver både som bookingagent og arrangør, andre management og konsulentvirksomhet. Andre har også inntekter fra royalties, som utbetales ved faste punkter i løpet av et år. Å skulle falle utenfor en ordning knyttet utelukkende til avlyste eller nedskalerte arrangement fordi selskapet også driver med virksomhet fullstendig urelatert til det aktuelle arrangementet virker helt urimelig. Det kan også antas at det er inntektene, og det potensielle overskuddet, fra den øvrige driften som i det hele tatt muliggjør å kunne ta risiko på arrangement. Vi foreslår at utkastets § 9.3 og § 15.4 strykes i sin helhet, og mener den øvre kompensasjonsgrensen i stor nok grad sikrer ordningens hensikt ved at enkeltsselskaper ikke skal gå med store overskudd med kompensasjonen.
- I § 7.2 mangler en tydelig presisering for hva som defineres som *artist og utøver*. En artist er, slik vi definerer det, merkevaren det selges billetter til å oppleve. Det kan være en soloartist under eget navn, eller et band eller gruppe sammensatt av flere enkeltpersoner som sammen utgjør merkevaren. Det må presiseres hva som menes med begrepet «utøver» i denne sammenheng. Slik dette kan tolkes vil for eksempel alle utøvere i et gruppe som sammen utgjør merkevaren kunne være berettiget inntil 45.000 kr i honorar hver. En soloartist under eget navn vil altså kun være berettiget én utbetaling av inntil like mye.

Vi foreslår at setningen «*Lønn og honorar utover 45 000 kroner per enkeltarrangement per enkelt artist eller utøver regnes ikke som uunngåelige økonomiske forpliktelser.*» endres til «*Lønn og honorar utover 45 000 kroner av hver enkelt artists kontrakterte honorar per enkeltarrangement regnes ikke som uunngåelige økonomiske forpliktelser.*»

- I § 7 er det presisert at arrangør ved nedstenging skal utbetale en andel av en artists honorar, definert som uunngåelig kostnad. Likevel er det ikke som underleverandør presisert at artist selv skal kunne

**NEMAA**

Øvre Slottsgate 15B  
0175 OSLO

Phone: +47 97 14 61 70

Email: [adm@nemaa.no](mailto:adm@nemaa.no)

Web: [www.nemaa.no](http://www.nemaa.no)

Org.number: 914 998 441

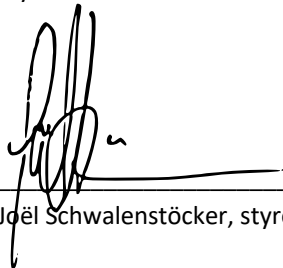
Bank: 15036294830

søke på sitt resterende tap, slik som øvrige underleverandører. I et eksempel der artist har en kontrakt på 100.000 kr, og får utbetalt 45.000 kr av arrangør, har den fortsatt en tapt inntekt på 55.000 kr. Det må presiseres at artist er berettiget å søke på inntil 50% av dette tapet. Det er uansett verd å kommentere at det virker unødvendig innfløkt at deler av kompensasjonen til artist skal søkes på og utbetales av arrangør, og resterende skal artist søke om direkte til samme ordning.

Vi forstår hensikten med ordningens innstramminger, men mener den går for langt i år skulle regulere forhold som går langt forbi de aktuelle arrangementene ordningen skal kompensere for. Resultatet er at man regulerer i hjel de små aktørene som ikke kan tåle ytterligere risiko og uforutsigbarhet. Et resultat av dette som man må akseptere er at det vil være mulig for aktører som går med overskudd å ta ut utbytte. Her må man dog ikke glemme situasjonen samtlige aktører står overfor. Permitteringsgraden er fortsatt høy, og når de ansatte skal tilbake i arbeid er alle selskap like avhengige av å ha investeringskapital på bok. Utgangspunktet for kompensasjonen er å gi aktørene en andel av deres tapte inntekt, slik at man kan drive selskapet videre til neste arrangement, men kanskje viktigst av alt – etter krisen. Vi ser at innstrammingene i denne ordningen sammen med lønnsstøtteordningen og den generelle kompensasjonsordningen for næringslivet sammen bidrar til forskjellige deler av aktørenes utfordringer under krisen, men mener fortsatt at forskriftens utkast går langt inn på områder av selskapsdriften som ikke har noen direkte relasjon til arrangementene det søkes kompensasjon for.

09.04.2021

Styret i NEMAA



Joël Schwalenstöcker, styreleder

**NEMAA**

Øvre Slottsgate 15B  
0175 OSLO

Phone: +47 97 14 61 70

Email: [adm@nema.no](mailto:adm@nema.no)

Web: [www.nema.no](http://www.nema.no)

Org.number: 914 998 441

Bank: 15036294830