

Svarene nedenfor er sortert kronologisk og ikke etter art og funksjon. For å søke i dokumentet, bruk søkefunksjonene til pdf-filen.

KOSTRA-SPM 11-001

Kommunen er vertskommune for statlig mottak for asylsøkere. Fra 1.1.2011 har Stortinget bestemt at barnehageplass for 4- og 5- åringene som er barn av asylsøkere i statlige mottak, skal finansieres direkte gjennom tilskudd til kommunene. Tidligere ordning var at asylmottakene forhåndsbetalte utgiftene og fikk disse refundert fra UDI.

Kommunen skal nå forhåndsbetale oppholdsutgifter/egenbetaling for 4- og 5-åringene som er barn av asylsøkere. Deretter skal kommunen motta tilskudd fra staten som skal dekke disse utgiftene.

Spørsmålet er på hvilken konto/art kommunen skal føre forhåndsbetalingen i regnskapet? Den vil bli ført på stabsenheten som har ansvar for skole og barnehage.

Svar:

Kommunenes utgifter til barnehage føres på de ordinære artene for lønn, kjøp av varer og tjenester, tilskudd til andre (private barnehager) osv.

For plass i barnehage for asylsøkerbarn i alderen fire til fem år utbetales det fra staten en fast sats per barn per måned, som også inkluderer foreldrebetaling. Fra 1. januar 2011 skal tilskuddet inngå som en del av vertskommunetilskuddet (som skal dekke kommunens gjennomsnittlige utgifter til helse, barnevern, tolk og administrasjon i forbindelse med drift av mottak i kommunen). Vertskommunetilskuddet fra staten føres på art 800, og dette vil også omfatte barnehagedelen.

<http://www.regjeringen.no/nb/dep/id/dok/regpubl/prop/2010-2011/prop-1-s-20102011/2.html?id=617470>

<http://www.fylkesmannen.no/hoved.aspx?m=2527&amid=3506695>

KOSTRA-SPM 11-002

Da tema er ofte til diskusjon, trenger vi nærmere forklaring på hvordan det skal skilles mellom bruk av kostraartene 700-790 og 800-895.

Dette spesielt i forhold til diverse tilskudd.

Hvordan er refusjon definert? Må en refusjon skje på bakgrunn av allerede utlagte kostnader?

Hvor konteres et tilskudd fra staten som er øremerket spesielt formål og der tiltaket ikke er utført og kommunen må rapportere inn når tiltaket er gjennomført og pengene skal brukes innen et oppgitt tidspunkt – 700 eller 810 (tilskuddet oppfyller ingen av kriteriene som er listet opp under 810).

Kan en si at artene 700, 730, 750 og 770 skal brukes der avgiver har øremerket pengene, og krever gjenytelse i form av for eksempel rapport – eller at pengene utbetales i ettertid på bakgrunn av utlegg?

I så fall bør teksten endres slik at ordet tilskudd også er med i navnet – f.eks 770 Refusjon/tilskudd fra andre. Dette pga at refusjon som oftest defineres som at det må ha skjedd et utlegg i forkant av utbetaling.

Svar:

Hovedskillet mellom artsserie 7 og 8 er om tilskuddet betinger et omfang av tjenesteproduksjon (artsserie 7), og om det ikke er konkrete betingelser knyttet til tilskuddet (uavhengig av tjenesteproduksjon) (artsserie 8).

Det som er avgjørende for skille mellom artsserie 7 og 8, er altså betingelsene for tilskuddet og ikke nødvendigvis rapporteringen av tilskudd eller betalingstidspunktet. Dersom en kommune skulle komme til å benytte feil artserie (7/8), vil dette ikke ha påvirkning på nøkkeltallene i KOSTRA.

KOSTRA-SPM 11-003

Etter ASSS-møte for eiendomsforvaltning har vi noen spørsmål til hva som skal inngå i F120 og F121.

En kommune fører mye på F121 sammenlignet med de andre kommunene i nettverket. Organiseringen virksomheten påvirker nøkkeltallene i stor grad, og kommunen har ingen KF som mange av de andre kommunene har.

F120: her føres kun lønnskostnader, samt noen kostnader som telefon med mer, knyttet til direktør.

F121:

Eiendomsavgifter: Forbruksuavhengige kommunale avgifter

Forsikringspremie: forsikring bygg, naturskadeforsikring og innboforsikring

Administrasjon: Lønnskostnader: vedlikeholdsplanleggere, energirådgivere, eiendomsutviklere

Konsulenttjenester: Honorar til eksterne konsulenter som yter tjenester overfor forvalter (tilstandsanalyser, rådgiving og utredninger vedlikehold)

Serviceavtaler og forvaltning av alle EDB-baserte FDVU-system inkl. Bolig

Administrasjon av leieforhold (alle byggekategorier)

Lønn alle støtte- og stabsfunksjoner:

Sum av Årsverk F121	
OPPGAVER	%vis fordeling
Administrasjon av leieforhold	4,13 %
Bolig Innfordring	6,20 %
Bolig: Administrasjon av leieforhold	1,38 %
Bolig: Controller	1,38 %
Bolig: fakturabehandling	2,75 %
Bolig: jurist	1,38 %
Bolig: oppfølging vedlikehold	9,64 %
Controller Eiendom	1,38 %
Controller investeringsprosjekt	1,38 %
Controller regnskap	1,38 %
eiendomsutvikling	7,71 %
energirådgivning	5,51 %
Fakturabehandling	5,65 %
Forvaltning av FDVU-system	5,51 %
Innkjøper prosjektutvikling	1,38 %
Leder driftsavdelingen	1,38 %
leder FDV Bolig	1,38 %
Leder Miljøservice	1,38 %
Leder Prosjektavdelingen	1,38 %
leder vedlikehold	1,38 %
Lønnskonsulent	2,07 %
oppfølging av serviceavtaler	5,51 %
Personalrådgivning	4,82 %
Post- arkiv-sentralbord	4,27 %
prosjektledelse vedlikehold	12,12 %
sekretær prosjektutvikling	2,07 %
TK: kvalitetsrådgiver	1,38 %
TK: rådgiver avfallssortering	1,38 %
TK: rådgiver sikkerhet med mer	1,38 %
Utfakturering	1,38 %
Totalt	100,00 %

Ifølge Kostra-veilederen har vi tolket det slik at F120 kun skal brukes på direktør og ellers fellesoppgaver for hele kommunen.

Fint om vi kan få innspill hva som skal føres på F121, F120 eller direkte på byggkategori av de overfor nevnte oppgaver.

Svar:

I all hovedsak virker forslagene rimelig. Vi har ikke hatt anledning til å vurdere innholdet i de konkrete oppgavene/stillingene. Vi vil likevel peke på at funksjon 283 om bistand til etablering av egen bolig inneholder boligformidling. Noen av elementene over knyttet til kommunale boliger, vil trolig falle inn under funksjon 283. Stabs- og støttefunksjoner som knytter seg til leder på funksjon 120, følge i utgangspunktet lederen og skal føres på funksjon 120.

KOSTRA-SPM 11-004

Kommunens sosialtjeneste ligger under NAV-kontoret. NAV statlig del betaler regningene som gjelder kontorhold, kurs o.l.. Deretter faktureres kommunen for vår andel av denne type utgifter.

- 1) Hvilken art skal vi benytte for føring av disse utgiftene.
- 2) Videre faktureres vi for vår andel av husleie. Denne fører vi på art 190. Regner med at det er korrekt?
- 3) Kommunens andel av lønn NAV-leder (blir også fakturert fra NAV): skal vel føres på art 270?

Svar:

- 1) Utgifter til kontorhold med mer for Nav-kontoret vil være kjøp som inngår i kommunal tjenesteproduksjon i Kostra på lik linje med kjøp av andre varer og tjenester. Utgiftene skal føres på de artene under artsgruppe 1 og 2 der utgiftene hører hjemme i henhold til Kostra- veilederen. Om kommunen mottar samlefaktura der beløp til de ulike utgiftstypene vedrørende kontorhold og lignende ikke er spesifisert, anbefales det at fordeling på ulike arter foretas ut i fra hva som anses formålstjenlig.
- 2) Etter det vi forstår er dette snakk om eksternt husleie, og det blir da riktig å føre husleieutgiften på art 190.
- 3) Bruk av art 270 er riktig, jfr forklaring under art 270 i kostraveilederen for 2011 der dette fremgår.

KOSTRA-SPM 11-005

Kva er rett Kostra-art når ein kjøper utstyr som fører med seg diverse andre utgifter?

Kjøp av økonomisystemet Agresso er eit IKT-utstyr og skal førast på art 200. Men kva med reiseutgifter, opplæring, servering, konsulentutgifter, løn til eigne tilsette osv.

Skal det også på art 200 eller splittast opp på 115, 150, 160, 170, 270?? Det som går gjennom løn og er oppgavepliktig går automatisk på spesielle artar.

Under art 200 står kjøp... av utstyr., inkludert innkjøpsutgifter. Eg har alltid tolka det slik at alle kostnader skal førast på art 200. Men slik vert det ikkje alltid ført i praksis hjå oss. Kva er rett?

Det er i investeringsrekneskapen der vi har større innkjøp som vert ført som prosjekt, at vi opplever denne problemstillinga.

Svar:

Utgiftene som nevnes, skal splittes på de respektive artene, der kun prisen for økonomisystemet vil føres på art 200.

KOSTRA-SPM 11-006

Har fått et spørsmål om Kostra, der vi fikk følgende informasjon fra kommunen:

"En kommune har tapt en rettsak (det er innenfor Plan og bygningsetaten, og jeg tror det er betydelige omkostninger), er idømt saksomkostninger, og må betale dette til motpartens advokat. Hvilken art i KOSTRA skal benyttes? Jeg vil tro det skal på art 470, for det er jo ikke noen tjeneste/vare vi kjøper, men det ligner mer på en erstatning."

Det jeg lurer på er om spørsmålet kan besvares ut fra en tidligere uttalelse fra dere, det vil i så fall si at de kan benytte funksjon 180?

"Departementet vil begrense seg til å besvare spørsmålet om funksjon/art i det konkrete tilfellet som er beskrevet. Utgifter skal føres på aktuell funksjon så langt utgiftene med rimelighet kan knyttes til utførelse av de oppgaver som inngår i funksjonen. Tilsvarende vil bygge- og anleggsarbeid som skal nyttes ved utførelsen av oppgavene føres på aktuell funksjon i investeringsregnskapet. Hvis en virksomhet drives på en måte som gir grunnlag for bøter/forelegg, må slike utgifter anses som relatert til virksomheten. Det fremgår ikke av saken om forelegget gjaldt en bruker av lekeplassen, eller en arbeider ved rehabilitering. Vi har antatt at forelegget gjelder en bruker, og at forelegget da bør føres på funksjon 335.

Når det gjelder erstatningen er det fullt mulig å trekke forbindelsen til aktuell funksjon. Departementet mener likevel at både mulighetshensyn og hensyn til relevante nøkkeltall kan tilsa at erstatningen føres på funksjon 180."

Har fått opplyst om at erstatningen beløper seg på 50.000 til 100.000 kr.

Svar:

Art 470 vil være korrekt.

Prinsipielt sett skal alle utgifter knyttet til årets aktiviteter, også ekstraordinære utgifter, føres direkte på tjenestefunksjonen som er knyttet til aktiviteten. Vi anbefaler å følge prinsippet om å føre på tjenestefunksjon så langt det er mulig.

KOSTRA-SPM 11-007

Spørsmålet er om det er obligatorisk å bruke funksjon 290 for vertskommunen i et interkommunalt samarbeid. Det ser jo ut i veilederen som dette nærmest er valgfritt. Hvis man ikke bruker funksjon 290 men fører både totale utgifter og inntekter fra deltakerkommunen på riktig funksjon, vil vel brutto driftsutgifter bli for høye for vertskommunen?

Her er det konkrete spørsmålet:

"En kommune har flere samarbeid etter KL§ 27. Vi har så langt ikke benyttet funksjon 290 i regnskapsføringen, men vurderer om vi må endre praksis fra 2012.

I veileder står det at funksjonen kan nyttes av vertskommunen. Betyr det at man ikke må?

290 Interkommunale samarbeid (§§ 27/28a - samarbeid)

Funksjonen *kan* nyttes av vertskommunen

Et eksempel fra samarbeidet barnevernstjenesten:

Utgiftene blir ført på riktig konto og fordelt på riktig funksjon i vertskommunen. Refusjon fra deltakerkommunen blir inntektsført og fordelt på riktig funksjon. Nettotallene blir derfor riktig mht. fordelingen på funksjon. I deltakerkommunen blir utgiften ført på konto i artserie 3, fordelt på riktig funksjon. Hva blir riktig å gjøre her? "

Svar:

Det er riktig at det er opp til den enkelte vertskommune å benytte funksjon 290 fremfor å føre utgifter og inntekter direkte på riktig funksjon. Imidlertid anbefaler KRD at funksjon 290 benyttes av vertskommunen ved interkommunale samarbeid.

Kommunen som ikke er vertskommune skal ikke benytte funksjon 290 men bruke riktig funksjon.

Vedrørende artsbruk vil det være riktig å bruke art 350 og 750 for refusjonsutgift/-inntekt fra deltakerkommunen til vertskommunen.

KOSTRA-SPM 11-008

Jeg har et par KOSTRA-spørsmål som jeg ikke finner godt svar på på egen hånd:

1. Vi har hatt utgifter til nettverkskabling for trådløst nettverk. Hvilken art skal vi bruke her? Gjelder både arbeid og materiell. Skal 230-serien brukes? Eller 240?? Eller 120?

2. Ved føring av lønn for vedlikeholdsarbeidere blir lønna i utgangspunktet utgiftsført på art 070 og funksjon 190. Det blir så foretatt ei fordeling ut i fra timelister. Når vi fordeler denne ut har vi benyttet art 230 og korrekt funksjon. Motpost er 690. Jeg antar at dette ikke er korrekt, men dersom vi skal fordele det på art 070 og korrekt funksjon vil det bli dobbeltføring på lønnsartene. Dette er vel ikke heller korrekt? Lønnsregnskapet (følgeskriv til lønns- og trekkoppgavene) skal vel stemmes av i mot det som faktisk går ut i

lønnssystemet? Hvordan skal vi løse dette? Blir det å bruke Kredit 070/090/099 på funksjon 190 og Debet 070/090/099 på de respektive funksjonene som blir den korrekte løsningen?

Svar:

1. Utgifter til nettverkskabling vil være en vare som ikke kan anses som forbruksmateriell etc. Det betyr at artene 120 og 240 ikke er aktuelle for denne type utgift. I henhold til Kostra veileder for 2011 er det mest riktig å henføre utgiften til art 230 da den brukes til installasjonstjenester.
2. Ved fordeling skal utgifter fordeles til riktig art og lønnsutgifter kan som nevnt i spørsmålet fra dere ikke fordeles til art 230. Ved fordeling kan funksjon 190, art 070 (med tilhørende arter for sosiale kostnader) krediteres og riktig funksjon, art 070 (med tilhørende arter for sosiale kostnader) debiteres. Kreditering mot lønnsartene fremfor å bruke art 690 under funksjon 190 vil føre til at det ikke blir dobbeltføring på lønnsartene, og at følgeskriv til lønns- og trekkoppgaven (kontrolloppstilling) vil kunne avstemmes mot lønnsutgifter i regnskapet. I Kostra veileder for 2011, kapittel 2.3 og 2.4 er det redegjort for fordeling av utgifter og inntekter og forslag til hvordan dette kan løses praktisk.

KOSTRA-SPM 11-009

I vår kommune har vi fått flere ladestasjoner til el-biler.

Når energiregningene kommer lurer jeg på hvilken kostrafunksjon som kan være riktig å bruke? Jeg kan ikke se dette lett ut av veilederen av 04.11.10.

Jeg har inntil videre brukt funksjon 360 og art 180.

Svar:

Funksjon:

Energiutgifter vedrørende el-biler er ikke nevnt eksplisitt i Kostra-veilederen for 2011. Ut ifra gjeldende Kostra-veileder anser vi at funksjon 333 – Kommunale veier, nyanlegg, drift og vedlikehold synes å passe best, da ladestasjoner til el-bil kan anses å være tiltak som skal bidra til framkommelighet for de som har slike biler. Vi kan ikke se at det er noen andre funksjoner der denne type utgift hører naturlig hjemme.

Art:

Etter gjeldende Kostra-veileder blir det riktig å bruke art 180 til utgiftene.

KOSTRA-SPM 11-010

Vi har behov for en avklaring mht bruk av kostra-art i følgende 3 tilfeller:

1. Midlertidig tilsatte, for eksempel i prosjektstillinger, som er tilsatt for kortere eller lengre periode (for eksempel i 3 år) for å utføre oppgaver som adskiller seg fra normal

virksomhet: Skal disse føres på kostra-art 030 lønn til ekstrahjelp eller 010 fastlønn?
Gjelder ikke undervisningsstillinger.

2. Noen lærere er midlertidig tilsatte pga manglende faglig utdanning. Disse tilsettes normalt for 1 år av gangen. Skal disse føres på kostra-art 030 lønn til ekstrahjelp eller 010 fastlønn?
3. Skal lønn i ordinære årsvikariater for lærere med ulønnet permisjon føres på art 010 fastlønn? Dersom det vikarieres for lærer med lønnet permisjon (for eksempel utdanningspermisjon) skal lønnen føres på art 020 Lønn til vikarer ?

Svar:

Vi ser at det i enkelte tilfeller kan være vanskelig å definere en akkurat grense mellom 010/030 og 010/020. På den andre side er det slik at det i KOSTRA publiseres nøkkeltall som i all hovedsak er basert på sum lønnsutgifter 010-099. Ett unntak er vel art 070, jeg kommer ikke på andre eksempler i farten. Slik sett er det et visst rom for skjønn ut fra hva man finner som mest hensiktsmessig avgrensning lokalt.

Veiledningsteksten til art 010 og 030 kan vel tilsi at en prosjektstilling/midlertidig stilling/engasjement i utgangspunktet skal på art 030. En stilling som går over tre år har samtidig mer trekk av å være langvarig/mer fast, og det kan jo trekke i retning av at art 010 er mer fornuftig. Eksempelene under art 030 kan kanskje også tyde på at arten er tenkt på som lønn for kortere perioder (jf. "ekstrahjelp").

Ut fra veiledningen til art 010 skal midlertidig tilsetting i fast stillingshjemmel gå på art 010 (kulepunkt 2). Dersom det er tale om midlertidig tilsetting i stilling utover fast hjemmel er utgangspunktet art 030.

Lønn til ansatt i ordinært vikariat går som fastlønn art 010 dersom ulønnet permisjon. Dersom det vikarieres for ansatt med lønnet permisjon tenker vi art 020.

KOSTRA-SPM 11-011

Vår kommune er en IA-bedrift, og har også inngått avtale med privat HMS-bedrift. I den forbindelse har vi et spørsmål om bruk av art.

Når vi får faktura fra dette firmaet på f.eks. at de har hatt vurdering av arbeidsplass og annen oppfølging av ansatte, hvilken art skal vi bruke på dette? Vil det være 370 eller 120?

Svar:

Viser til Kostra spørsmål vedrørende innkjøp av HMS-tjenester fra en ekstern leverandør. Vi forstår det slik at innkjøpene vedrører kommunalt ansatte og ikke kommunens brukere. Slike utgifter anses som kjøp av tjenester som inngår i kommunal tjenesteproduksjon. Etter vår vurdering er det art 270 – som er best egnet, da denne type utgifter ikke hører naturlig inn

under de andre artene. Innkjøp av bedriftshelsetjenester er nevnt under art 270 i Kostra veilederen, og innkjøp av HMS-tjenester vil kunne anses å være bedriftshelse-relatert.